

ФИНАНСЫ И УЧЕТ

УДК 631.15/. 16:605.03(571.15)

А.И. Колобова,
С.П. Воробьев

ФИНАНСОВЫЕ ПОТЕРИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АЛТАЙСКОГО КРАЯ ПРИ ДИСПАРИТЕТЕ ЦЕН В СИСТЕМЕ АПК

Диспаритет цен — одна из причин затянувшегося кризиса в сельском хозяйстве. Либерализация цен привела к вскрытию структурных и ценовых диспропорций между отраслями АПК, которые наблюдались и в советский период. Удорожание средств производства уже в 1971-1985 гг. составляло не менее 40%, а по другим оценкам за четыре последние пятилетки рост цен на продукцию машиностроения составлял 27-34%. Одним из основных факторов в росте цен стал затратный подход к ценообразованию. При этом сельхозтоваропроизводители испытывали диспаритет с двух сторон: на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, используемую в сельском хозяйстве, и диспаритет в ценовых соотношениях, выраженный в снижении удельного веса выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в оптовых и розничных ценах на продовольственные товары, производимые из сельскохозяйственного сырья [И-

Под паритетом отношений сельского хозяйства с партнерами в системе АПК чаще всего подразумевается ценовой паритет как соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства (услуги) промышленно-технического назначения для сельского хозяйства, при котором покупательская способность сельскохозяйственных товаропроизводителей в отношении этих средств производства (услуг) сохраняется на уровне условно паритетного периода. Как правило, в качестве этого периода выступает период конца 1980-х гг. Однако, на наш взгляд, подобный подход требует уточнения: в стране не существовало рынка как такового, а цены, устанавливаемые

госпланом, не отражали реальной рыночной стоимости продукции. Не оправдано и фиксировать в условиях рыночной экономики любые соотношения цен в прошедшие годы в сравнении с последующими годами, так как с течением времени изменяются общественные издержки на различные виды ресурсов: цены на сельхозпродукцию могут снизиться ввиду большого урожая, а на продукцию топливно-энергетического комплекса повыситься ввиду перехода к добыче минерального сырья в более сложных условиях. При этом теоретически рентабельность сельского хозяйства может повыситься, несмотря на снижение цен, а рентабельность производства, например, электроэнергии или топлива — снизиться. Следовательно, динамика индексов цен не отражает полностью реальной динамики эквивалентности обмена. В связи с этим под эквивалентностью (паритетностью) межотраслевого обмена (ЭМО), согласно теории Д. Эпштейна, целесообразно понимать **равенство условий для расширенного воспроизводства**, которое находит свое выражение в длительно сохраняемом относительном равенстве прибыли на капитал в различных отраслях, равенстве оплаты единицы труда одинаковой сложности, равенстве применяемых норм амортизации однотипных основных средств [2].

В условиях рыночной экономики нереально ставить перед аграрной политикой задачу достижения полного паритета ЭМО сельского хозяйства с другими отраслями. Речь может идти лишь об относительном паритете, когда государство посредством влияния экономическими методами на цены сельхозпродукции и ресурсов содействует уве-

личению доходности сельского хозяйства в тех ситуациях, когда она недостаточна. Но при этом целью государства является не достижение паритета, а содействие уменьшению или устранению негативных последствий его отсутствия.

Целесообразно ввести в практику анализа паритета экономических отношений два его вида: равновесный и относительный. Под равновесным паритетом ЭМО сельского хозяйства с другими отраслями понимается такое состояние его межотраслевых отношений, при котором норма рентабельности отрасли, средняя оплата труда, применяемые нормы амортизации, уровень износа основных средств не отличаются существенно от средних показателей в целом по экономике России. Равновесным такое состояние паритета называется потому, что при нем сельское хозяйство находится в экономическом равновесии с другими отраслями: ни рабочая сила, ни капитал не заинтересованы покидать те или иные отрасли, так как они не могут рассчитывать на большую доходность. При чрезмерно больших ценовых отклонениях позитивное развитие сельского хозяйства становится невозможным. Поэтому целесообразно определить предельно допустимый уровень отклонения цен от равновесия, когда обеспечивается расширенное воспроизводство. Относительным уровнем паритета можно принять такое состояние межотраслевых отношений, при котором доходность капитала, оплата труда в сельском хозяйстве ниже средних по экономике в данный период, но оно не препятствует расширенному воспроизводству в отрасли и росту конкурентоспособности.

Возникает необходимость правильного определения финансовых потерь сельского хозяйства от нарушения ЭМО. Сопоставление величины потерь с существующей задолженностью предприятий и ее ростом способно вскрыть причины роста этой задолженности. Если потери от отсутствия паритета меньше задолженности, то причины ее роста носят микроэкономический характер. Если же финансовые потери предприятий заметно превышают их задолженность, то здесь уже проявляется влияние макроэкономических факторов — отставание фактического уровня цен от паритетного.

Если в паритет включить определенный уровень оплаты труда, амортизационных отчислений, рентабельности, то потери от диспаритета можно определить по схеме:

1 — заменить фактические значения затрат на оплату труда (с социальными начислениями) и амортизацию, чтобы они отвечали требованиям паритетности;

2 — рассчитать величину прибыли, соответствующую данному уровню затрат и паритетности (равновесному или относительному);

3 — сумма полученной себестоимости продукции и расчетной прибыли составит величину выручки, отвечающей требованиям паритета экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями;

4 — отношение фактической выручки от реализации к рассчитанной указанным способом укажет на степень достижения паритета.

Прожиточный минимум с учетом количества детей на одного трудоспособного является минимально необходимым, но не для расширенного воспроизводства, а для простого воспроизводства рабочей силы. Соответственно, для расчета минимально необходимого уровня оплаты труда в сельском хозяйстве целесообразно взять прожиточный минимум трудоспособного работника, скорректированный на количество детей в семье, ибо минимальная оплата труда должна позволять работнику содержать своих детей. Например, в 2003 г. в сельской местности Алтайского края проживало в 1624995 человек трудоспособного возраста и 443306 человек моложе трудоспособного возраста, то есть на одного трудоспособного приходилось 0,2728 ребенка. Для расчета минимально необходимой оплаты труда надо к 1810 руб. (прожиточный минимум на одного трудоспособного) прибавить 494 руб. ($0,2728 \times 1810$), что составит 2304 руб. Если указанный выше скорректированный прожиточный минимум меньше фактической оплаты труда в сельском хозяйстве, то используется фактическая величина оплаты. Если указанный скорректированный прожиточный минимум превышает среднюю оплату труда в регионе, то в качестве минимальной оплаты труда берется скорректированный прожиточный минимум с учетом коэффициента сложности труда в сельском хозяйстве по отношению ко всей экономике страны.

Что касается показателей рентабельности, то для равновесия в сложившейся рыночной экономике необходимо использовать рентабельность активов или производственных фондов (основных и оборотных). Но сегодня значительная часть основных фондов многих отраслей оказалась неиспользованной. Кроме того, из-за высокой инфляции балансовая стоимость основных средств в течение ряда лет не отвечала их рыночной стоимости. Текущая же балансовая стоимость оборотных средств больше отвечает их реальной рыночной стоимости. Все это в совокупности делает целесообразным в данной ситуации воспользоваться показателем рентабельности оборотных

ФИНАНСЫ И УЧЕТ

средств. Учитывая кризисное состояние основных средств сельского хозяйства, минимально необходимую рентабельность оборотных средств сельского хозяйства целесообразно принять на уровне 80% от средней по экономике страны, если она положительна, и равной нулю, если она отрицательна. Тем самым мы обеспечим его безубыточность в минимально паритетном варианте. Для равновесного же паритета целесообразно принять рентабельность оборотных средств сельского хозяйства равной средней по экономике страны, если она положительна, и нулевой, если последняя отрицательна.

Потери аграрного сектора от диспаритета цен (2003 г.) по обоим вариантам проведенных расчетов составили 2-3,5 млрд руб., что составляет почти 30% выручки от реализации продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей. Степень достижения паритета оказалась на уровне 80-90% в результате того, что в 2003 г. в среднем организации всех отраслей экономики сработали с сальдированным убытком, что значительно приблизило их к условиям воспроизводства в сельском хозяйстве и, следовательно, снизило диспаритет между ними.

Таблица 1

Расчет потерь от отсутствия паритета ЭМО сельского хозяйства Алтайского края в 2003 г.

Показатели	Относительный паритет, млн руб.			Равновесный паритет, млн руб.		
	факт. значение показателя	коэф. корректировки затрат	откорректированные затраты	факт. значение показателя	коэф. корректировки статьи затрат	откорректированные затраты
Затраты на оплату труда	2611,57	1,465	3825,95	2611,57	2,001	5225,75
Амортизация ОПФ	677,74	2,23	1511,36	677,74	2,23	1511,36
Среднегодовая стоимость ОПФ	25067,68	-	-	25067,07	-	-
Факт. норма амортизац. отчислений	1,910	-	0,00	1,910	-	0,00
Итого затрат	11946,91		13994,91	11946,91		15394,71
Себестоимость реализованной продукции	10774,68	1,171	12621,73	10774,68	1,289	13884,19
Рентабельность оборотных активов в экономике, %	-	-	-0,40	-	-	-0,40
Скоррект. рентабельность об. активов с.-х. предприятий	-	-	0,00	-	-	0,00
Оборотные активы на конец года	-	-	9399,40	-	-	9399,40
Паритетная прибыль	-	-	0,00	-	-	0,00
Паритетная выручка от реализации	-	-	12621,73	-	-	13884,18
Факт. выручка	-	-	11265,30	-	-	11265,30
Потери от отсутствия паритета	-	-	1356,43	-	-	2618,88
Степень достижения паритета, %	-	-	89,25	-	-	81,14
Потери за счет занижения затрат и низкой рентабельности	-	-	2048,00	-	-	3447,80
Итого доля фактора затрат в потерях от диспаритета	-	-	100,00	-	-	100,00
Итого доля фактора рентабельности в потерях от диспаритета	-	-	0,00	-	-	0,00
Паритетная рентабельность пр-ва (прибыль к факт. затратам), %	-	-	0,00	-	-	0,00
Паритетная рентабельность (прибыль к парит. уровню себестоимости)	-	-	0,00	-	-	0,00

Примечание. Расчеты проведены на основе статистических бюллетеней Алтайского краевого комитета госстатистики.

Суммарные потери сельского хозяйства Алтайского края от отсутствия паритета, млн руб.

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Текущие потери по сравнению с относительным уровнем паритетности	1273	1498	2048
Текущие потери по сравнению с равновесным уровнем паритетности	1631	2510	3448
Степень достижения относительного уровня паритетности (фактическая выручка к расчетной), %	91,30	87,87	89,25
Текущие потери по сравнению с относительным уровнем паритетности / выручка, раз	13,00	16,09	18,18
Задолженность на конец года	8731	10534	10218
Просроченная задолженность на конец года	5653	6237	5507
Прирост задолженности за год	1118	1803	-316
Прирост просроченной задолженности за год	664	585	-730
Прирост задолженности за год / потери от диспаритета	87,83	120,33	-15,43
Прирост просроченной задолженности за год / потери от диспаритета	52,19	39,04	-35,67
Индекс потребительских цен, %	119,4	113,1	112,8
Индекс цен производителей промышленной продукции, %	113,8	113,9	120,6
Суммарный индекс, %	116,6	113,5	116,7
Суммарные потери по сравнению с равновесным уровнем паритетности нарастающим итогом	1631	4362	8538
Суммарные потери по сравнению с минимальным уровнем паритетности нарастающим итогом	1273	2943	5482

Примечание. Расчеты проведены на основе статистических бюллетеней Алтайского краевого комитета госстатистики.

Тяжелое финансовое положение аграрного сектора экономики во многом обусловлено наличием груза кредиторской задолженности. Например, в 2003 г. **прибыль** от реализации продукции сельского хозяйства в Алтайском крае составила 409,4 млн руб., сальдированный же результат — убыток в 150,9 млн руб. После уплаты начисленных налогов и отложенных обязательств убыток увеличивается до 331,6 млн руб. Разумеется, ни о каких условиях для расширенного воспроизводства не идет и речи, хотя кредиторская задолженность и снизилась на 316 млн руб. (3%) по сравнению с 2002 г.

Появление задолженности сельхозтоваропроизводителей обусловлено внешними факторами, не зависящими от системы ведения хозяйства, а суммарные потери сельского хозяйства от неэквивалентного межотраслевого обмена только за 2001-2002 гг. превысили суммарный прирост кредиторской задолженности.

Одной из ключевых задач аграрной реформы является создание паритета на продукцию сельского хозяйства и средства производства, а также повышение доли сельского хозяйства в совокупных доходах от реализации продуктов питания и сырья сельскохозяйственного происхождения.

Вместе с тем невозможно решить проблему диспаритета путем повышения объемов дотаций и компенсаций потерь от отсутствия паритета, поскольку практика показала неэффективность этих мер, ведущих к ухудшению реального положения сельхозтоваропроизводителя.

В качестве временной меры возможна переориентация субсидий с уровня производителя продукта на уровень его потребителя. Применительно к животноводческой продукции важно разработать программы, обеспечивающие расширение спроса на отечественные мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты [3]. Согласно такой схеме субсидирования, это будет означать не псевдоспрос, а спрос реальный, подержанный государственными субсидиями, что не приведет к снижению закупочных цен и не потребует государственных закупочных интервенций. Если при субсидировании производителей только часть выделенных средств действительно способствует расширению сбыта, то при субсидировании конечных потребителей при прочих равных условиях вся сумма дотаций направляется на увеличение сбыта. Более того за счет одних и тех же бюджетных средств одновременно смягчаются две острейшие проблемы переходного периода: финансовый кризис в

сельском хозяйстве и спад покупательной способности населения. Вопрос заключается в том, в каком виде возможно предоставление субсидий потребителям животноводческой продукции. Однако прямые денежные выплаты населению в значительной степени будут истрачены не на продовольствие, поэтому предпочтительнее использование продовольственных талонов, но предварительные оценки показывают, что расходы на их печатание и распространение будут сопоставимы с объемом самих дотаций на продукцию животноводства. При сложившихся обстоятельствах наиболее приемлемыми представляются программы бесплатного питания в школах, детских садах, больницах, домах престарелых и т.д., там, где производится фиксируемая в бухгалтерской отчетности закупка продуктов питания.

Более же перспективным является процесс развития агропромышленной интеграции, способствующий притоку инвестиций, снижению транзакционных издержек в продовольственной цепочке «производство-переработка-реализация», укреплению финансовой дисциплины. Подобный положительный опыт действия интеграционных объединений уже накоплен в различных регионах европейской части России.

Наиболее активно интеграционные процессы в АПК должны развиваться между сельскохозяйственными и перерабатываю-

щими предприятиями на договорной основе о совместной деятельности, что будет способствовать совершенствованию отношений на основе их интересов.

Попытка же силами государства установить паритет для всех отраслей АПК означала бы прекращение существования основных рыночных механизмов, а в итоге снижение конкурентоспособности, качества продукции, эффективности производства. Поэтому целью государства является не достижение паритета, а содействие уменьшению или устранению негативных последствий отсутствия паритета, то есть диспаритета ЭМО.

Библиографический список

1. Колобова А.И. Ценообразование в аграрном секторе АПК / А.И. Колобова, Е.А. Прошенко. Барнаул, 2002. 326 с.

2. Эпштейн Д. Паритет экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями и оценка финансовых потерь от его отсутствия / Д. Эпштейн // Международный сельскохозяйственный журнал. 2002. № 2. С. 8-23.

3. Серова Е. К вопросу о продовольственной безопасности России Е. Серова // <http://www.iet.ru>.

