

# КАЧЕСТВО И ЭФФЕКТИВНОСТЬ

УДК 338.431:633.1(571.15)

М.И. Бубликова

## ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АЛТАЙСКОГО КРАЯ

Региональный зернопродуктовый подкомплекс представляет собой сложную производственно-экономическую систему взаимосвязанных производств и отраслей сельского хозяйства, зерноперерабатывающей и пищевой промышленности, торговли и обслуживающих отраслей, объединенных общей целью — удовлетворение потребностей региона зерном и продуктами его переработки. Выделение зернопродуктового подкомплекса как производственно-экономического объекта в системе регионального АПК независимо от степени его организационной оформленности важно для осуществления принципов межотраслевого целевого планирования и управления производством конечной продукции.

Его структура (рис.) во многом адекватна структуре агропромышленного комплекса. В ней различают три сферы.

Однако в современных экономических условиях зернопродуктовый подкомплекс в виде законченной вертикально-интегрированной агропромышленной системы ни на федеральном, ни на региональном уровнях еще не сформировался. Его экономические и организационно-производственные связи характеризуются несовершенством, несбалансированностью, неравномерными темпами развития комплексобразующих отраслей, производств и видов деятельности.

Проблема эффективного развития регионального зернопродуктового подкомплекса требует комплексного решения многих эко-

номических, организационных и правовых вопросов. При всем многообразии освещаемых в отечественной экономической литературе вопросов его функционирования они не представляют собой комплексного исследования, а затрагивают лишь отдельные стороны развития подкомплекса. В то же время десятилетняя практика работы в рыночной экономике добавила к ранее накопившимся многочисленным проблемам в развитии зернопродуктового подкомплекса новые проблемы, связанные с издержками осуществления рыночных преобразований, формированием развитого рынка зерна.

I сфера включает в себя тракторное, сельскохозяйственное и общее машиностроение, выпускающее для зерновой отрасли, предприятий хранения и переработки зерна технику, транспортные средства и оборудование общего и специального назначения; химическую промышленность, производящую минеральные удобрения, химические средства защиты растений, фунгициды; нефтеперерабатывающую промышленность, поставляющую горюче-смазочные материалы и др. II сфера - непосредственно сама зерновая отрасль. III сфера - элеваторно-складское и транспортное хозяйство; мукомольно-крупяные, комбикормовые и хлебопекарные предприятия; предприятия и организации оптовой и розничной торговли, материально-технического обеспечения и обслуживания.

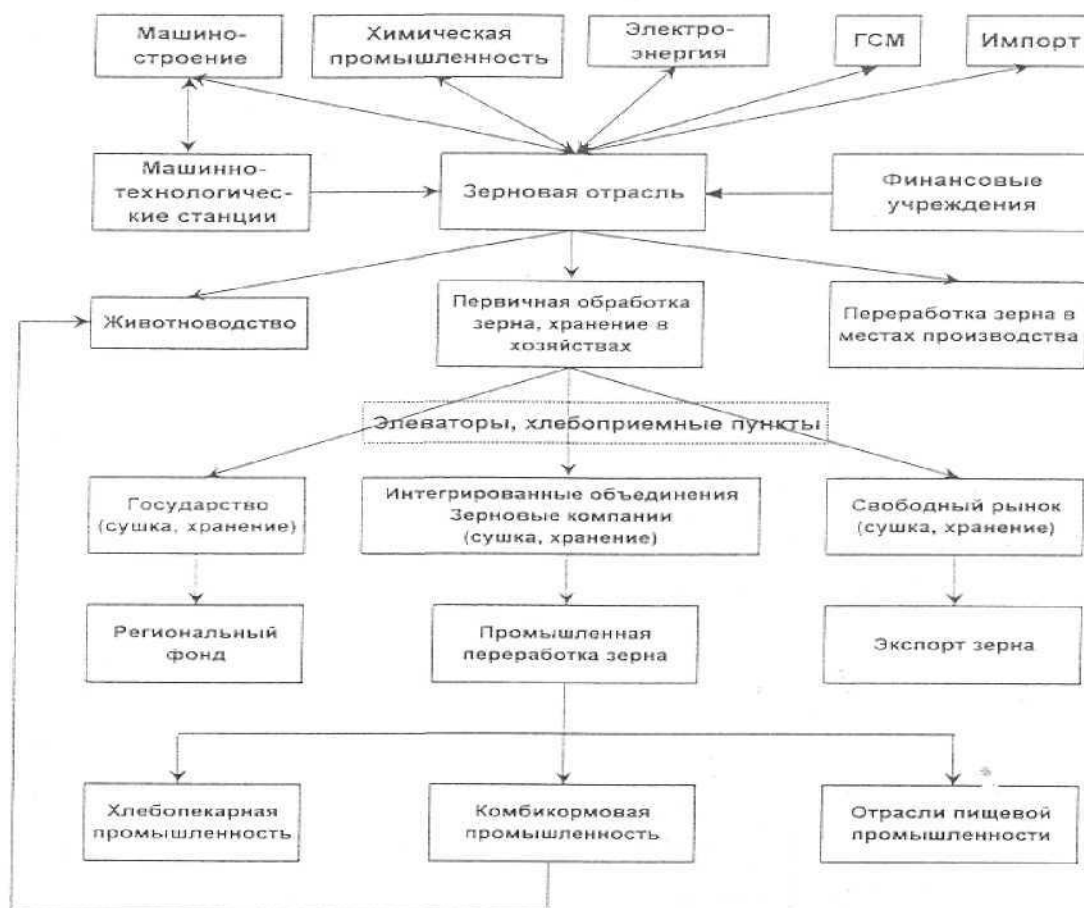


Рис. Структура зернопродуктового подкомплекса и движение товарных потоков

Ведущая роль зернопродуктового подкомплекса практически во всех зернопроизводящих регионах страны предопределяет проведение по отношению к нему эффективной региональной политики, которая углубляет аграрную политику региона, приближает ее к конкретным отраслям и предприятиям. В концентрированном виде она должна найти отражение в разработанной в каждом регионе концепции развития зернопродуктового подкомплекса, содержащей представление о направлениях его развития и мерах государственного регулирования этим процессом с учетом уровня душевого производства зерна, степени самообеспеченности зерном, издержек производства, ассортимента и качества производимой продукции, которые складываются под влиянием землеобеспеченности региона, почвенно-климатических условий, организационных, экономических и других факторов внутреннего и внешнего характера. В зависимости от этого регионы страны делятся на ввозящие зерно, вывозящие и самообеспечивающиеся.

Вывозящие регионы производят свыше 600 кг зерна на душу населения в год и составляют всего 32% от общего числа

регионов Российской Федерации, остальные регионы либо полностью (53,4%), либо частично (15,4%) удовлетворяют свои потребности в зерне и других продуктах питания.

Анализ состояния хлебного рынка Сибирского и Дальневосточного регионов позволяет достаточно четко выделить три группы республик, краев и областей:

1. Основные районы вывоза зерна и зернопродуктов: Алтайский край и Омская область.

2. Районы ввоза зерна и зернопродуктов: Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Тюменская, Иркутская, Кемеровская, Томская области, регионы Дальнего Востока.

В целом по Сибири и Дальнему Востоку дефицит зерна достигает почти 51 млн т, в том числе по Сибирскому региону 2,5-3 млн т.

Алтайский край является крупнейшим производителем сельскохозяйственной продукции не только в Сибирском регионе, но и в РФ. По производству продукции сельского хозяйства край в РФ занимает 6 место и 1 — по Сибирскому федеральному округу. По объемам производства зерна всех

культур, и в первую очередь, высококачественной пшеницы, край входит в первую пятерку краев и областей, а их посевная площадь составляет 3,5 млн га, 65% к общей площади пашни. Это самый высокий показатель в России.

По своим природно-климатическим условиям Алтайский край находится в зоне рискованного земледелия, тем не менее почвенно-климатические ресурсы Алтая позволяют успешно вести крупномасштабное товарное производство высококачественного продовольственного зерна. В расчете на душу населения в крае приходится 2,7 га пашни, в том числе 1,5 га посевов зерновых культур. Доля Алтая в общем производстве зерна в Западно-Сибирском регионе составляет около 40%.

Зерно, получаемое в степных районах Алтайского края, значительно превосходит по своим качествам зерно, получаемое в других областях. Одной из крупных в Алтайском крае производителей твердой и сильной пшеницы является Кулундинская зона. Районы Кулундинской и Рубцовско-Алейской степи по обилию света и тепла в период вегетации пшеницы близки к условиям Крыма.

Региональные органы власти и хозяйствующие структуры должны хорошо знать уникальность и особенность природных условий края, обеспечивающих возможность локального производства отдельных видов зерна и рационально использовать их в целях повышения конкурентоспособности при формировании межрегиональной зерновой политики. Вторым и основным моментом выработки стратегии развития зернового производства в регионе является вопрос о его самообеспеченности зерном. При этом потребность региона в зерне следует рассматривать в трех вариантах: первый из них связан с определением внутренней нормативной потребности; второй вариант исходит из потребности в расчете на фактический объем производства животноводческой продукции, а также хлеба, муки, крупы и макаронных изделий при нормативном расходе зерна на их производство; третий вариант - это фактический расход зерна.

Разница между первым и вторым вариантами покажет возможный потенциальный спрос на зерно, не реализованный в силу низкой платежеспособности населения, а между третьим и вторым — фактический перерасход зерна за счет его нерационального использования. В обоих случаях нужно делать корректировку с учетом роста продуктивности скота и птицы.

За последние годы негативные тенденции, проявившиеся в зерновом производ-

стве края, стали следствием влияния ряда факторов, важнейшим среди которых является экономический механизм функционирования зернопродуктового подкомплекса, включающий в себя ценовую, финансово-кредитную, налоговую и страховую политику, а также экономические отношения, складывающиеся между участниками прохождения зерна и продуктов его переработки от производителя до конечного потребителя.

В экономическом механизме первостепенное значение принадлежит ценовой политике, цель которой — обеспечение доходности, прежде всего, сельских товаропроизводителей и стабилизация рыночных цен на зерно. Основной формой экономических взаимоотношений производителей товарного зерна с другими хозяйствующими субъектами зернового рынка являются рыночные цены, устанавливаемые по согласованию сторон.

При устойчивом росте себестоимости производства зерна в крае выручка от реализации 1 ц, а следовательно, и уровень рентабельности, имели существенные годовые колебания. Так, в период с 1996 по 2004 гг. рентабельность зерна колебалась от 0,13% в неблагоприятном 1997 г. до 82,6% в 2000 г. В 2004 г. уровень рентабельности составил 36,1%, что выше уровня 2003 г. на 6,6 пункта.

Существенное влияние на показатели рентабельности оказывает изменение цен. Максимальная цена отмечена на пшеницу, реализованную предприятием и организацией, осуществляющим закупки, минимальная — населению, включая продажу в счет оплаты труда. Причем разброс цен достаточно велик: организациям пшеница реализовывалась в 2 раза дороже, чем населению.

Это свидетельствует о том, что на зерновом рынке края действуют стихийные процессы его функционирования, ценовая политика государства четко не обозначена, доходы сельских товаропроизводителей фактически не гарантируются.

На региональном уровне определенное влияние на ценовую ситуацию могут оказывать закупки зерна в региональный фонд. Одной из целей создания этого фонда является поддержка доходов сельских товаропроизводителей с помощью относительно высоких гарантированных цен закупки.

Судя по опыту зарубежных стран с развитым зерновым хозяйством, гарантированные цены являются нижним пределом рыночных цен и отличаются от средних цен реализации на 5-10%. Масштаб их применения зависит от финансовых ресурсов, которыми располагает краевой

бюджет для закупок зерна в продовольственный фонд. Однако для того, чтобы оказывать влияние на конъюнктуру зернового рынка, объемы закупок зерна в краевой продовольственный фонд должны составлять не менее 15-20% от всего объема его закупок. Сформированный в таком количестве продовольственный фонд может также решать задачи, присутствующие интервенционному фонду, а гарантированная цена может играть роль интервенционной закупочной цены, так как у гарантированных и интервенционных цен одна цель — обеспечение стабильных доходов производителям товарного зерна. Фактический объем закупок зерна в краевой фонд составил в 2001-2004 гг. 3,6% общей его реализации.

Проведение товарных интервенций является важным элементом действенного рынка зерна и повышения конкурентоспособности продукции.

В связи с необходимостью и более высокой экономической эффективностью закупок зерна через форвардные контракты было принято Постановление Правительства РФ «О проведении в 2004 году государственных товарных интервенций на рынке зерна».

19 февраля 2004 г. состоялись первые интервенционные зерновые торги на Сибирской межбанковской валютной бирже (СМВБ). Цены на зерно в ходе торгов здесь выросли гораздо больше, чем в Москве и Санкт-Петербурге днем ранее.

Продавцом зерна выступает Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка (ФАП).

Размер лота — 65 т, шаг аукциона — 10 руб. На торгах 19 февраля было выставлено 2600 т пшеницы 3-го класса, 4420 т пшеницы 4-го класса и 975 т ржи. Реализован весь объем.

На торгах 19 февраля успели аккредитоваться 15 мукомольных компаний, 7 из них — из Алтайского края, 5 — из Новосибирской области. Было заключено 6 сделок. На СМВБ максимальная цена покупки пшеницы 3-го класса составила 4450 руб. за 1 т, 4-го класса - 4100 руб., ржи - 3500 руб. Для сравнения: на биржах в Москве и Петербурге было продано около 20000 т пшеницы 3-го и 4-го класса (по 4420-4430 руб. за 1 т пшеницы 3-го класса и 3100 руб. за 1 т пшеницы 4-го класса) и около 5400 т ржи (по 2540-2550 руб. за 1 т) (табл.).

На биржевых торгах в г. Новосибирске в 2005 г. максимальная цена значительно снизилась и составила по пшенице мягкой 3-го класса 3100 руб., 4-го класса - 2450 руб. за 1 т.

Участники рынка объясняют более высокие цены на Сибирской площадке дефицитом зерна в регионе и предполагают, что на следующих торгах цены еще больше приблизятся к рыночным, которые в 2004 г. составили 5000-6000 руб. за 1 т, а в 2005 г. - начале 2006 г. - 6000-7500 руб. за 1 т. Однако из-за крошечных интервенций торговцев зерном не устраивают объемы этих торгов.

Таблица

Итоги биржевых торгов государственных товарных инвестиций на рынке зерна в 2004 г.

Торговая сессия № 3, 25 февраля 2004 г.				
Общее количество участников — 62				
Базисный актив	Минимальная цена, руб. за 1 т	Максимальная 1 цена, руб. за 1 т	Выставлено на продаж, лотов	Продано, лотов
Пшеница мягкая, 3-й класс	4400,00	5930,00	229	151
Пшеница мягкая, 2-й класс	3400,00	5810,00	278	278
Рожь продовольственная	2500,00	5200,00	84	84
Торговая сессия № 2, 19 февраля 2004 г.				
Общее количество участников — 17				
Пшеница мягкая, 3-й класс	4400,00	4450,00	190	123
Пшеница мягкая, 2-й класс	3410,00	4100,00	318	318
Рожь продовольственная	2500,00	3500,00	95	95
Торговая сессия № 1, 18 февраля 2004 г.				
Общее количество участников — 8				
Пшеница мягкая, 3-й класс	4400,00	4420,00	182	182
Пшеница мягкая, 2-й класс	3410,00	3410,00	305	305
Рожь продовольственная	2500,00	2540,00	124	124

Кроме того, организации широкомасштабной биржевой торговли препятствует отсутствие надежных гарантий и сделок. Организаторы биржи сейчас не в состоянии взять на себя эти гарантии, а без них существенный рост биржевой торговли практически невозможен. Надежная котировка цен может быть обеспечена только при объеме биржевых торгов не менее 4% общего объема рынка зерна.

В 2005 г. закупочная цена на пшеницу в крае составила 2600 руб. за 1 т, колебания розничных цен составляли 1800-2200 руб. за 1 т.

Разработка концепции развития зерно-продуктового подкомплекса региона необходима законодательным и исполнительным органам власти прежде всего для формирования организационно-экономического механизма функционирования регионального зернового рынка, направленного на создание всем его участникам сравнительно благоприятных условий для их деятельности. Он включает в себя следующие основные меры:

- обеспечение производителям товарного зерна возможности осуществления расширенного воспроизводства и гарантированного сбыта зерна через установление гарантированных защитных цен, выплачиваемых им в годы падения рыночных цен, компенсацию части производственных затрат, формирование государственных фондов зерна, проведение залоговых операций и др.;

- поддержание конкурентной среды через содействие формированию различных торгово-закупочных структур, кооперативных и интегрированных объединений, создание всем участникам сравнительно равных условий доступа к элементам инфраструктуры зернового рынка;

- конкурсный подход к распределению квот на поставку зерна в государственные фонды, предотвращение замкнутости регионального рынка зерна;

- формирование организованных каналов сбыта зерна, продуктов его переработки и продукции, получаемой с использованием зернового сырья, через содействие в организации товарных бирж, оптовых и оптово-розничных рынков, производственно-сбытовых кооперативов, проведение ярмарок, установление на уровне

администраций устойчивых межрегиональных продовольственных и сырьевых связей;

- создание развитой сети информационного обеспечения участников рынка через совершенствование его статистической базы, издание специализированных информационных сборников, организация маркетинговых служб, информационно-консультационных пунктов и др.;

- организация доступной системы кредитно-финансового обслуживания через содействие формированию кредитных кооперативов самих сельских товаропроизводителей, отбор уполномоченных банков для работы с бюджетными средствами и контроль за их деятельностью, создание специальных фондов, поддержку коммерческих банков и др.;

- стимулирование спроса на зерно и сопряженные с ним продукты через поддержание ценовой стабильности на зерновом рынке в неурожайные годы с помощью интервенций и создание резервного фонда зерна, регулирование цен на зерно, продукты его переработки в рамках формирования регионального продовольственного фонда, использования различных мер социальной поддержки малообеспеченных слоев населения.

Создавая для всех участников зернового рынка сравнительно благоприятные условия функционирования, государство в то же время оставляет за собой право контроля за качеством зерна и зернопродукции, объемами товарных потоков и оборотом зерна, достоверностью отчетной информации. Это делается в целях защиты экономических интересов производителей, потребителей и самого государства.

#### Библиографический список

1. Кошкарёв И.А. Развитие регионально-зернопродовольственного подкомплекса: автореф. дис. на соиск. уч. степ. д-ра экон. наук / И.А. Кошкарёв. М.: ГУЭП «ЭФЕС», 2003. 49 с.
2. Состояние агропромышленного комплекса Алтайского края: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2005. 118 с.

