

бедствий и катаклизмов ввиду увеличения плотности населения и наличия сложной инфраструктуры жизнеобеспечения. Кроме того, развитием новых технологий, сложных производственных процессов, механизации и автоматизации, использования химических и физических реакций увеличивающих риск повреждения и разрушения основных фондов. Во-вторых, наличием социальных противоречий, вызванных совместной деятельностью различных групп людей по созданию и использованию материальных и нематериальных благ, распределением между ними природных ресурсов, неравномерным развитием различных стран и регионов. Данные противоречия обуславливают негативные последствия их проявления, которые носят непредсказуемый по времени, случайный, непредвиденный характер, порождая потребность общества и индивидов в компенсации возможных материальных потерь.

Наряду с этим сформировались тенденции подъема общего уровня мировой экономики, рост интеграции производства и сферы услуг. Эти факторы ведут к увеличению социальных групп людей имеющих достаточное количество материальных и нематериальных благ, нуждающихся в страховании и имеющих достаточный уровень доходов, чтобы выплачивать страховую премию. Современные телекоммуникационные

технологии, прогресс средств связи и вычислительной техники позволяют страховым компаниям эффективнее оперировать статистикой, более точно рассчитывать страховые риски, популяризировать и расширять свою деятельность.

Все это обеспечивает проникновение страхования во все сферы жизни современного общества, интеграцию страхования со многими отраслями экономики, формирование глобального страхового пространства.

Библиографический список

1. Страхование: учебник / под ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахвледиани. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 438-439.
2. Страхование: принципы и практика / Д. Бланд. Финансовая акад. при Правительстве Рос. Федерации. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 23.
3. Страхование: учеб. пособие / Н.П. Сахирова. М.: Проспект, 2006. С. 6-7.
4. Страховое дело: учеб. пособие / М.А. Зайцева, Л.Н. Литвинова, А.В. Урупин и др. Минск: БГЭУ, 2001. С. 45.
5. Страховое дело: курс лекций / М.И. Басаков. М.: ПРОИР, 2001. С. 28.
6. Тохиров А.С. О страховании в период правления Амир Тимура / А.С. Тохиров // Страховое дело. М.: Анкил, 2004. № 1 1. С.62-64.



УДК 631.16:336.7+631.14

**О.С. Руфф,
В.С. Лозинский,
СР. Лозинский**

КРЕДИТОВАНИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «РАЗВИТИЕ АПК»

Вопрос о дополнительной государственной поддержке владельцев личных подсобных хозяйств (ЛПХ) как основной части малых форм хозяйствования

(МФХ) периодически возникает как среди представителей данного сектора, так и в среде ученых-экономистов, занимающихся проблемами развития сферы

малого предпринимательства на селе. Однако если несколько лет назад подобные вопросы редко находили положительный ответ или были отданы на рассмотрение органам региональной и местной власти, то сейчас в связи с приоритетным национальным проектом «Развитие АПК» можно с определенной уверенностью говорить о позитивных изменениях в отрасли.

Повышенное внимание уделяется ЛПХ не случайно, более 50% всей сельскохозяйственной продукции РФ производится именно хозяйствами населения, не имеющими статуса юридического лица или индивидуального предпринимателя. Особенно велика их доля в производстве картофеля и овощей, мяса и молока. Увеличение доли хозяйств населения за последние годы обусловлено не только ростом производства, но и сокращением числа крупных сельхозпредприятий в связи с их финансовой неустойчивостью и убыточностью.

Необходимо отметить, что в рамках проекта кредиты выдаются с отсрочкой платежа основного долга, а также лицам, не имеющим основного места работы, какими являются часть владельцев личных хозяйств.

Рассмотрим на примере Томской области механизм кредитования ЛПХ в рамках национального проекта. Томская область не является особенной и придерживается общероссийских показателей, которые свидетельствуют о весомом вкладе личных подсобных хозяйств в производство сельскохозяйственной

продукции. Так, в структуре продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Томской области (табл. 1) хозяйства населения по состоянию на конец 2005 г. занимают более 55%, К(Ф)Х лишь 2,1 процентных пункта. Прогнозы экономистов-аграриев свидетельствуют об увеличении роли мелких товаропроизводителей в будущем в связи с возможностью банкротства части средних и крупных сельскохозяйственных организаций.

Поскольку на долю малых форм хозяйствования приходится больше половины всей произведенной в регионе сельхозпродукции (а в некоторых областях этот показатель превышает 60%), целесообразно совершенствовать их государственную поддержку. Мелкому производителю, так же как и крупному, постоянно необходимы средства для приобретения оборотных активов, замены устаревшей техники, прочие финансовые вложения. Реализация произведенной продукции не всегда воплощает в жизнь ожидания, поскольку продать продукцию без вмешательства посредников крайне сложно, а цены «перекупщиков» значительно занижены. Спасательным кругом для многих владельцев мелких производств стал приоритетный национальный проект «Развитие АПК», повышающий их финансовую устойчивость.

Подтверждением вышесказанному служит анализ данных по Томскому региональному филиалу ОАО «Россельхозбанк».

Таблица 1

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в регионах РФ на начало года, %

Территория	Сельскохозяйственные организации				Хозяйства населения				Крестьянские (фермерские) хоз-ва			
	1994	2004	2005	2006	1994	2004	2005	2006	1994	2004	2005	2006
Российская Федерация	57	39,8	42,8	41,2	39,9	55,7	51,3	53,1	3,1	4,5	5,9	5,7
Сибирский федеральный округ	55,3	35,5	39,7	38,1	41,7	60,3	54,8	57	3,0	4,2	5,5	4,9
Новосибирская область	71	40,3	51,9	48,9	27,4	57,7	45,1	48,7	1,6	2,0	3,0	2,4
Томская область	37,6	36,6	42,4	41,1	61,3	61,6	55,5	56,8	1,1	1,8	2,1	2,1
Кемеровская область	53,8	33,8	37,8	40,5	44,7	61,2	52,0	50,6	1,5	5,0	16,2	8,9

В 2006 г. в рамках национального проекта владельцы 1226 личных хозяйств получили льготных кредитов на сумму более 146894 тыс. руб., а в 2007 г. по итогам лишь четырех с половиной месяцев количество обратившихся превысило тысячу человек и составило 86,5% от показателя предыдущего года. До 2006 г. физическим лицам выдавались лишь ипотечные и потребительские кредиты, доля которых начала сокращаться в ходе реализации проекта. Данные говорят о необходимости и желании приобретать недорогие кредиты владельцами мелких хозяйств, несмотря на ряд неудобств, вызванных длительностью и трудоемкостью сбора документов для получения кредита.

Динамика по районам Томской области частично объясняется географическим месторасположением, так Александровский, Верхнекетский, Кургасокский и Парабельский район являются северными районами с неразвитым сельским хозяйством, где основные сельскохозяйственные культуры практически не возделываются, а большая часть пашни остается нераспаханной на протяжении последних лет. Несмотря на то, что Бакчарский, Кривошеинский и Чаинский также относятся к северным районам, сельское хозяйство на данных территориях достаточно развито, а отсутствие выданных кредитов можно объяснить появлением представительств

Банка только в конце 2006 г. К южным относится только 6 из 16 районов Томской области. Они имеют природные условия, более благоприятные для возделывания сельскохозяйственных культур, и, соответственно, включают в себя большее число личных подсобных хозяйств, что объясняет повышенный спрос на кредит в этих районах.

В структуре обеспечения кредитов личным подсобным хозяйствам населения по состоянию на 1 апреля 2007 г. наибольший удельный вес составляет поручительство физических лиц - 98%, что, прежде всего, связано с отсутствием у населения приемлемых, ликвидных и достаточных для покрытия суммы кредита активов, а также нежеланием крупных сельхозпроизводителей и других юридических лиц содействовать получению кредитов малыми формами хозяйствования по причине «ненадежности» и «рискованности» последних (табл. 3).

Ситуация несколько облегчается тем, что средние размеры кредитов ЛПХ не слишком велики (табл. 4) и физические лица в состоянии выступать в качестве поручителей. Однако следует также отметить, что поручительства физических лиц хотя и занимают преобладающую часть среди предложенных видов обеспечения, сопровождаются рядом неудобств.

Таблица 2

Кредитование ЛПХ по районам Томской области за ряд лет

Район	2006 г.		2007 г. (на 17.05)		Итого за исследуемый период	
	сумма, тыс. руб.	кол-во	сумма, тыс. руб.	кол-во	сумма, тыс. руб.	кол-во
Александровский	0	0	0	0	0	0
Асиновский	2318	21	8375	57	10693	78
Бакчарский	0	0	7595	57	7595	57
Верхнекетский	0	0	0	0	0	0
Зырянский	23920	227	26855	197	50775	424
Кургасокский	0	0	0	0	0	0
Кожевниковский	46867	398	24557	223	71424	621
Колпашевский	6070	50	6015	55	12085	105
Кривошеинский	0	0	16711	108	16711	108
Молчановский	5703	56	2131	20	7834	76
Парабельский	0	0	0	0	0	0
Первомайский	15 722	157	10758	86	26480	243
Тегульдетский	2505	16	7005	45	9510	61
Томский	34604	237	11650	84	46254	321
Чаинский	0	0	5862	35	5862	35
Шегарский	9185	64	14615	94	23800	158
ИТОГО	146894	1226	142129	1061	289023	2287

Таблица 3

Структура кредитного обеспечения ЛПХ Томской области (на 01.04.2007 г.)

Вид обеспечения	Количество выданных кредитов	Удельный вес, %
Автотранспорт	2	0,1
Сельхозтехника	17	0,8
Поручительство физ. лиц	1887	98
Поручительство юр. лиц	23	У
Итого	1929	100

Таблица 4

Средний размер выданных личным хозяйствам кредитов по районам Томской области, тыс. руб.

Район	2006 г.	2007 г. (до 17.05)	2007 г., % к 2006 г.
Асиновский	110,3	146,9	133,2
Бакчарский	-	133,2	-
Зырянский	105,3	136,3	129,4
Кожевниковский	117,7	110,1	93,5
Колпашевский	121,4	109,3	90,0
Кривошеинский	-	154,7	-
Молчановский	101,8	106,5	104,6
Первомайский	100,1	125	124,9
Тегульдетский	156,5	155,6	99,4
Томский	146	138,6	94,9
Чаинский	-	167,4	-
Шегарский	143,5	155,4	108,3
Итого	119,8	133,9	111,8

Таблица 5

Структура выданных кредитов ЛПХ в рамках проекта в зависимости от целей кредитования по состоянию на 06.06.2007 г.

Цель кредита	Кол-во	% к итогу	Сумма, руб.	% к итогу
Приобретение сельскохозяйственной техники	417	17,0	66937500	21,4
Приобретение животных	357	14,5	53547600	17,2
Реконструкция животноводческих помещений	956	38,8	133869000	42,9
Сезонные затраты	712	28,9	44381000	14,2
Прочее	19	0,8	13386900	4,3
Итого	2461	100	298735100	100

К таким неудобствам можно отнести:

- значительная часть сельского населения не может выступать в качестве поручителей, поскольку не имеют достаточного официального дохода;
- трудности при сборе и оформлении необходимых документов;
- боязнь принимать на себя дополнительную финансовую ответственность и т.д.

В связи с этим вытекает необходимость пересмотреть возможные варианты обеспечения и чаще использовать механизм страхования, что избавит товаропроизводителя от ненужных хлопот по поводу поиска поручителей.

На основании таблицы 5 можно сделать вывод, что большая часть кредитов (более 42% из всего объема кредитных ресурсов) приобретается на реконструкцию животноводческих помещений,

второе место в структуре выданных кредитов по их количеству приходится на сезонные затраты, а по сумме — на приобретение сельскохозяйственной техники. Это говорит о том, что за кредитом на сезонные нужды, т.е. на приобретение оборотных средств ЛПХ обращаются чаще, но средний размер кредита на такие нужды составляет примерно 62,3 тыс. руб., что почти в 2,5 раза меньше кредита на приобретение техники (примерно 160,5 тыс. руб.).

В Томской области кредит на развитие личных подворий предоставляется владельцам всех ЛПХ за исключением лиц, имеющих неблагоприятную кредитную историю, а также предоставивших в банк ошибочную или заведомо ложную информацию. Как следует из представленной таблицы 6, процентное соотношение заявок и выданных кредитов варьирует в течение двух лет по районам области, но в целом можно отметить, что большая часть запросов удовлетворяется.

Доля кредитов ЛПХ среди общего числа выданных Россельхозбанком кредитов возрастает на протяжении последних двух лет, так, в 2007 г. уже

76,9% всех выданных кредитов приходится на хозяйства населения, что на 8 процентных пунктов больше показателя 2006 г. Что же касается распределения кредитных ресурсов по видам кредитов, то 2007 г. показал, что сельскохозяйственный банк примерно 85% своих ресурсов направляет на кредитование владельцев личных подворий. Данный факт объясняется возросшим спросом на кредит со стороны ЛПХ, которые за время работы проекта успели убедиться в реальности субсидирования процентной ставки в размере ставки рефинансирования.

Кроме того, увеличение числа личных хозяйств в результате роста доходности их деятельности постепенно приведет к увеличению сельского населения. При расширяющейся поддержке государства вклад личных подсобных хозяйств в продовольственное обеспечение населения России станет гораздо весомее. В настоящее время успешная реализация программ льготного кредитования представителей малых форм хозяйствования в АПК рассматривается как залог дальнейшего развития данного сектора.

Таблица 6

Соотношение запросов (заявлений) и выданных кредитов личным подсобным хозяйствам

Район	2006 г.			2007 г. (на 17.05)		
	Количество заявлений (запросов)	Количество выданных кредитов	Доля выданных кредитов по отношению к запросам, %	Количество заявлений (запросов)	Количество выданных кредитов	Доля выданных кредитов по отношению к запросам, %
Асиновский	24	21	87,5	64	57	89
Бакчарский	-	-	-	60	57	95
Зырянский	230	227	98	205	197	96
Кожевниковский	410	398	97	232	223	96
Колпашевский	55	50	91	57	55	96,5
Кривошеинский	-	-	-	110	108	98
Молчановский	63	56	89	25	20	80
Первомайский	162	157	97	93	86	92
Тегульдетский	20	16	80	52	45	86
Томский	250	237	95	92	84	91
Чайнский	-	-	-	50	35	70
Шегарский	76	64	84	110	94	85
Итого	1290	1226	95	1150	1061	92

Удельный вес кредитов ЛПХ в общем количестве выданных кредитов с момента начала реализации проекта

Район	2006 г.			2007 г. (на 17.05)		
	кол-во кредитов ЛПХ	всего выдано кредитов	удельный вес кредитов ЛПХ, %	кол-во кредитов ЛПХ	всего выдано кредитов	удельный вес кредитов ЛПХ, %
Асиновский	21	30	70,00	57	80	71,2
Бакчарский	-	4	-	57	77	74,0
Зырянский	227	276	82,25	197	204	96,6
Кожевниковский	398	625	63,68	223	282	79,1
Колпашевский	50	108	46,30	55	106	51,9
Кривошеинский	-	13	-	108	149	72,5
Молчановский	56	84	66,67	20	44	45,4
Первомайский	157	169	92,90	86	94	91,5
Тегульдетский	16	18	88,89	45	52	86,5
Томский	237	359	66,02	84	110	76,4
Чаинский	-	1	-	35	55	63,6
Шегарский	64	92	69,57	94	126	74,6
Итого	1226	1779	68,92	1061	1379	76,9

Дополнительные поступления финансовых ресурсов благотворно влияют на социальную инфраструктуру села, а в перспективе можно проследить и возможность возвращения части трудоспособного населения в сельскую мест-

ность, ведь не секрет, что в настоящее время рыночных отношений, основное сосредоточение трудовых ресурсов происходит там, где труд поощряется и достойно оплачивается.



УДК 330.31

Л.А. Капустян

ОСОБЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА УРОВНЕ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

За последние годы в субъектах Российской Федерации сложились различные формы территориальной организации местного самоуправления. В некоторых регионах местное самоуправление осуществлялось только на уровне районов и крупных городов, в некоторых - на уровне отдельных поселений, в других - и на уровне районов и поселений. В целом ряде субъектов Россий-

ской Федерации органов местного самоуправления не было вообще, а их функции исполнялись территориальными подразделениями органов государственной власти.

Новый Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 2003 г. пошел по пути унификации системы местного самоуправления [1].