

не увязывается с конечными результатами деятельности подразделений, отраслей, что снижает стимулы к экономии ресурсов, повышению урожайности. Проведенная нами группировка рентабельных хозяйств Республики Алтай по размеру оплаты труда работников в садоводстве показала, что наиболее высокие экономические результаты достигнуты в группе хозяйств с высокой мотивацией труда. Так, в хозяйствах 3-й группы доля заработной платы в валовом доходе составит 66,2%, в них урожайность в 3 раза выше, ниже себестоимость продукции на 64%, в сравнении с хозяйствами 1-й группы (табл. 3).

#### **Выводы**

Таким образом, результаты проведенных исследований показали затратный, экстенсивный характер производства продукции садоводства в условиях Республики Алтай, что обусловлено в основном недостаточным уровнем использования производственного потенциала садоводства, высокими затратами, связанных с несоблюдением организа-

ционно-экономических требований и условий интенсивного ведения отрасли, нарушением технологической и производственной дисциплины, слабой мотивацией труда, несовершенством внутрихозяйственных производственных отношений и взаимоотношений между сельскохозяйственными предприятиями, переработчиками и торговлей, неразвитостью рыночной инфраструктуры и др.

Следовательно, только перевод садоводства на интенсивную основу при реализации интенсивной системы его ведения, развитии кооперации и интеграции между сельскохозяйственными, перерабатывающими, ресурсообеспечивающими предприятиями, банками и торговлей позволят повысить эффективность производства продукции садоводства и сделать отрасль в Республике Алтай конкурентоспособной.

#### **Библиографический список**

Годлевский П. Соки на всю Россию / П. Годлевский // Торговая газета. 2006. № 80-82 / <http://www.businesspress.ru/newspaper/>.



**УДК 336.14**

**В.В. Мищенко,  
А.Г. Медведева**

### **МЕЖБЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ СГЛАЖИВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ В РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)**

В теории и практике управления территориальным развитием наиболее актуальными являются вопросы регулирования социальной и экономической дифференциации, что связано с объективно существующей в любом государстве экономической неоднородностью территорий. Особенно эта проблема важна для России с ее огромным разнообразием климатических и природно-ресурсных условий, значительными различиями в уровне социально-экономического развития регионов и муниципалитетов.

В странах с большим разнообразием условий социально-экономического развития территорий государство на федеральном и региональном уровнях проводит политику государственного регулирования территориального развития, основной целью которой является снижение неоправданно высокого уровня территориальной дифференциации.

В.И. Клисторин, Т.С. Новикова и С.А. Суспицын выделяют два основных инструмента сглаживания диспропорций в территориальном развитии государства и отдельных регионов: региональную

политику и межбюджетные отношения [3, с. 13]. Эти инструменты активно применяются для регулирования территориального развития в Российской Федерации. С помощью межбюджетного регулирования решаются региональные проблемы в краткосрочном периоде и в основном социального характера. Это обеспечение равного доступа граждан на всей территории России к основным государственным услугам, предоставление которых гарантировано Конституцией Российской Федерации. Проблемы, носящие долговременный характер, связанные с сокращением разрыва в уровне экономического развития регионов, решаются в основном в рамках региональной политики. Несмотря на то, что при значительной территориальной дифференциации региональная политика является предпочтительнее, главным результатом деятельности по государственному регулированию регионального развития в России является функционирующий бюджетно-налоговый федерализм, вмещающий основные экономические отношения федерального центра и регионов. Наиболее отработаны методика и практика определения размеров трансфертов из Фонда финансовой поддержки субъектов РФ, являющегося одним из основных инструментов межбюджетного регулирования на федеральном уровне.

Бюджетные инструменты сглаживания территориальной дифференциации применяются органами государственной власти в целях регулирования территориального развития и представляют собой распределение бюджетных средств по субъектам РФ и муниципальным образованиям в разных формах. На региональном уровне распространенную их часть составляют различные формы финансовой поддержки местных бюджетов в рамках межбюджетного регулирования. Важным, но менее явным бюджетным инструментом сглаживания территориальной дифференциации в регионе являются прямые расходы региональных бюджетов (рис. 1).

При осуществлении государственной политики сглаживания территориального развития следует учитывать, что асимметрия формировалась под влиянием множества факторов в течение десятилетий и не может быть преодолена еди-

новременно даже путем вливания значительного количества ресурсов. По мнению академика А.Г. Гранберга, для достижения наиболее отсталыми регионами среднероссийского уровня развития по оптимистическим прогнозам требуется не менее 15-30 лет [2]. Сближение уровней социально-экономического развития муниципальных образований также возможно только в долгосрочной перспективе с использованием в основном инструментов региональной политики.

Межбюджетные отношения являются частным случаем управления асимметрией и направлены на выравнивание бюджетной обеспеченности территорий. Задачей межбюджетного регулирования на региональном уровне является обеспечение всем муниципалитетам более или менее одинакового набора ресурсов для предоставления всем жителям региона равного доступа к государственным и муниципальным услугам.

Основными объектами государственного регулирования территориального развития в регионах являются административно-территориальные единицы в границах городских округов и муниципальных районов. Поселенческие муниципальные образования входят в состав муниципальных районов и являются низовым уровнем местного самоуправления в соответствии с двухуровневой территориальной организацией местного самоуправления, установленной Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ № 131). В результате реформы местного самоуправления в Российской Федерации на 1 апреля 2006 г. было создано 24196 муниципальных образований, из них 520 городских округов, 1793 муниципальных районов, 19848 сельских поселений, 1799 городских поселений и 236 внутригородских территорий городов федерального значения [8].

Количество муниципальных образований верхнего уровня, а также их сочетание (преобладание городских округов или муниципальных районов) создают предпосылки для проведения той или иной территориальной политики в регионе. В преобладающем большинстве субъектов федерации (77) количество муниципальных районов превышает ко-

личество городских округов (в среднем на 17, а по агропромышленным регионам - на 25). При этом максимальный разрыв по количеству муниципальных районов и городских округов в Алтайском крае - 48 (60 муниципальных районов и 12 городских округов) [8]. Таким образом, в подавляющем большинстве субъектов федерации регулирование территориального развития должно осуществляться с учетом специфики сельских муниципальных районов, особенно в регионах агропромышленной специализации.

В сглаживании территориальной дифференциации муниципальных районов важную роль играют дотации из региональных бюджетов. Являясь основным источником доходов бюджетов муниципальных районов, предназначенных для финансового обеспечения вопросов местного значения, они оказывают значительное влияние на социально-экономическую ситуацию в муниципалитете (рис. 2).

При осуществлении политики межбюджетного регулирования на региональном уровне следует учитывать следующие особенности социально-эконо-

мического развития муниципальных районов:

1) основой хозяйства муниципальных районов является сельское хозяйство. В ряде территорий развита также добывающая промышленность, лесная и деревообрабатывающая, химическая, строительная отрасли промышленности, развитие которых связано с наличием природных ресурсов;

2) специфика структуры хозяйства большинства муниципальных районов обусловила пониженный по сравнению с городскими округами налоговый потенциал и более высокую дотационность районных бюджетов по сравнению с бюджетами городских округов (табл. 1);

3) при более низкой доходной базе муниципальные районы несут повышенные затраты, связанные с предоставлением муниципальных услуг в расчете на одного потребителя услуги (жителя, ученика, воспитанника). Это обусловлено рядом факторов: дисперсностью расселения, удаленностью от железных дорог, труднодоступностью, площадью территории района, возрастной структурой населения и др.

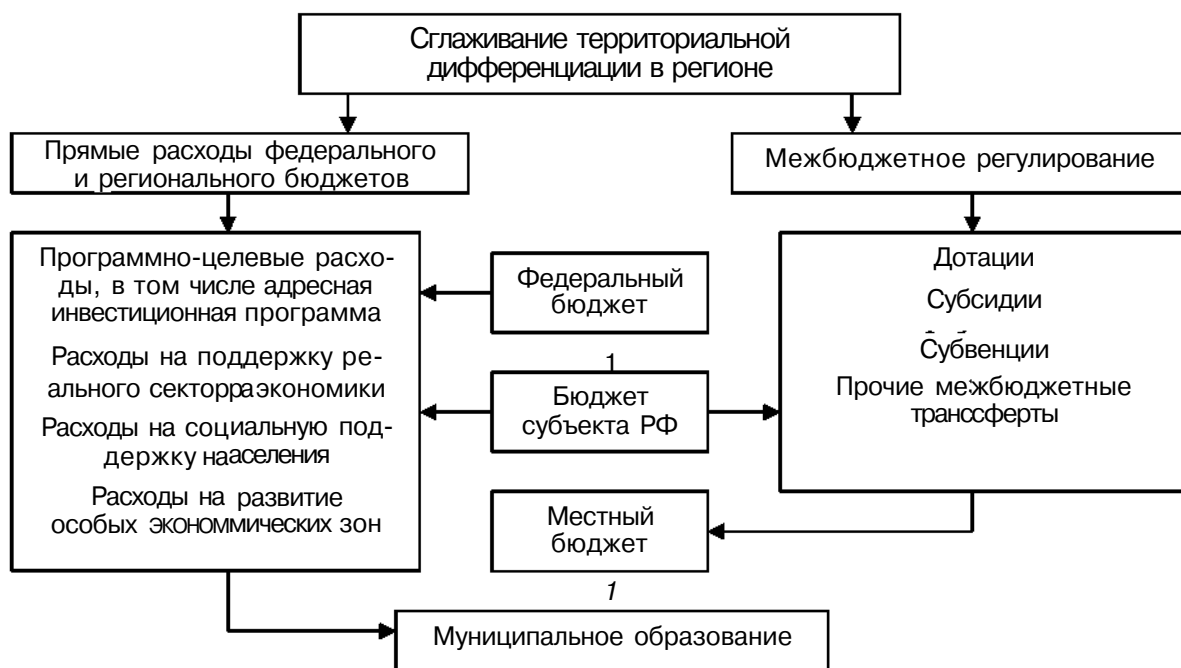


Рис. 1. Бюджетные инструменты сглаживания территориальной дифференциации в регионе

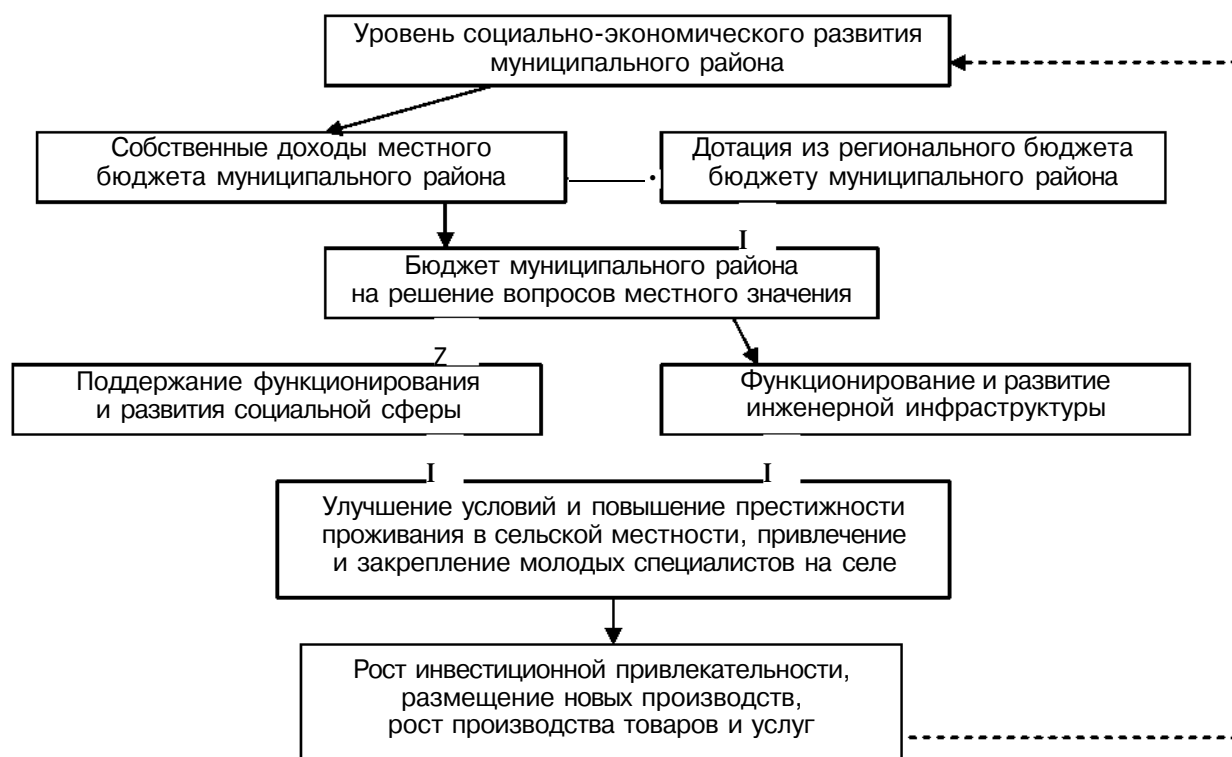


Рис. 2. Роль дотаций в социально-экономическом развитии муниципальных районов

Таблица 1  
Удельный вес дотаций в доходах бюджетов муниципальных районов  
и городских округов ряда агропромышленных регионов России\* в 2006 г., %

Наименование региона	Районы	Города
Белгородская область	26,0	0,0
Воронежская область	34,9	2,0
Курская область	48,0	1,9
Орловская область	53,5	4,5
Тамбовская область	34,6	9,9
Псковская область	49,0	3,0
Краснодарский край	35,6	9,8
Ставропольский край	30,1	4,4
Курганская область	58,0	11,8
Алтайский край	62,2	15,0
Оренбургская область	22,3	3,9
Ростовская область	22,9	2,2
<b>В среднем по данным агропромышленным регионам</b>	<b>35,2</b>	<b>6,3</b>

По отчетам об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации [5].

При осуществлении межбюджетного регулирования на региональном уровне в условиях реализации ФЗ № 131 необходимо учитывать как фактор обеспеченности доходной базой (индекс налогового потенциала), так и факторы удорожания предоставления муниципальных услуг (индекс бюджетных расходов) по каждому муниципальному району. Анализ законодательства агропромышленных регионов в области регулирования межбюджетных отношений показал, что

в той или иной степени эти факторы учтены во всех агропромышленных регионах при распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В Алтайском крае процедура межбюджетного регулирования усложняется ввиду большого количества муниципальных районов, а также высокого уровня территориальной дифференциации социально-экономического развития. Край имеет самое большое количество районов среди регионов Российской Феде-

рации. Если в среднем на регион приходится 24 района, то в Алтайском крае их 60. Площадь одного района в среднем по России составляет чуть более 9060 км<sup>2</sup>, в Алтайском крае - 2800 км<sup>2</sup> [7].

Анализ дифференциации территориального развития муниципальных районов Алтая показал, что различия между районами по экономическим показателям значительно превышают дифференциацию по показателям социального развития. Если в 2005 г. коэффициент вариации по объему промышленного производства на душу населения по муниципальным районам края составлял 66%, инвестициям в основной капитал на душу населения - 75, то по численности врачей на 10 тыс. жителей - 18, по среднемесячной начисленной заработной плате одного работника - 14% [4].

Во многом невысокая территориальная дифференциация социального развития связана с проводимой в крае политикой межбюджетного регулирования, направленной на сглаживание диспропорций в уровне и качестве жизни населения на всей территории Алтайского края. В то же время высокая дифференциация районов по уровню экономического развития свидетельствует о недостаточности мер региональной поли-

тики, направленных на территориальную экономическую конвергенцию, на более полное использование имеющегося потенциала территорий и их включение в территориальное разделение труда. Сказывается недостаточная проработанность территориальных аспектов принимаемых решений в области инвестиционной, структурной, промышленной и других видов политик.

Высокий уровень асимметрии муниципальных районов связан также со спецификой административно-территориального деления, наличием большого числа мелких и экономически слабых муниципальных районов наряду с крупными и экономически развитыми территориями (табл. 2).

По численности населения муниципальные районы Алтайского края могут быть разделены на три группы: малые (с числом жителей до 15 тыс. чел.), средние (15-25 тыс. чел.) и крупные (более 25 тыс. чел.). На 1 января 2007 г. количество малых районов составило 20, средних - 26, крупных - 14 [9].

Крупные муниципальные образования являются экономически более развитыми и самостоятельными в проведении бюджетной политики по сравнению с небольшими муниципальными образованиями (табл. 3).

Таблица 2

*Дифференциация муниципальных районов Алтайского края по площади территории и численности населения на 1 января 2007 г.*

Наименование показателя	Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup>	Численность населения, тыс. чел.
Минимальное значение	1,1	5,9
Максимальное значение	6,9	49,1
Коэффициент региональных различий, раз	6,3	8,3
Среднее значение	2,8	20,0

Таблица 3

*Удельный вес групп муниципальных районов Алтайского края в основных показателях экономического развития в 2006 г., %*

Группы районов	Территория	Численность населения	Производство промышленной продукции	Производство продукции сельского хозяйства*	Инвестиции основной капитал	Оборот розничной торговли	Собственные доходы местного бюджета
Малые	31	20	10	22	13	18	18
Средние	43	42	44	44	36	42	39
Крупные	26	38	46	34	51	40	43
Итого	100	100	100	100	100	100	100

\* в 2005 г.

*Территориальная структура налоговых доходов и дотаций по группам муниципальных районов Алтайского края в 2006 г.*

Группы районов	Налоговые доходы, %	Дотации, %	Налоговые доходы на 1 жителя, руб.	Дотации на 1 жителя, руб.
Малые	16	23	856	2589
Средние	37	43	889	2137
Крупные	47	34	1056	1629
Итого	100	100	954	2002

По отчетам об исполнении местных бюджетов Алтайского края за 2006 г. [6].

В связи с различиями в уровне экономического развития и в налоговом потенциале районов значительно отличается потребность в дотировании из краевого бюджета (табл. 4).

Важнейшим направлением совершенствования территориальной структуры в Алтайском крае является оптимизация количества муниципальных районов, формирование территориальной структуры сельских муниципальных образований на основе муниципальных районов с численностью населения более 25 тыс. жителей. Еще при обсуждении проекта новой редакции федерального закона о местном самоуправлении в Государственном Совете РФ одной из важнейших проблем в области финансового обеспечения местного самоуправления была признана проблема распыления бюджетной базы между массой не всегда дееспособных муниципальных образований. Был сделан вывод, что лишь достаточно крупные муниципальные образования являются экономически и бюджетно самостоятельными [1].

При уменьшении количества муниципальных районов в Алтайском крае возможна значительная экономия бюджетных средств, а также упрощение процедуры регулирования территориального развития, в том числе межбюджетного регулирования. Крупные муниципальные районы будут иметь под собой более мощную экономическую основу реализации местного самоуправления, в том числе муниципальное имущество и средства местных бюджетов, что позволит эффективнее решать вопросы местного значения и удовлетворять потребности населения в бюджетных услугах. Недостатками укрупнения районов Алтайского края может стать деградация социальной инфраструктуры тех

районов, которые войдут в состав более мощных территорий.

В условиях нового административно-территориального деления появится реальная возможность сгладить территориальные различия в уровне социально-экономического развития территорий. Для этого необходима разработка и реализация стратегии территориального развития Алтайского края, направленной на выявление и поддержку полюсов роста при более полном использовании потенциала всех муниципальных образований. Роль межбюджетного регулирования в условиях нового административно-территориального деления по-прежнему будет оставаться значительной, однако с учетом снижения потребности в расходах на содержание аппарата органов местного самоуправления и укрепления потенциала муниципальных районов за счет увеличения их размеров возможно снижение степени их дотационное™ и высвобождение средств краевого бюджета с текущей поддержки муниципальных образований на инвестиционную.

#### **Библиографический список**

1. Государственный Совет РФ. Местное самоуправление в Российской Федерации: состояние и перспективы развития // Муниципальное право. 2002. № 1. С. 2-21.
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
3. Клисторин В.И. Совершенствование межбюджетных отношений в регионе / В.И. Клисторин, Т.С. Новикова, С.А. Суспицын; под ред. д.э.н. Г.А. Унтуры. Новосибирск: Изд-во ИЭиОПП СО РАН, 2000. 164 с.

4. Основные показатели экономического и социального положения районов и городов Алтайского края (2001-2005): стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2006. 204 с.

5. Отчеты об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов // <http://www.roskasna.ru/reports/mb.htm/>.

6. Отчеты об исполнении местных бюджетов Алтайского края за 2006 год // Материалы комитета администрации Алтайского края по финансам, налоговой и кредитной политике.

7. Постановление Администрации Алтайского края от 30 января 2004 г. N 47 «О стратегии социально-экономического развития Алтайского края на период до 2010 года» // Консультант-Плюс.

8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: стат. сб. / Росстат. М., 2007. 981 с.

9. Численность населения по городам и районам Алтайского края на 1 января 2007 года: стат. бюл. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. Барнаул, 2007. 12 с.



УДК 338.8

Е.В. Касаткина,  
Ю.П. Волков

## ОПТИМИЗАЦИЯ ОБЪЁМА ПРОИЗВОДСТВА КАК ОСНОВА МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬХОЗПЕРЕРАБОТКИ

Успех функционирования любого хозяйствующего субъекта на современном этапе напрямую связан с прогнозированием возможных направлений его развития. При этом особое значение, на наш взгляд, имеет прогнозирование потребности предприятий в различных видах активов, так как от степени обеспеченности ими зависят важнейшие конечные показатели деятельности. Однако хочется подчеркнуть, что в современных условиях качественная реализация функции прогнозирования невозможна без использования методов экономико-математического моделирования.

Моделирование процесса формирования активов предприятия, на наш взгляд, должно основываться на определении оптимального объёма выпуска продукции, что особенно важно для предприятий сельхозпереработки, которые вынуждены функционировать в условиях жёсткой конкуренции. При этом в экономической теории и теории управления остаётся спорным вопрос о выборе критерия при оптимизации дея-

тельности предприятия.

Поэтому считаем целесообразным остановиться на характеристике различных подходов к определению целевых установок, так как от ответа на вопрос, на достижение каких целей направлена деятельность предприятия, будет зависеть её эффективность и интенсивность. Кроме этого, различным целям будут соответствовать разные инструменты и возможности формирования и использования активов.

Выделяют пять принципиально отличающихся подходов к описанию целей деятельности [1]. Назовем только те из них, которые касаются деятельности отдельного хозяйствующего субъекта. В рамках традиционного подхода она направлена на достижение прибыли и дохода как важнейших критериев ее результативности. Такой точки зрения придерживаются составители российских законодательных актов и другие авторы [2, 3, 4], а также зарубежные исследователи [5, 6, 7].