

науч.-практ. конф. (апрель, 2004 г.). Барнаул, 2004. С. 30-39.

6. Казанин В.В. Зерновое хозяйство Алтайского края / В.В. Казанин // АПК: экономика и управление. 2002. № 1. С. 17-21.

7. Сираш А. Ф. Формирование и функционирование организационно-эко-

номического механизма рынка зерна / А.Ф. Сираш // АПК: экономика и управление. 2002. № 1. С. 69-73.

8. <http://www.lenta.ru/news/2005/10/10/agro/> Лицензия Минпечати Эл No 77-4400.



УДК 338.431(571.15)

Е.И. Жидких,
А.И. Жидких

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

Проводимые реформы, коснувшиеся России в конце XX века, негативно отразились на уровне жизни и общей социально-экономической ситуации на селе. Особенно за годы реформ пострадала социальная сфера. Системный социально-экономический кризис российской деревни обусловлен историческими причинами и ходом современных рыночных преобразований. Его проявлением в сельских регионах стал целый ряд проблем, включающий в себя снижение качества жизненной среды.

Условия жизнедеятельности сельского населения и уровень социального обустройства во многом определяют производственно-экономические показатели сельскохозяйственных организаций. В этой связи особую актуальность приобрело исследование состояния сельской социальной инфраструктуры и определение её роли в АПК Алтайского края, обоснование предложений по выходу её из кризиса.

В ходе теоретического исследования нами были систематизированы подходы к изучению социальной инфраструктуры, на основе которых было уточнено понятие сельской социальной инфраструктуры.

Б.Н. Хомелянский, А.А. Мазараки, С.Г. Важенин, В.А. Жамин, С.С. Носова [1-5] и др. представляли социальную инфраструктуру как совокупность от-

раслей, обеспечивающих материальные условия.

Ю.В. Колесниченко [6] отмечает, что социальная инфраструктура - организационно-экономическая система, которая направлена на важнейшую часть производственного потенциала - трудовые ресурсы и выполняет следующие функции:

- гарантирует необходимый уровень и качество жизни;
- способствует эффективности процесса производства и его конкурентоспособности в современной рыночной среде;
- обеспечивает воспроизводство трудовых ресурсов и высококвалифицированных кадров для всех сфер национальной экономики.

Основываясь на многочисленных определениях и существующих подходах к изучению социальной инфраструктуры, нами предлагается следующее определение сельской социальной инфраструктуры:

сельская социальная инфраструктура — это организационно-экономическая система, обеспечивающая удовлетворение оптимальных условий жизнедеятельности сельской социально-территориальной общности во взаимодействии с функционирующей территориальной экономической системой (предприятия АПК, другие юридические лица, осуществляющие свою деятельность на территории сельского поселения, сельского муниципального района, региона, страны).

К отличительным чертам социальной инфраструктуры села мы отнесли следующие:

- снижение средней людности сельских поселений, слабая диверсификация сельской экономики;
- мелкодисперсный характер сельского расселения, который обуславливает измелечённость и рассредоточенность объектов социальной инфраструктуры;
- размещение на селе в основном низовых звеньев социальной инфраструктуры.

В нашем исследовании важным являлось изучение роли и места социальной инфраструктуры села в агропромышленном комплексе.

Так, агропромышленный комплекс представляет собой целостную производственно-социально-экономическую систему. Цель агропромышленного производства состоит в обеспечении общества сельскохозяйственной продукцией и продуктами её переработки.

Некоторые авторы в структурном составе АПК выделяют четыре блока:

- I. Сельское хозяйство.
- II. Предприятия и объединения, которые осуществляют поставки средств производства и оказывают услуги сельскому хозяйству.
- III. Предприятия по хранению, переработке продукции и её реализации.
- IV. Сеть научно-образовательных учреждений, специализированных консультационных, научно-исследовательских, внедренческих центров, информационных и мониторинговых служб, организаций культуры [7, с. 24].

Мы согласны с О.В. Кожевиной, которая отмечает, что такая градация имеет недостатки. Так, сельское хозяйство относится к первой, а предприятия и организации, осуществляющие поставку средств производства, - ко второй сферам. Кроме того, не выделено чётко социальной и производственной инфраструктур [8, с. 82].

Мы поддерживаем Н.А. Попова [9, с. 47-48], который говорит о том, что целесообразно выделить в качестве самостоятельной сферы АПК производственную и социальную инфраструктуру. Исходя из этого, необходимо в структуре АПК дополнить IV блок введением в него отрасли социальной инфраструктуры АПК, и тогда приведённое понятие этого комплекса будет в полной мере

отражать его логическое содержание. Назвать IV сферу можно достаточно кратко - инфраструктура АПК.

На основании вышеизложенного заметим, что инфраструктура АПК (социальная) влияет на конечные результаты деятельности агропромышленного комплекса, а с другой стороны, любые кризисные явления, проистекающие в производстве сельскохозяйственной продукции, в её транспортировке, переработке, не могут не отражаться на состоянии социальной инфраструктуры села. Таким образом, количественные и качественные показатели состояния объектов сельской социальной инфраструктуры необходимо рассматривать во взаимосвязи с производственной инфраструктурой.

Анализ количественных показателей состояния сельской социальной инфраструктуры Алтайского края показал, что неудовлетворительными характеристиками её являются: сокращение жилищного строительства, снижение показателей ввода в действие водопроводных сетей, линий электропередач, низкие темпы ввода автодорог с твёрдым покрытием.

Жилищная проблема является одной из наиболее острых социальных проблем для Алтайского края. Анализируя показатели ввода в действие жилых домов за период 1998-2005 гг. (рис.), отметим, что наблюдается устойчивая тенденция сокращения ввода жилья в сельской местности. Так, общее количество построенных жилых домов в сельской местности сократилось за анализируемый период на 24%, в том числе количество жилья, построенного населением за свой счет и с помощью кредитов, сократилось на 14,8%. Этот факт оказывает отрицательное воздействие на кадровое обеспечение АПК, престижность сельскохозяйственного труда, привлекательность сельского образа жизни.

В 2004-2005 гг. нами было проведено исследование качественного состояния объектов сельской социальной инфраструктуры в Алтайском крае для того, чтобы выяснить, насколько остро проблемы функционирования и развития социальной инфраструктуры стоят перед сельскими муниципалитетами.

Исследовательской проблемой являлось существующее противоречие между современным состоянием сельской

социальной инфраструктуры (кризисном) и существующей потребностью сельского населения в её услугах (потребность крайне велика и неудовлетворена).

Стороны, участвующие в разрешении данного противоречия на сельском муниципальном уровне, определены нами следующим образом:

1) государство, представленное муниципальными административными органами, обеспечивающее своим гражданам минимальные социальные гарантии и нормы;

2) хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на территории сельского поселения, органически связывающие свою производственную инфраструктуру с сельской социальной;

3) специалисты, обеспечивающие функционирование сельской социальной инфраструктуры;

4) сельское население.

Основные результаты нашего исследования показали, что за годы реформ в сельском хозяйстве, вызвавших системный социально-экономический кризис села, инженерная инфраструктура пришла в значительный упадок.

Асфальтированные дороги находятся в удовлетворительном состоянии в 40% обследованных сёл, которые нуждаются в срочном капитальном ремонте; асфальтированных дорожных покрытий на территории села никогда не было в 20% обследованных сёл.

Центральные улицы освещены в темное время суток лишь в 30%, электросети уличного освещения отключены или демонтированы в 64% обследованных сёл.

Водопроводы имеются и находятся в удовлетворительном состоянии в 47% обследованных сельских населенных пунктах; нуждаются в срочном капитальном ремонте в 40%; не подлежат восстановлению или вообще отсутствуют в 13%.

Теплосети функционируют и находятся в удовлетворительном состоянии в 27%; функционируют, но нуждаются в срочном капитальном ремонте в 30%; теплосети не функционируют, законсервированы или пришли в полную негодность в 9%; системы теплосетей никогда не было в 34% обследованных сёл.

Культурно-досуговая жизнь сельских жителей концентрируется вокруг сельских Домов культуры. В 90% обследованных сёл сельский Дом культуры существует и функционирует круглый год. В 10% Дома культуры функционируют лишь в теплый период года или не функционируют вообще, так как пришли в полную негодность.

Художественные фильмы демонстрируются на постоянной основе лишь в 31%; фильмы демонстрируются на нерегулярной основе в 21% сёл. В 46% художественные фильмы сегодня не демонстрируются, хотя в недалеком прошлом такая деятельность осуществлялась регулярно. Устойчивые творческие коллективы в Домах культуры перестали существовать в настоящее время, но они были в недалеком прошлом в 22% обследованных сельских населенных пунктах.

Одним из системообразующих элементов сельской социальной инфраструктуры является школа.

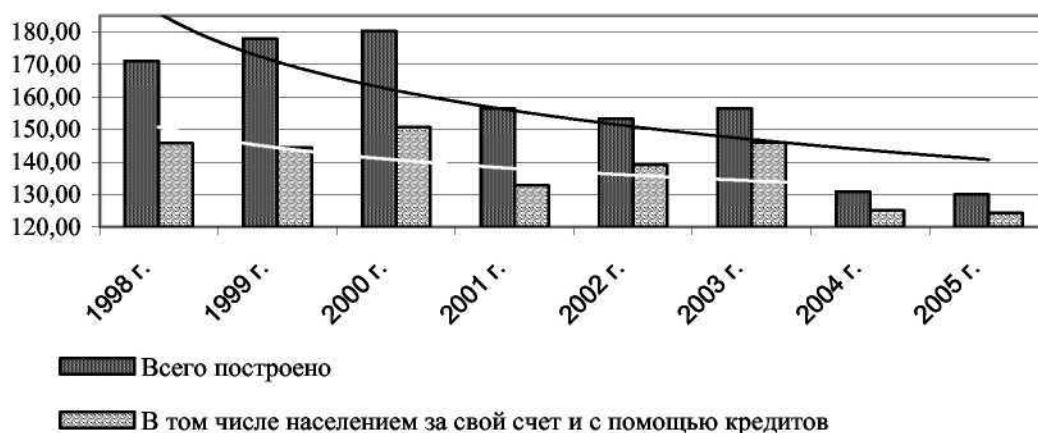


Рис. Ввод в действие жилых домов в сельской местности, тыс. м²

Мы полагаем, что кризисное состояние школы или её ликвидация на селе будут свидетельствовать о необратимости разрушительных процессов социальной инфраструктуры конкретного сельского поселения, а также вести к разрушению производственной сферы села (работники, занятые в экономике села, будут уезжать из таких сёл, так как их детям нигде будет учиться и культурно развиваться). Однако следует отметить, что в рыночных условиях необходимо основываться на экономической целесообразности функционирования школы на селе. Так, при низкой наполняемости классов экономически оправданным является доставка учеников школьными автобусами из малокомплектных школ в соседние сёла с нормальной наполняемостью классов.

Исследование показало, что практически все объекты соцкультбыта на селе были переданы в муниципальную собственность, однако по старой дореформенной традиции сельскохозяйственные организации продолжают поддерживать финансово и материально объекты социальной инфраструктуры в силу патристических настроений. Так, незначительную материально-техническую помощь главам сельских администраций оказывают 28% крупных коллективных и 42% крестьянско-фермерских хозяйств.

Надежда на экономические ресурсы сельских жителей, которые, по мнению некоторых учёных, могут быть инвестированы в сельскую социальную инфраструктуру, сегодня несостоятельна. Заработная плата в сельском хозяйстве самая низкая по сравнению с другими отраслями экономики.

Анализ таблицы показывает, что уровень заработной платы в сельском хозяйстве Алтайского края в 2005 г. обеспечивает лишь биологическое выживание человека, по сравнению с 2001 г., когда размер среднемесячной заработной платы был вообще ниже прожиточного минимума. Зарплата не выполняет такие основные функции, как воспроизводство и стимулирование рабочей силы, формирование платежеспособного спроса сельского населения.

Начавшийся в последние годы процесс муниципализации социальной инфраструктуры села не обеспечен в достаточной мере бюджетными средствами, на селе еще не созданы и необходимые специа-

лизированные структуры по технической эксплуатации передаваемых объектов. Поэтому сегодня сохраняется высокая зависимость уровня развития социальной инфраструктуры села от состояния аграрного сектора экономики.

На основании вышеизложенного полагаем, что сельская социальная инфраструктура сегодня находится в комплексном нестабильном состоянии.

Для выявления степени влияния уровня развития объектов социальной инфраструктуры на финансово-экономические результаты деятельности сельскохозяйственных организаций нами предлагается использование средств экономической статистики пакета «Анализ данных» программы MS EXCEL. Полученные в результате расчётов показатели, максимально влияющие на экономические результаты, следует рассматривать в качестве приоритетных направлений развития сельской социальной инфраструктуры муниципального образования.

В целях совершенствования финансово-экономической основы сельской социальной инфраструктуры нами предлагается использовать опыт зарубежных стран, а также проводить работу по привлечению внебюджетных источников финансирования объектов сельской социальной инфраструктуры. Необходимо, на наш взгляд, дифференцировать налоговую политику, в частности, предоставлять льготы государственным и негосударственным коммерческим организациям в зависимости от их участия в целевых государственных программах в области здравоохранения, образования, культуры, рекреации, туризма.

Считаем, что неудовлетворительное состояние сельской социальной инфраструктуры вызвано также неэффективным управлением её объектами, отсутствием единого органа, осуществляющего процесс управления ею. В связи с этим предлагается учредить в муниципальном районе координационный центр по развитию социальной инфраструктуры села. Деятельность координационного центра должна быть регламентирована соответствующими нормативно-правовыми и организационными документами и направлена на осуществление постоянного мониторинга за состоянием объектов социальной инфраструктуры с применением разработанной нами методики.

**Среднемесячная начисленная заработная плата в Алтайском крае
в сравнении с величиной прожиточного минимума**

Отрасль экономики	2001 г.		Соотношение с ПМ*	2005 г.		Соотношение с ПМ**
	руб.	по отношению к сельскому хозяйству		руб.	по отношению к сельскому хозяйству	
Экономика в целом	1870	в 1,7 раза больше	в 1,4 раза больше	4960	в 2 раза больше	в 2,1 раза больше
Сельское хозяйство	1121	100%	0,86	2488	100%	в 1,1 раза больше

ПМ* – прожиточный минимум 1302 руб.;

ПМ** – прожиточный минимум 2310 руб.

Таким образом, основываясь на теоретическом анализе, практическом опыте, перспективных направлениях развития сельской социальной инфраструктуры, представляется возможным её эффективное функционирование. Всё это будет способствовать развитию села как единого социально-экономического, территориального и культурно-исторического комплекса, выполняющего производственные, культурные, социально-демографические, природоохранные и рекреационные функции.

Библиографический список

1. Хомелянский Б.Н. Социальное воспроизводство: воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры / Б.Н. Хомелянский. М.: Экономика, 1989. 112 с.
2. Мазараки А.А. Пути совершенствования размещения объектов социальной инфраструктуры / А.А. Мазараки. Киев, 1979. 145 с.
3. Важенин С.Г. Социальная инфраструктура народно-хозяйственного комплекса / С.Г. Важенин. М., 1984. 172 с.

4. Жамин В. Инфраструктура при социализме / В. Жамин // Вопросы экономики. 1977. № 2. С. 10-16.

5. Носова С.С. Социальная инфраструктура в воспроизводственном процессе / С.С. Носова. М., 1981. 99 с.

6. Колесниченко Ю.В. Социальная инфраструктура в региональной системе жизнеобеспечения сельского и промышленного населения северного региона (на примере Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа): дис. к.э.н.: 080005 / Ю.В. Колесниченко. СПб., 2005. 201 с.

7. Кундиус В.А. Формирование регионального аграрно-продовольственного комплекса в рыночных условиях / В.А. Кундиус. Барнаул, 1997. 211 с.

8. Кожевина О.В. Воздействие неравновесности экономики на стабилизацию развития АПК / О.В. Кожевина. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. 308 с.

9. Попов Н.А. Экономика сельскохозяйственного производства с основами рыночной агроэкономики и сельского предпринимательства / Н.А. Попов. М., 1999. 352 с.



УДК 8.431 (571.15)

**В.А. Кундиус,
Я.Г. Ступичева,
М.А. Кушнарв**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ЗЕМЛИ С УЧЕТОМ
УРОЖАЙНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
КУЛЬТУР КАК ЭЛЕМЕНТА ОЦЕНКИ
БИЗНЕСА СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ**

Определение рыночной стоимости предприятия дает представление о его потенциальных возможностях в необхо-

димости ипотечного кредитования и др. в условиях рыночной экономики в случаях банкротства или реализации бизнеса,