

## ЭКОНОМИКА АПК СЕЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА КАК ОСНОВА ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ УПРАВЛЕНИЯ

Как совокупность хозяйствующих субъектов и учреждений сельский муниципальный район – сложная система, характеризующаяся комплексом взаимосвязанных принципов и неоднородных элементов. Каждый хозяйствующий субъект, расположенный на его территории, в условиях рынка призван обеспечивать себе воспроизводство ресурсов – земли, средств и предметов труда, трудовых ресурсов, производить продукцию, формировать внутри себя оптимальные производственные отношения. К совокупности его функций, по мнению разных ученых относятся следующие: производственная (обеспечение населения продовольствием, а промышленности – сырьем), трудоворесурсная (пополнение за счет сельского населения трудовых ресурсов аграрного производства и городов), природоохранная (сохранение и улучшение экологической среды проживания, контроль за состоянием прилегающих к сельским населенным пунктам лесов, водных источников, их флоры и фауны), пространственно-коммуникационная (обеспечение качественного своевременного обслуживания транспортных, электропроводящих, телефонных и других коммуникаций), контроля над территорией (предлагаем назвать ее территориально-охранной) (охрана местным населением и местными органами управления территориальной целостности от исчезновения поселений, утраты контроля над территориями, скрытого стихийного захвата со стороны населения приграничных государств) и социально-культурная (сохранение сельским населением народных традиций, обрядов, самобытного искусства, художественных промыслов) [3, с. 4; 6, с. 11].

Основу экономики АПК сельского муниципального района составляет сельское хозяйство, остальные отрасли – агросервис (отрасли и подотрасли, производящие для сельского хозяйства различные материально-технические услу-

ги), заготовка, переработка и сбыт произведенной в сельском хозяйстве продукции, призваны в принципе создавать условия для эффективного ведения сельхозпроизводства.

Различные авторы, исходя из целей своих исследований, применяют для деления хозяйствующих субъектов территории различные подходы и критерии – отраслевой, товарный, основанный на видах товарной продукции, производимой на территории, основанный на формах собственности, мерный, т.е. зависящий от объемов производства – крупный или мелкий бизнес, и социальной полезности для территории, но ограничивают последний только профессиональным риском и экологической полезностью [8, с. 18-30]. Автор считает, что предлагаемых критериев для сельской местности недостаточно, а отдельные требуют уточнения, что является крайне необходимым для оптимизации управленческих решений по отношению к экономике АПК территории.

С точки зрения **функционально-отраслевого подхода** деятельность большинства хозяйствующих субъектов сельских муниципальных районов (около 85%) в основном подчинена задаче производства продуктов питания и продовольственного сырья, т.е. основу экономики сельского муниципального района составляет сельское хозяйство. Структуру его производства, размещение и специализацию отраслей определяют преобладание в этой структуре тех или иных категорий товаропроизводителей и состояние производственной инфраструктуры, т.е. учреждений и организаций, работающих для нужд сельского хозяйства, а значит – обеспечивающих эффективное функционирование сельхозтоваропроизводителей. Эффективное управление экономикой АПК невозможно без решения проблемы сокращения потерь продукции, что требует дополнительных вложений в сферу переработки и хранения, транспортировки продукции,

приближения перерабатывающих предприятий (мелких и средних) и хранилищ к местам производства, которыми многие сельхозтоваропроизводители не располагают [1, с. 17].

Наличие перерабатывающей промышленности на территории сельского муниципального района расширяет ассортимент продукции, потребляемой населением в переработанном виде, повышает уровень трудоустройства, а значит, и доходов населения, конкурентоспособность территории, реализующей готовые продукты питания. Условия размещения перерабатывающих предприятий [1, с. 40] сегодня, к сожалению, не предполагают учета потребностей сельхозпроизводства и интересов сельхозтоваропроизводителей. Ученые ставят задачу формирования единого рыночного пространства на территории района [1, с. 48, 89]. Однако в этих исследованиях не учитывается главная проблема современности – отсутствие паритета в отношениях между сельхозтоваропроизводителями, поставщиками и посредниками.

С точки зрения формирования системы управления экономикой АПК на уровне муниципального района следует учитывать ее специфику, к которой относятся:

- ее многоотраслевой характер, наличие различных групп участников агропродовольственного рынка, имеющих разные, иногда антагонистические интересы. Представители этих групп, приходя на государственную и муниципальную службу, пытаются отстаивать (лоббировать) их интересы, что затрудняет принятие решений, оптимальных для территории в целом;

- многофункциональность сельского хозяйства, которая способствует социальному контролю над территорией, сохранению культурного разнообразия страны, исторически освоенных агроландшафтов и экологическому благополучию, но плохо поддаются стоимостной оценке и формализации, что затрудняет количественную оценку эффективности работы государственных и муниципальных органов;

- относительно низкий уровень административных знаний сельского населения и работников АПК, что затрудняет общественный контроль над принимае-

мыми решениями и создает возможности для коррупции и лоббирования, особенно в низовых звеньях управления.

В связи с этим в задачи местных органов управления по отношению к сельскому хозяйству должны входить вопросы, связанные с эффективностью использования ресурсов территории – земельных, трудовых и материально-технических.

Вторым критерием, которым, на взгляд автора, следует руководствоваться местным органам управления в вопросах регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, их деление *по видам рынков*, так как проблемы, возникающие у хозяйствующих субъектов территории, решаются как на межотраслевом, так и на территориальном уровне, и не только в границах сельского муниципального района, что требует координации действий хозяйствующих субъектов как на внешнем относительно района, так и на внутрирайонном уровнях.

С точки зрения вывода товарной продукции за пределы административного района существует три проблемы:

- разделения хозяйствующих субъектов территории на тех, кто поставяет преимущественно «экспортную» продукцию (так называют ее целый ряд ученых [2, с. 121, 8, с. 34]) и тех, кто производит продукцию и услуги (строительные работы, агросервис, водо-, газо-, электроснабжение и т.п.) преимущественно для внутреннего потребления;

- определение из них наиболее значимых, т.е. приносящих максимальные финансовые или социальные дивиденды;

- выбор форм и методов предоставления преференций для наиболее значимых из них.

Поэтому в задачи местных органов управления по отношению к хозяйствующим субъектам АПК территории следует включить поддержку лидеров производства, развитие инфраструктуры районного аграрного рынка, активный маркетинг территории и повышение товарности производимой продукции преимущественно на основе кооперации товаропроизводителей АПК территории.

Для формирования территориального бюджета и выбора форм и методов влияния на хозяйствующие субъекты АПК территории важно их деление по *формам собственности*. И прежде все-

го – на муниципальные и немunicipальные [4, с. 4].

Цель муниципальных предприятий как субъектов, непосредственно принадлежащих местному сообществу, – удовлетворять общественные интересы, предоставляя населению и хозяйствующим субъектам территории товары и услуги, которые являются внешними по отношению к экономике и не могут быть полностью присвоены индивидуальными и коллективными потребителями (обеспечение внутренней безопасности, организация управления и тому подобные общественные услуги), поэтому не подпадают под действие рыночных законов. Все это определяет задачу – повысить их прибыльность за счет эффективного менеджмента.

Управление находящимися в государственной собственности акциями и долями осуществляется через представителей в органах управления хозяйственных обществ. Отсутствие четкого разделения компетенций между государством и местными органами управления по отношению к госпредприятиям практически выводит их из-под воздействия последних, что ставит задачу совершенствования законодательства и поиска форм и методов воздействия на них в рамках существующей законодательной базы.

Хозяйствующие субъекты, основанные на частной и коллективно-долевой собственности свободны в выборе систем земледелия, животноводства, в реализации произведенной продукции, использовании прибыли и т.д. Для них эффективными могут быть только методы опосредованного воздействия и, прежде всего, стимулирования их деятельности. Поэтому в задачу местных органов управления по отношению к ним входит активное содействие их развитию на основе стратегического партнерства с местным бизнес-сообществом, в т.ч. в вопросах реализации ими сбытовой и внутренней социальной политики (совершенствования внутривозрастных отношений и оплаты труда их работников).

В условиях институциональных преобразований экономики АПК, когда значительная часть производства сельскохозяйственной продукции переместилась в домашние хозяйства, классификация хо-

зяйствующих субъектов АПК по *мерности*, т.е. объемам производства, становится наиболее актуальной. Это обусловлено рядом причин. С одной стороны, тем, что государство применяет разные подходы к выбору форм и методов поддержки крупного и малого бизнеса. В частности, с выходом нового Закона № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» фактически увеличивается число хозяйствующих субъектов, во-первых, подлежащих учету как субъектов малого бизнеса, во-вторых, претендующих на те или иные формы государственной поддержки, а значит, эта ситуация требует увеличения средств, направляемых из регионального и районного бюджета на эти цели.

Актуальность деления бизнеса на крупный и мелкий на селе обусловлена их ролью в экономике территории. Кроме того, неоднороден и сам крупный бизнес. Стратегии развития успешных сельхозпредприятий, бывших колхозов и совхозов и новых фермерских хозяйств коренным образом отличаются друг от друга. Руководители коллективных предприятий вынуждены сохранять многопрофильное производство, заниматься растениеводством и животноводством, уровень продуктивности и рентабельности которых различен, ремонтом техники и переработкой продукции, чтобы за счет диверсификации минимизировать риски, сохранить рабочие места и обеспечить возможность предоставлять социальные услуги жителям села, функционируя по принципу самообеспечения и замкнутого цикла. Подобная стратегия делает хозяйства излишне затратными, снижает запас финансовой прочности, порождает дефицит оборотных средств и принуждает работать «с колес». Социальные обязательства перед работниками не позволяют идти на крайние меры и кардинально сокращать количество занятых, как того требует экономическая эффективность. Компромисс достигается ценой низкой заработной платы, недостаточной дифференциации в заработках у разных категорий работников и сохранения института натуральных выплат, заменяющих денежное вознаграждение, и систематических задержек заработной платы. Помимо выполнения своей ос-

новой функции по производству сельскохозяйственной продукции они продолжают играть важную роль по социальному развитию села и обеспечению условий выживания сельского населения.

Фермерские хозяйства обладают большей маневренностью и гибкостью, именно фермеры и другие сельские предприниматели – лучшие кандидаты в организаторы и разваливающиеся коллективных сельхозпредприятий и новых кооперативных структур, ибо, с одной стороны, пользуются доверием населения, так как не допускают слишком крайних форм нововведений в местной среде, а с другой – именно они обладают практическими возможностями и желанием изменить ситуацию к лучшему.

### Выводы

1. Цели и задачи местных органов управления определяет структура экономики территории – земельных, трудовых и материально-технических ресурсов, структура товарных отраслей сельхозпроизводства и прочее.

2. Хозяйствующие субъекты территории следует делить исходя из функционально-отраслевого подхода, видов рынков, на которых они работают, форм собственности и размеров. Каждый из групп, выделенных по данным критериям, предполагает свои формы и методы воздействия.

3. В обозримой перспективе именно крупные коллективные предприятия (в «чистом», или преобразованном виде), т.е. вне зависимости от того, коллективные или частные, останутся основными производителями энергоемкой товарной продукции и поставщиками ресурсов для развития мелкотоварного сектора. Поэтому важнейшее значение имеют вопросы управления их экономикой и на внутривладельческом, и на районном уровнях.

### Библиографический список

1. Гриценко Г.М. Рациональная организация экономики АПК сельского муниципального района / Г.М. Гриценко. Изд. 2-е, перераб. и доп. Барнаул, 2007. 280 с.

2. Занадворов В.С. Экономика города: учебное пособие / В.С. Занадворов, А.В. Занадворова. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. 272 с.

3. Жданов С. Государственная политика развития сельских территорий / С. Жданов // АПК: экономика, управление. 2005. № 12. С. 4.

4. Концепция экономической политики в городе Перми до 2001 года // Приложение к постановлению главы города от 30.04.1998 г. № 1053. 15 с.

6. Михалев А.А. К устойчивому развитию сельских территорий и предприятий АПК / А.А. Михалев // Экономика сельского хозяйства России. 2003. № 9.

7. Михайлюк О.В. Родные пенаты: развитие предпринимательства в муниципальном секторе экономики / О.В. Михайлюк // Российское предпринимательство. 2006. № 9.

8. Никишина О.Б. Оценка и регулирование деятельности предприятий промышленности органами местного самоуправления: дис. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук / О.Б. Никишина // <http://diss.rsl.ru/diss/03/0209/030209012.pdf>.

9. О введении мониторинга финансового состояния организаций и учета их платежеспособности / Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 31 марта 1999 г. № 13-р // Российская газета. 1999. 26 мая.

10. О несостоятельности (банкротстве). Федеральный закон РФ № 6-ФЗ от 8 января 1998 г. // Российская газета. 1998. 21 января.

11. Правила отнесения отраслей (подотраслей) экономики к классу профессионального риска / Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 1999 г. № 975 // Российская газета. 1999. 7 сент.

12. Сапожников А.А. Научно-методические принципы эффективного управления городским промышленным муниципальным образованием / А.А. Сапожников // Материалы Всерос. науч.-практ. семинара по обсуждению опыта казначейского исполнения бюджета муниципального образования. Братск, 1999. 90 с.

13. Теория управления социалистическим производством: учебник / под ред. О.В. Козловой. М.: Экономика, 1979. 368 с.

14. Экономика предприятия: учебник / под ред. проф. О.И. Волкова. М.: ИНФРА-М, 1997. 416 с.