

ОСОБЕННОСТЬ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

На сегодняшний день трудно найти менеджеров и экономистов, правильно управляющих интеллектуальной собственностью (ИС), более того, трудно найти оценщиков, способных обоснованно оценить эти активы компаний. Отчасти эта вина не самих оценщиков, а отсутствие единой методики оценки объектов (ИС) и обобщения подходов оценки ИС с подходами оценки бизнеса.

Наиболее популярными направлениями оценки объектов ИС являются:

1. Коэффициентный подход к оценке объектов ИС, возникший в советское время, когда требовалось измерять эффективность изобретательской деятельности. Это делалось на основании табличных коэффициентов в зависимости от сложности решенной технической задачи, новизны и достигнутого результата. В настоящее время сторонниками данного направления оценки являются Г.В. Бромберг, Н.С. Орлова.

2. Направление, основанное на существующих методических рекомендациях по определению рыночной стоимости ИС № СК-4/21297 от 26 ноября 2002 г. предлагающих использование (или обосновать отказ от использования) доходного, рыночного и затратного подходов к оценке ИС, а также разрешающих оценщику самостоятельно определять в рамках каждого из подходов конкретные методы оценки [2].

В частности, доходный подход основан на определении текущей стоимости будущих доходов. Данный подход включает в себя методы (избыточных прибылей, освобождения от роялти и т. д.), которые хорошо описаны в существующей литературе и широко используются в мировой практике.

Рыночный подход основан на принципе эффективно функционирующего рынка, на котором инвесторы покупают и продают активы аналогичного типа [3].

Применение рыночного подхода при оценке ИС весьма затруднительно, так

как эти объекты являются оригинальными и очень сложно подобрать оценочные прототипы. К тому же накопленные базы данных для сравнения есть только у ведущих институтов и оценочных компаний.

Методы затратного подхода при оценке объектов ИС играют только вспомогательную роль в отличие от других областей оценки, где они могут полноценно применяться наряду с доходным и рыночным подходами [4].

Использование данного подхода является обоснованным только при определении первоначальной стоимости объектов ИС в бухгалтерском учете в соответствии с ПБУ 14/2000 от 16 октября 2000 г. № 91н [5].

В остальных случаях данный подход является необоснованным и может отрицательно повлиять на результат комплексной оценки (разброс результатов в доходном и затратном подходах может оказаться очень большим).

Допустим, необходимо оценить изобретение, используемое в перерабатывающей промышленности АПК (например, для вклада в уставный капитал совместного предприятия), годовая прибыль от реализации которого составляет несколько десятков миллионов рублей. В данном случае использование затратного подхода трудно представить. С одной стороны, как предлагают методики, необходимо выделить из общей массы затрат (на рекламу, маркетинг, обслуживающий персонал и т. д.) ту часть затрат, которая относится к данному изобретению и просчитать все затраты, понесенные в результате его создания и поддержания в силе, причем сделать это все надо за всё время использования. А если данное изобретение используется в течение 15 лет и исправно приносит прибыль. Просчитывать все в течение 15 прошедших лет? С другой стороны, любое техническое решение (способ) можно обойти, убрыв и/или

добавив существенные признаки в общую совокупность признаков формулы изобретения, на основании которых данное изобретение получило охрану. В этом случае оценщику, как минимум, предстоит проконсультироваться с патентоведом и выяснить за какую сумму (затраты) можно будет обойти охраняемый документ.

В любом случае результат от вышеописанных методов при оценке затратами подходом будет ошибочен.

Таким образом, целесообразность использования затратного подхода объясняется только использованием его в бухгалтерском учете при формировании прямых затрат для отчетности (табл.).

Одной из альтернатив затратному подходу при оценке объектов ИС (в частности, изобретений и полезных моделей) мог бы стать подход, основанный на использовании результатов экономического эффекта или сэкономленных затрат от внедрения на основе данных изобретений функционально-стоймостного анализа (ФСА).

ФСА – системное рассмотрение функций совершенствуемых объектов и затрат на получение этих функций. За-

дачей ФСА является снижение всех видов затрат при одновременном сохранении или повышении качества. Функционально-стоимостный подход к рассмотрению объекта обоснован тем, что потребителя интересует не объект сам по себе, а его функции, качество их выполнения и затраты на приобретение этого качества, а главный смысл методики выражается формулой:

$$I(S) = \frac{\sum F(\text{ГПФ})}{\sum(\text{затраты})}$$

где числитель – сумма полезных функций технической системы;

знаменатель – затраты на выполнение полезных функций: размеры системы, вес, потребляемая энергия и стоимость;

$I(S)$ – идеальность системы [7].

Классический ФСА включает в себя несколько этапов (рис.).

Подготовительный этап. Его цель – предварительная проверка обоснованности поставленной задачи, ее уточнение в случае необходимости и организационное обеспечение работ по проведению ФСА.

Таблица 1

Рекомендуемая предпочтительность применения подходов к оценки ОИС [6]

Виды НМА и ОИС	В первую очередь	Во вторую очередь	Редко применим
Патенты и технологии	Доходный	Рыночный	Затратный
Товарные знаки	Доходный	Рыночный	Затратный
Объекты авторского права	Доходный	Рыночный	Затратный
Программные продукты	Доходный	Рыночный	Затратный
Права по франчайзингу	Доходный	Рыночный	Затратный

Источник: Gordon V. Smith, Russell L. Parr, Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets, John Wiley & Sons.



Рис. Основные различия между ФСА и традиционными методами учета затрат

Информационный этап. В это время проводятся сбор, систематизация и изучение информации по объекту ФСА.

Аналитический этап. Основные цели этого этапа: построение функционально-идеальной модели объекта, выявление и постановка задач по ее реализации.

Творческий этап. На этом этапе решаются задачи, намеченные на предыдущем этапе, и разрабатывается комплекс предложений, обеспечивающих совершенствование исходного объекта.

Исследовательский этап. Его цели: определение максимального эффекта от найденных решений и прогнозирование дальнейшего развития объекта.

Рекомендательный этап. В этот период анализируются предложения ФСА, отбираются наиболее эффективные и даются рекомендации по их реализации с утверждением решения руководством предприятия.

Этап внедрения. На этом этапе ведутся работы, обеспечивающие внедрение принятых рекомендаций ФСА [8].

Применение ФСА требует серьезных затрат времени и ресурсов, но может обеспечить прибыль, многократно оправдывающую эти затраты.

Как показала практика, в результате внедрения и использования ФСА только в электротехнической промышленности СССР экономический эффект на предприятиях отрасли в 1977-1985 гг. составил 325 млн руб. (в ценах 1985 г.), в том числе была снижена себестоимость продукции на 159 млн руб.

Департаменты скоростных автострад и транспорта США за счет использования ФСА сэкономило налогоплательщикам из средств федерального бюджета, выделенных на строительство дорог, только в 1998 г. 750 млн долл., что на 47% больше, чем в 1997 г. В 1999 г. экономия составила уже 845 млн долл.

Государственные агентства США в среднем на каждый инвестированный доллар получают более 20 долл. прибыли. Так, по данным Административно-бюджетного управления Нью-Йорка, за последние 16 лет использование ФСА сохранило Нью-Йорку сотни миллионов долларов [8].

Выводы

Функционально-стоимостной анализ, использующий разработанную более 50

лет тому назад методологию, постоянно совершенствуется и в настоящее время представляет собой целостную систему частных методик исследования, готовую для использования в самых различных областях, в том числе в АПК. Для выработки новых направлений при оценке объектов ИС, а затем и для создания работающих подходов и методов как альтернатива затратному подходу мог бы стать подход, предложенный в данной статье и основанный на использовании результатов экономического эффекта или сэкономленных затрат от внедрения ФСА на основе изобретений и полезных моделей.

Библиографический список

1. Бромберг Г.В. Сборник нормативно-методических материалов по стимулированию инновационной деятельности / Г.В. Бромберг. 2-е изд., перераб. и доп. ИНИЦ Роспатента. М.: ИНИЦ Роспатента, 2006. 170 с.
 2. Методические рекомендации по определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности: ИС № СК-4/21297 от 26 ноября 2002 г. 9 с.
 3. Бромберг Г.В. Интеллектуальная собственность. Основной курс: учебное пособие / Г.В. Бромберг. М.: Приориздат, 2004. 464 с.
 4. Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов / А.Н. Козырев // Рабочий документ для обсуждения. Совещание первое. Женева, 2002.
 5. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» 14/2000 от 16 октября 2000 г. № 91н.
 6. Smith G.V., Parr R.L., Valuation of Intellectual Property and Intangible Assets, 3rd Edition, John Wiley & Sons, Inc. 2000. 638 p.
 7. Саламатов Ю.П. Функционально-стоимостный анализ (ФСА) / Ю.П. Саламатов // <http://rus.triz-guide.com/fca.html>, 2006.
 8. Функционально-стоимостной анализ. По материалам зарубежных сайтов http://www.cfin.ru/management/control/ling/iso_abc.shtml, Intersoft Lab, 2007.
- Сергеев А.Л. Типология ресурсов интеллектуального капитала фирмы / А.Л. Сергеев // Экономический вестник РГУ. 2005. № 1. С. 59-64.