

зателями, которые позволили бы оценить эффективность затрат капитальных. В качестве таких показателей могли бы выступить капиталодоходность, срок окупаемости капитальных вложений и другие.

Если нас не удовлетворяют подходы традиционные, мы можем обратиться к другим, а их существует далеко не один. Хотелось бы остановиться на одном из них. Он заключается в том, что валовую продукцию создает не один ресурс, а все ресурсы при их объединении, причем каждый вносит свой вклад. Следовательно, нужно искать часть валовой продукции, созданной конкретным ресурсом, и соотносить с ресурсом лишь эту часть, а не всю валовую продукцию. Для этого предлагается применять различные приемы, например, корреляционный анализ, факторный анализ, анализ производственной функции и даже экономико-математическое моделирование. Назовём ещё некоторые из существующих подходов. Существует затратный подход, который базируется на том, что необходимо оценивать эффективность части ресурса, потребленного в определенном технологическом процессе. Существуют подходы, которые базируются на том, что необходимо оценивать эффективность приведенных затрат. Приведенные затраты представляют собой сумму текущих производственных затрат и стоимости основных производственных фондов, приведенных к одинаковой соразмерности через нормативный коэффициент сравнительной эффективности.

Выводы

Разработка и усовершенствование методик по оценке экономической эффективности дадут более точную и по-

лезную информацию об использовании ресурса. Причем новые методики обязательно должны учитывать специфику различных отраслей народного хозяйства и действующих в них объективных экономических законов, а также особенности различных экономических уровней. Они также должны позволять аналитикам выявлять тенденции развития экономических процессов.

Библиографический список

1. Базулин Ю.В. История развития экономики и экономической мысли / Ю.В. Базулин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. № 1. 2005. С. 40-49.
2. Богомазов Г.Г. О философско-методологических основаниях историко-экономических исследований / Г.Г. Богомазов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. № 2. 2006. С. 51-62.
3. Классика экономической мысли: сочинения / В. Пети, А.Смит, Д. Риккардо и др. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. 895 с.
4. Колпаков В.А. Эволюция экономической теории: от А.Смита к неосмитианству / В.А. Колпаков // Вопросы философии. 2006. № 11. С. 73-84.
5. Святловский В.В. Историки экономической мысли России: сборник / В.В. Святловский. М.: Наука, 2003. 319 с.
6. Сорвина Г.Н. История экономической мысли двадцатого столетия / Г.Н. Сорвина. Изд. 2-е, исправл. и доп. М.: РАГС, 2006. 329 с.
7. Экономическая история: теория и практика / Российская академия наук, Институт экономики. М.: Наука, 1992. 191 с.



УДК 338.439

Н.С. Безматерных

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА И ФАКТОРЫ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ

Проблемы экономической, национальной безопасности, в том числе продовольственной, на данном этапе разви-

тия экономики Российской Федерации являются одними из наиболее актуальных. Темпы научно-технической рево-

люции двадцатого века, уровень интернационализации и глобализации, к которому привело участие в международном разделении труда, позволили ряду стран выйти в лидеры по экспорту сельскохозяйственного сырья и продуктов питания. В настоящий момент Российская Федерация является импортоориентированной страной с точки зрения обеспечения продовольственными товарами.

Ряд международных правовых актов посвящен проблемам безопасности человека, национальной, экономической и продовольственной безопасности. Концепция человеческого развития Программы развития ООН (основные положения были введены в 1994 году) выделяет продовольственную безопасность как один из аспектов безопасности человека.

Можно сказать, что в «Концепции национальной безопасности Российской Федерации» проблемы обеспеченности продовольствием частично рассмотрены [1]. Указ Президента Российской Федерации «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации» в принципе не рассматривает вопросы продовольственной безопасности или продовольственной независимости. С момента распада СССР был принят ряд законодательных актов, направленных на возрождение, поддержания развития агропромышленного комплекса страны, но Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» от 10 декабря 1997 г. № 1963-II ГД не был утвержден, несмотря на две попытки (в 1997 и в 2001 гг.) [2]. Многие исследователи проблем продовольственной безопасности и продовольственной независимости Российской Федерации используют данный Закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» в качестве основы своих исследований или обоснования выводов.

Широкое распространение понятие продовольственной безопасности получило в 70-х годах предыдущего столетия в связи с зерновым кризисом. Возник вопрос о создании системы международной продовольственной безопасности. В рассматриваемое десятилетие в ответ на кризис один из органов ООН – сельскохозяйственная и продовольствен-

ная организация (ФАО) – разработал критерии продовольственной безопасности, одним из основных показателей стало производство зерна на душу населения. Таким образом, продовольственная безопасность определялась исходя из возможности государства обеспечивать своих граждан продовольствием в случае потери внешних поставок. Можно сказать, что до конца XX века преобладающим мнением было приравнивание понятия продовольственной безопасности страны к самообеспечению государства продуктами питания.

В последнее десятилетие проблемам продовольственной безопасности начали уделять приоритетное внимание ученые во всем мире. В Российской Федерации, на наш взгляд, данный вопрос только начал обсуждаться и не рассмотрен во всех аспектах и проявлениях.

Большинство теоретиков и практиков экономической мысли приходят к выводу, что наиболее остро проблема продовольственной безопасности в масштабах страны возникла в 90-е годы предыдущего столетия и продолжает оставаться одной из наиболее вероятных угроз национальной безопасности в текущем XXI столетии.

Мы считаем, что с учетом основных тенденций развития мирового рынка достижение продовольственной независимости даже при условии достаточной территории, включающей все основные зоны для выращивания сельскохозяйственных культур (мы в основном опираемся на неудачную попытку построения зоны продовольственной независимости в условиях СССР), нельзя считать возможным. Основываясь на анализе западных теоретических источников, можно сказать, что до 90-х годов предыдущего столетия рассматриваемые нами понятия практически и частично отождествлялись, но в условиях XXI века и в свете вступления России в ВТО четкое разграничение данных понятий необходимо. Продовольственную безопасность и продовольственную независимость в Российской Федерации, на наш взгляд, целесообразно рассматривать не в масштабах страны в целом, а в пределах каждого региона (субъекта государства). Субъекты Российской Федерации расположены в различных природно-климатических зонах, следова-

тельно, обладают различными факторами для производства продуктов питания. Социально-экономическое положение регионов также варьируется в пределах страны.

Итак, на наш взгляд, необходимо достаточно четко разграничить понятия «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость». Во многих теоретических источниках, а также государственных доктринах и законодательных актах рассматриваемые понятия используются в качестве синонимов.

Мы рассматриваем продовольственную независимость с точки зрения самообеспечения региона всеми необходимыми продуктами питания только за счет отечественного АПК. В этом случае импорт продовольственных товаров должен быть равен нулю или стремиться к нулю.

Продовольственная безопасность — это состояние социально-экономической системы страны, при котором каждый гражданин может удовлетворить свои минимальные потребности в продуктах питания в настоящий момент времени и в перспективе. Таким образом, импорт продуктов питания и сельскохозяйственного сырья мы считаем объективно необходимым, поскольку в этом случае ввоз товаров обеспечивает расширение ассортимента на внутреннем рынке и удовлетворение потребности населения в продуктах питания, которые не могут быть произведены на отдельно взятой территории в принципе или в необходимом объеме.

Продовольственную независимость можно рассматривать и анализировать только с точки зрения развития агропромышленного комплекса и агропродовольственной политики в стране. **Продовольственная безопасность** включает в себя два основных компонента:

- состояние и развитие агропромышленного комплекса и агропродовольственной политики внутри страны;

- внешнеторговая деятельность АПК.

Таким образом, факторы, оказывающие влияние на продовольственную независимость, — это внутриэкономические факторы. Факторы, влияющие на продовольственную безопасность, можно классифицировать на внутриэкономические и внешнеэкономические. **Внутри-**

экономические факторы продовольственной безопасности можно подразделить на следующие:

1. Социальный фактор:

- обеспечение населения, находящегося за чертой бедности, необходимым минимальным набором продуктов питания или средствами для его приобретения;

- безопасность продуктов питания (необходима система контроля за качеством потребляемых населением продовольственных товаров);

- организация продовольственного снабжения труднодоступных с транспортной точки зрения территорий;

- социальная защищенность лиц, занятых в АПК (гарантия получения непрерывного дохода от своей профессиональной деятельности, обеспечение престижности профессии, доступность образования).

2. Экономический фактор:

- экономическая доступность продуктов питания (социально-экономическая система страны должна гарантировать достаточный уровень дохода каждому гражданину для приобретения минимального набора продуктов питания);

- система государственных гарантий стабильности продовольственного обеспечения населения страны и дохода сельскохозяйственных производителей (система страхования нестабильного аграрного производства в условиях рискованного земледелия и возможности природных катаклизмов; система государственных заказов и гарантированных закупок в случае перепроизводства отдельных видов сельскохозяйственного сырья или конечных продуктов питания).

3. Уровень развития агропромышленного комплекса страны:

- состояние и развитие сельскохозяйственного машиностроения, оборудования для пищевой промышленности, капитального строительства, производства удобрений, организация мелиорации земель;

- состояние и развитие растениеводства, животноводства, лесного хозяйства и рыболовства;

- состояние и развитие переработки сельскохозяйственного сырья, производства конечных продуктов питания и системы доведения их до конечных потре-

бителей (транспортировка, хранение, оптовая и розничная продажа продовольственных товаров, организация общественного питания).

Продовольственная безопасность отдельно взятой страны или региона зависит не только, а иногда и не столько от развития и состояния агропромышленного комплекса по предоставлению на рынок всех потребляемых продуктов питания или их минимального набора, но и от экспортно-импортных операций по группе продовольственных товаров.

Внешнеэкономические факторы продовольственной безопасности можно подразделить на следующие:

1. Уровень развития внешнеэкономической деятельности страны:

- диверсификация внешнеэкономической деятельности АПК;
- структура внешнеторговой деятельности АПК.

2. Ситуация на мировых рынках продовольствия:

- политический вес страны на международной арене;
- степень зависимости страны от импорта продовольственных товаров;
- ситуация на мировых рынках продовольствия.

Доступность продуктов питания необходимо обеспечивать не только в какой-то определенный момент времени, но и в перспективе, поэтому факторы продовольственной безопасности можно разделить на постоянные и временные. **К постоянным факторам продовольственной безопасности мы относим:**

- социальный фактор;
- экономический фактор;
- уровень развития агропромышленного комплекса страны;
- уровень развития внешнеэкономической деятельности страны;
- политический вес страны на международной арене;
- степень зависимости страны от импорта продовольственных товаров.

К временным факторам продовольственной безопасности мы относим:

- ситуацию на мировых рынках продовольствия;
- нестабильность производства продукции растениеводства и животноводства.

Ситуация на мировом рынке может быть оценена как положительная или отрицательная для отдельно взятой страны с точки зрения анализа его конъюнктуры и положения государства на международной арене. Природные катаклизмы, а особенно производство продуктов питания в зонах рискованного земледелия бесспорно характеризуют нестабильность последнего.

В настоящее время решение вопросов продовольственной безопасности связывают не только с развитием агропромышленного комплекса на территории отдельно взятой страны, но и с проведением общей экономической, социальной, внешнеторговой политики. Не смотря на явные экономические преимущества от специализации государства только на производстве (соответственно, экспорте) определенных продовольственных товаров и импорте недостающих, большинство стран проводят «явную» или «скрытую» протекционистскую политику. Основным минусом осуществления свободной торговли и, соответственно, четкой специализации отдельно взятой страны на определенных товарах является потеря независимости (автономии) и непосредственно рост зависимости от ввозящей страны. В целях оказания экономического или политического давления страна-экспортер может повышать цены или объявить эмбарго стране-импортеру. По причине вышесказанного большинство стран, исходя из их объективных возможностей, отказываются от импорта стратегического сельскохозяйственного сырья и основных продуктов питания.

По различным оценкам пищевая промышленность России способна обеспечивать около 40% потребности россиян в продуктах питания (показатель варьируется в зависимости от региона страны), соответственно, остальное мы потребляем за счет импортных операций страны. В крупных городах потребление ввозимых из других государств продуктов питания может достигать 50-60%, поскольку внешнеторговая деятельность продуктами питания и товарами народного потребления более ориентирована на крупные населенные пункты. Причина заключается в транспортной доступности и достаточно высокой покупательной способности населения. Следует также

отметить, что если импорт продовольствия составляет более 20% в потреблении, то страна теряет продовольственную безопасность. Данный критерий (20%) был впервые введен в Федеральном законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации» от 10 декабря 1997 г. № 1963-III ГД.

В рамках государств-участников ГАТТ (Генеральное соглашение и тарифах и торговле), а впоследствии ВТО, достаточно большое внимание уделялось именно торговле сельскохозяйственным продовольствием и продуктами питания. До сих пор имеют место разногласия в рассматриваемой сфере. Начиная с 1986 г. был заключен ряд соглашений по снижению импортных пошлин на сельскохозяйственную продукцию развитыми странами более быстрыми темпами по сравнению с развивающимися. Договоры о снижении поддержки сельскохозяйственных производителей в форме прямого субсидирования экспорта или какой-либо поддержки непосредственно производителей, а не экспортеров в большей степени касались и касаются стран с развитой экономикой, поскольку у развивающихся государств нет такой возможности, следовательно, они оказываются в заранее определенных неравных условиях внешней торговли. Большинство развитых и уже многие развивающиеся страны решают проблемы продовольственной безопасности посредством оказания помощи внутренним сельскохозяйственным производителям и ограничения импорта продуктов питания косвенными или прямыми мерами. Низкие мировые цены на продовольствие, оказывающие непосредственное влияние на доходы фермеров и необходимость их защиты, с одной стороны, а рамки, установленные членством в различных союзах, – с другой, привели к появлению новых, «скрытых», способов поддержки устойчивого развития внутреннего продовольственного рынка, сохранению и росту доходов сельскохозяйственных производителей, а также экспорту продуктов питания. В 2000 году в странах ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) поддержка сельского хозяйства возросла и составила 361 триллион долларов США, или 1,4% валового внутреннего продукта [3]. Бесспорно,

«скрытые» меры являются гораздо более затратными по сравнению с прямыми. Развивающиеся страны в отличие от развитых не имеют возможности оказания вышеуказанной помощи в полном объеме. Правительства развитых стран изобретают все новые способы поддержки собственного продовольственного рынка и обеспечения продовольственной безопасности, что отрицательно сказывается на развитии процесса либерализации внешней торговли.

Таким образом, влияние внешнеторговой деятельности АПК на продовольственную безопасность нельзя недооценивать. Вследствие необратимости интеграции Российской Федерации в систему международного разделения труда внешняя торговля АПК не только непосредственно является внешнеэкономическим фактором продовольственной безопасности, но и оказывает влияние на все внутриэкономические факторы, ее составляющие.

Выводы

1. Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны при условии либерализации внешнеэкономической деятельности государства и вступления России в ВТО требует комплексного подхода к определению понятия продовольственной безопасности, а также рассмотрению всех факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние на продовольственную безопасность.

2. Представленная классификация факторов продовольственной безопасности позволяет раскрыть понятие продовольственной безопасности в целях управления агропромышленным комплексом отдельно взятого региона и обеспечения продовольственной безопасности региона в условиях либерализации внешнеэкономической деятельности страны.

3. Следует отметить, что на современном этапе развития мировой экономики в целях полноценного участия страны в международном разделении труда необходимо четко разграничить понятия продовольственной безопасности и продовольственной независимости.

4. Продовольственную безопасность Российской Федерации необходимо рассматривать на региональном уровне,

так как субъекты страны находятся в различных природно-климатических зонах, а также варьируются по уровню социально-экономического развития.

Библиографический список

1. Концепция национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 17.12.1997 г. № 1300.

2. О продовольственной ситуации в России и состоянии рынков сельскохозяйственной продукции в 2003 году / Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации // www.cea.org.ru.

3. Bonaglia F., Braga de Macedo I., Bussolo M. "How globalization improves governance", OECD Working Papers № 181. OECD Publishing. 2001.



УДК 323.33

О.А. Давыдкина

ОЦЕНКА КАЧЕСТВЕННЫХ ПАРАМЕТРОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Главным специфическим ресурсом сельского хозяйства является земля. Ее наличие и качество определяют возможности сельскохозяйственного производства и являются его базисом.

Территория Пензенской области составляет 43,3 тыс. км². В ее структуре преобладает земля сельскохозяйственного назначения. Поэтому сохранение продуктивных земель, их эффективное использование должно стать приоритетным направлением на территории области.

Рассмотрим более подробно современное состояние земельных ресурсов Пензенской области. Земли сельскохозяйственного назначения составляют 90,9% от общей площади земельного фонда области. Их состав представлен в таблице 1.

Из таблицы 1 следует, что главной особенностью землепользования Пензенской области является повышение распаханности угодий (более 80,4% в 2006 г.).

Таблица 1
Состав земель сельскохозяйственного назначения Пензенской области (на начало года)

| Наименование угодий (категория земель) | 2001 г. | | 2002 г. | | 2003 г. | | 2004 г. | | 2005 г. | | 2006 г. | |
|---|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|------|
| | тыс. га | % | тыс. га | % | тыс. га | % | тыс. га | % | тыс. га | % | тыс. га | % |
| Всего земель (территория) | 2567,7 | 100,0 | 2454,5 | 100,0 | 2097,3 | 100,0 | 1881,7 | 100,0 | 1695,7 | 100,0 | 1580,9 | 100 |
| В том числе сельскохозяйственных угодий | 2387,1 | 92,9 | 2273,4 | 92,6 | 1969,4 | 93,9 | 1772,7 | 94,2 | 1618,3 | 95,4 | 1520,9 | 96,2 |
| из них: | | | | | | | | | | | | |
| пашня | 1851,8 | 72,1 | 1770,1 | 72,1 | 1546,7 | 73,7 | 1409,9 | 74,9 | 1319,1 | 77,8 | 1271,3 | 80,4 |
| кормовые угодья | 340,2 | 13,2 | 336,2 | 13,7 | 278,6 | 13,3 | 230,0 | 12,2 | 203,6 | 12,0 | 140,03 | 8,9 |
| многолетние насаждения | 4,8 | 0,2 | 5,1 | 0,2 | 4,8 | 0,2 | 3,3 | 0,2 | 2,8 | 0,2 | 2,4 | 0,2 |
| залежи | 182,3 | 7,1 | 162,1 | 6,6 | 139,4 | 6,6 | 129,5 | 6,9 | 92,8 | 5,5 | 82,07 | 5,2 |