

оптимального решения, позволяющего наиболее эффективно организовать ведение земельного кадастра в регионе и использовать земельно-кадастровые данные.

На современной стадии ведения государственного земельного кадастра в Алтайском крае важно учитывать его экологическую эффективность. Для этого кадастровые документы на земельные участки, особенно по землям сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов, должны включать в себя информацию о качественном и экологическом состоянии земель.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон «О государственном земельном кадастре» от 2 января 2000 г. № 28-ФЗ.

2. Варламов А.А. Земельный кадастр. Т. 1. Теоретические основы государственного земельного кадастра / А.А. Варламов. М.: КолосС, 2004. 383 с.

3. Гальченко С.А. Эффективность системы Государственного земельного кадастра различных административно-территориальных уровней / С.А. Гальченко. М.: МГИУ, 2003. 157 с.

4. Варламов А.А. Земельный кадастр Т. 3. Государственные регистрации и учет земель / А.А. Варламов, С.А. Гальченко. М.: КолосС, 2006. 528 с.

5. Земельный кадастр в зарубежных странах / под ред. А.А. Варламова. М.: ГУЗ, 1996. 86 с.



УДК 338.97

И.Ю. Рыбальченко

## АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ДИНАМИКИ БАНКРОТСТВА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНА

Последствия экономического кризиса в России для ряда территорий оказались столь остры, что привели к массовому банкротству хозяйствующих субъектов, способствовавших когда-то занятости и развитию целых регионов. Однако, рассматривая проблему банкротства на микроуровне, необходимо отметить, что результаты деятельности отдельных хозяйствующих субъектов во многом обусловлены общим уровнем развития региона, на территории которого они осуществляют свою деятельность. Процессы, протекающие на микроуровне и уровне региона (мезоуровне), тесно взаимосвязаны: региональные факторы существенно влияют на принимаемые решения хозяйствующих субъектов. Но, в свою очередь, и микроэкономические проблемы, оказывая воздействие на уровень регионального развития, в результате привели к появлению проблемных регионов и обострению существующих межрегиональных различий.

Как отмечает В.В. Мищенко, «экономическая неоднородность регионов была и будет в любом государстве» [1]. Естественно, что развитие всех территорий не

может быть одинаковым в силу различия природных условий, состава и количества запасов полезных ископаемых, количества и качества трудовых ресурсов и т.д. Однако годы социалистической экономики не прошли бесследно для развития регионов России. Необходимо отметить, что в этот период степень развития региона определял уровень промышленности, транспорта и строительства, тогда как такие факторы, как природные ресурсы, удаленность от центра имели второстепенное значение. Территориальные неравенства, детерминируемые не только их отраслевой спецификой, но и, главное, стадией развития (постиндустриальной, аграрной и т.п.), различные способы их адаптации к современной социально-экономической ситуации, своеобразные тенденции регионального развития обуславливают необходимость совершенствования механизмов регионального управления.

Исследование вопросов регионального управления невозможно, на наш взгляд, без выявления причин, обуславливающих социально-экономические различия между регионами. Ведь, как отмечает

А.А. Троцковский, проблема нивелирования этих различий прочно заняла в региональной политике доминирующие позиции [2]. Необходимо отметить, что решением этой проблемы занимаются как экономгеографы, так и экономисты, что неудивительно, поскольку провести четкую границу между экономической географией и региональной экономикой практически невозможно [3].

По нашему мнению, достаточно убедительной представляется предложенная В.В. Мищенко группировка факторов, оказывающих главенствующее влияние на состояние и развитие регионов РФ. К таким факторам названный автор относит:

- политико-национальные, определившие направления региональной политики и размещение производительных сил в СССР;
- государственное регулирование территориального развития;
- природно-климатические факторы, существенно влияющие на энергетическую составляющую в структуре затрат и ограничивающие конкурентоспособность товаров;
- удалённость региона от основных рынков сбыта и развитие транспортной инфраструктуры в регионе;
- субъективные факторы, даже фигуры главы субъекта РФ;
- формирование рыночной модели регионального положения [1, с. 14].

Обобщая всю совокупность факторов, можно отметить, что в конечном счете в основе социально-экономического положения конкретного региона лежат неравенства, порожденные территориальным разделением труда, развитием и размещением производительных сил. При этом если в период централизованного управления экономикой в России эти неравенства сглаживались посредством прямого государственного вмешательства, то в условиях рыночных отношений происходит усиление дифференциации (поляризации) регионов по уровню социально-экономического развития. Кроме того, зачастую при разработке перспектив развития региона стремятся устранить сложившиеся диспропорции разного вида, однако необходимость установления приоритетов развития инициирует появление новых диспропорций и противоречий.

На экономическую судьбу отдельных регионов России, по мнению В.В. Мищенко, существенно повлияло и её новое фе-

деральное устройство, у большинства субъектов федерации сложились дотационные бюджеты [1, с. 15]. В связи с этим возникло новое понятие – депрессивные регионы.

К отдельным регионам России понятие «депрессивность» стало применяться с середины 90-х годов, когда обозначились устойчивое снижение уровня развития ранее благополучных регионов и невозможность в короткий промежуток времени достичь их прежнего состояния. В.В. Мищенко в результате обобщения критериев к ярко выраженным депрессивным территориям относит: Воронежскую область, Алтайский край, Ставропольский край, Ростовскую, Читинскую, Новосибирскую области, Приморский край, Республику Бурятия, Курганскую, Ульяновскую, Ивановскую области.

Полагаясь на выводы автора в отношении указанных регионов, рассмотрим на примере Алтайского края взаимозависимость банкротства хозяйствующих субъектов и социально-экономического положения региона, на территории которого они осуществляют свою деятельность.

Алтайский край – самостоятельная административно-территориальная единица Российской Федерации. В настоящее время в крае насчитывается 12 городов (1 – районного подчинения), 14 поселков городского типа и 725 сельских администраций. Наиболее крупные города: краевой центр – г. Барнаул – 639 тыс. чел. (24,5% населения края), Бийск – 233,6, Рубцовск – 160,9 тыс. чел. В городах проживает 52,4% населения, что значительно ниже среднего показателя по России [4].

Спад объемов промышленного производства в Алтайском крае был большим, чем в среднем по Российской Федерации. Более глубокое падение производства Алтайского края в немалой степени обусловлено тем, что именно отрасли специализации алтайского производства (тракторное, сельхозмашиностроение, дизелестроение) оказались наиболее депрессивными отраслями российского машиностроения.

Таким образом, за годы реформ под влиянием существенной специфики отраслевой структуры хозяйства и в результате отсутствия государственной поддержки Алтайский край приобрел признаки депрессивного региона.

Депрессивный характер развития усиливает то обстоятельство, что край значи-

тельно удален от поставщиков сырья и материалов и потенциальных потребителей своей продукции, поэтому его конкурентоспособность в значительной степени зависит от действующих тарифов на электроэнергию, топливо и транспорт.

Существенная пространственная асимметрия в размещении основных секторов экономики на территории края обусловила наличие существенных диспропорций социально-экономического развития отдельных городов и районов и уровня занятости населения в общественном производстве и привела к массовому банкротству предприятий отдельных городов края. Такая ситуация наблюдается, например, в городе Рубцовске, третьем по численности населения из 12 городов Алтайского края. Однако согласно данным Алтайкрайстата в 2005 г. по объемам промышленного производства Рубцовск был лишь на пятом месте (5,2 млрд руб.).

Огромнейшее влияние на развитие экономики г. Рубцовска оказала Великая Отечественная война. В город были эвакуированы крупные заводы из европейской части России и Украины. Так возникли крупные предприятия оборонной промышленности, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. При этом дислокация производства определялась не экономическими факторами, а необходимостью восстановления объемов производства на эвакуированных предприятиях.

До начала рыночных преобразований в городе функционировало 5 крупных предприятий:

- Алтайский тракторный завод;
- Алтайсельмаш;
- Рубцовский машиностроительный завод;
- Рубцовский завод запасных частей;
- Алтайский завод тракторного электрооборудования.

Кроме того, в Рубцовск была эвакуирована и строительная организация – трест № 46.

Именно эти предприятия до 90-х годов являлись градообразующими и в значительной степени определяли занятость населения города. Только один тракторный завод обеспечивал одновременно работой до 25 тыс. человек. Поэтому большинство жителей города (прежде всего тех, кому за 40 лет) до сих пор воспринимают машиностроение как отрасль, которая должна обеспечить работой значительную часть населения, наполнение доходов краевого бюджета.

Однако В.В. Мищенко полагает, что рынок приведёт к приостановке деятельности большинства крупных и средних предприятий машиностроения, если не будет государственных инвестиций и сохранится такая же открытость экономики [1]. Именно эти тенденции мы и наблюдаем в настоящее время в Рубцовске. Нарушение принципов рационального размещения производства в период централизованного управления экономикой, энергетические и транспортные факторы привели к интенсивности процедур банкротства в городе Рубцовске.

В таблице 1 представлена информация о количестве юридических лиц города, прошедших процедуру банкротства за период с 2003 по 2006 гг.

В таблице 1 представлена информация только о тех предприятиях и организациях, по которым конкурсное производство было завершено в период с 2003 по 2006 гг., при этом введение этой процедуры могло быть как в рамках указанного периода, так и ранее. Так, из данных таблицы 1 следует, что всего за исследуемый период конкурсное производство было применено к 143 организациям г. Рубцовска, при этом по большей части этих организаций (более 70% от общего числа) процедура была начата в 2002 г. Необходимо отметить, что для обеспечения принципа сопоставимости данных в таблицу не включена информация, относящаяся к тем организациям, по которым конкурсное производство начато в течение рассматриваемого периода, но не завершено. Именно этим объясняется низкий процент юридических лиц (2-4%), по которым введено конкурсное производство в 2004-2006 гг. В целом необходимо отметить, что примерно одинаковое количество юридических лиц в г. Рубцовске ежегодно подвергаются процедуре конкурсного производства, результатом которого является ликвидация организаций по решению суда, хотя за 2006 г. этот показатель несколько сократился.

Для сопоставления данных в таблице 2 представлена информация об общем количестве и доле ликвидированных юридических лиц в г. Рубцовске за 2003-2006 гг.

Всего по состоянию на 1.10.2006 г. в г. Рубцовске зарегистрировано 1398 юридических лиц.

Из данных таблицы 2 следует, что в динамике ликвидированных организаций в г. Рубцовске не просматривается чёткой тенденции. Так, если в 2004 г. произошло

сокращение общего количества ликвидированных юридических лиц более чем на 25% по сравнению с уровнем предыдущего года, то в 2005 г. оно возросло более чем на 15%, хотя и не достигло величины 2003 г. При этом, если в 2003 г. наибольшую долю из всех ликвидированных предприятий и организаций составляли юридические лица, ликвидированные по решению учредителей (более 57%), то в последующие годы (как и в целом за весь рассматриваемый период) преобладала доля организаций, ликвидированных по решению суда в связи с признанием их банкротами.

Если рассматривать структуру предприятий и организаций, объявленных банкротами, по инициаторам возбуждения дела

о банкротстве, то можно установить, что в подавляющем большинстве случаев инициатором возбуждения дела о банкротстве организаций выступают налоговые органы (табл. 3).

Данные таблицы 3 свидетельствуют о том, что за четыре рассматриваемых года в г. Рубцовске более 90% дел по банкротству возбуждено по заявлению налоговой службы, и только по 4 организациям инициатором банкротства выступил сам должник, что составляет менее 3% от общего числа ликвидированных юридических лиц. В пяти случаях заявление о возбуждении дела о банкротстве было подано Федеральной службой финансового оздоровления.

Таблица 1  
Организации г. Рубцовска, прошедшие процедуру банкротства в 2003-2006 гг.

Показатель	Годы								Всего
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Количество юрид. лиц, по которым введено конкурсное производство, в т.ч. в %	1 0,7	-	1 0,7	102 71,3	26 18,2	6 4,2	3 2,1	4 2,8	143 100
Количество юрид. лиц, по которым завершено конкурсное производство, в т.ч. в %	-	-	-	-	34 23,8	41 28,7	41 28,7	27 18,8	143 100

Таблица 2  
Количество и удельный вес юридических лиц, ликвидированных в г. Рубцовске за 2003-2006 гг.

Показатель	Годы				Итого
	2003	2004	2005	2006	
Ликвидировано юридических лиц, всего	80	59	69	41	249
в том числе:					
а) по решению учредителей в % в общей сумме	46 57,5	18 30,5	28 40,6	14 34,1	106 42,6
б) по решению суда в % в общей сумме	34 42,5	41 69,5	41 59,4	27 65,9	143 57,4

Таблица 3  
Группировка организаций, ликвидированных за 2003-2006 гг. в г. Рубцовске в связи с банкротством, по инициаторам банкротства

Инициатор банкротства	Количество организаций	Удельный вес, %
Должник	4	2,8
Налоговые органы	131	91,6
ФСФО	5	3,5
Прокурор	1	0,7
Третье лицо	2	1,4
Итого	143	100

В определённом смысле процедура банкротства при соответствующей её реализации является инструментом структурной перестройки экономики, повышения качества управления предприятиями и обеспечения благоприятного инвестиционного климата. С этой точки зрения механизм банкротства предприятий можно рассматривать как форму перераспределения общественного капитала с целью более эффективного его использования.

Однако, с другой стороны, банкротство хозяйствующих субъектов имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но права и интересы большого круга лиц – его работников, партнеров, кредиторов, а также влияет на региональное состояние, порождая значительные социальные издержки.

В этой связи, на наш взгляд, достаточно полной является группировка наиболее значимых негативных социально-экономических последствий, вызванных банкротством хозяйствующих субъектов, предлагаемая И. Бланком:

- финансово несостоятельное предприятие генерирует серьезные финансовые риски для успешно работающих предприятий – его партнеров, нанося им ощутимый экономический ущерб в процессе своей деятельности. Это снижает общий потенциал экономического развития отдельных регионов и страны;

- финансово несостоятельное предприятие осложняет формирование доходной части бюджетов различных уровней и внебюджетных фондов, замедляя реализацию предусмотренных региональных и государственных программ экономического и социального развития;

- неэффективно используя предоставленные ему кредитные ресурсы в товарной и денежной форме, финансово несостоятельное предприятие влияет на снижение общей нормы прибыли на капитал, используемый в сфере предпринимательства;

- вынужденно сокращая объемы своей хозяйственной деятельности в связи с финансовыми трудностями, такие предприятия генерируют сокращение численности рабочих мест и количества занятых в общественном производстве, усиливая тем самым социальную напряженность в регионе и стране [5].

Значимость негативных последствий банкротства не только для самого должника, но и других субъектов рынка в про-

цессе его становления, а также для социально-экономического состояния на мезоуровне обуславливает настоятельную необходимость устранения разрушительных для предпринимателей последствий банкротства, что обеспечивается реализацией различных законодательно регулируемых механизмов.

Однако на практике реализация законодательства о банкротстве осуществляется чаще всего посредством такой арбитражной процедуры как конкурсное производство, не решая при этом проблемы убыточности отдельных хозяйствующих субъектов и регионов.

Кроме того, ликвидация хозяйствующих субъектов, имеющих стратегическую или социально-экономическую значимость для региона, может привести к проблемам национального или локального масштаба. Именно поэтому можно говорить о том, что не всегда ликвидацию предприятия по причине банкротства можно считать оправданной. Эффективность процедуры банкротства в первую очередь, на наш взгляд, определяется степенью погашения задолженности активами несостоятельного предприятия. Однако приходится констатировать, что пока эти процедуры нельзя признать эффективными.

Это утверждение наглядно иллюстрируют приведённые в таблице 4 данные о размере задолженности по всем ликвидированным по причине банкротства за 2003-2006 гг. юридическим лицам в г. Рубцовске на момент открытия конкурсного производства и степени её покрытия в период конкурсного производства.

Из данных таблицы 4 следует, что процент погашения долгов в процессе конкурсного производства остаётся весьма незначительным от общей суммы задолженности, за период конкурсного производства удалось погасить только чуть более 2 млн руб. задолженности, что составляет значительно меньше 1% от её общей суммы. При этом необходимо отметить, что эти данные не связаны с особенностями рассматриваемого муниципального образования, а являются характерными для России в целом. Так, В.В. Чернов, исследуя деятельность конкурсных управляющих Тульской области, установил, что недоимка по налогам в процессе конкурсного производства погашалась в среднем всего на 0,62% от общей суммы задолженности, в целом же, по его мнению, при банкротстве погашается

примерно 1% задолженности по налогам [6].

Для выявления отраслей, которые в наибольшей степени подвержены кризису, нами были отобраны предприятия, объявленные за исследуемый период по решению суда банкротами, с наибольшей суммой задолженности (табл. 5). При систематизации данных учитывались предприятия, задолженность которых на момент введения конкурсного производства составляла более 20 млн руб.

По данным таблицы 5 можно легко установить, что в 7 из приведённых предприятий задолженность составляла 91,9% от общей суммы долгов всех ликвидированных за исследуемый период предприятий, при этом две трети от этих долгов приходится на ОАО «Тракторозапчасть». Конкурсное производство по данному предприятию было открыто 19.09.2002 г. и продолжалось более двух лет, завершившись 27.12.2004 г. Инициатором возбуждения дела о банкротстве выступили налоговые органы. В результате конкурсного производства задолженность данного предприятия не погашена.

Вторым по сумме задолженности (более 10%) на момент возбуждения дела о банкротстве является ОАО «Алтайсельмаш». Заявителем по делу о банкротстве этого предприятия выступило ОАО «Алтайэнерго», в результате чего 17.01.2005 г. было введено конкурсное производство, завершившееся 06.03.2006 г. Как и по предыдущему предприятию, конкурсное

производство не обеспечило возврата долгов ОАО «Алтайсельмаш».

Необходимо отметить, что из всех рассматриваемых предприятий только ЗАО «Автотракторное электрооборудование» за период конкурсного производства погасило 1 млн руб. своей задолженности, что составляет менее 2% от её общей величины. Данное предприятие является третьим по сумме долга из всех юридических лиц, прошедших за 2003-2006 гг. в г. Рубцовске процедуру банкротства. Из данных таблицы 5 следует, что его задолженность составляет более 7% от общей суммы долга. Инициатором банкротства по данному ЗАО выступила ФСФО, конкурсное производство было открыто 29.11.2004 г. и завершено 01.03.2006 г.

Доля же задолженности остальных четырёх предприятий (ОАО «Метизный завод», ОАО «Дорсельмаш», ОАО «Рубцовский домостроительный комбинат», ОАО «Проектно-строительный трест №46»), представленных в таблице, в общей сумме составляет 13,5% от задолженности всех организаций, прошедших за рассматриваемый период процедуру банкротства и ликвидированных, т.е. в среднем чуть более 3% по каждому предприятию. При этом из этих предприятий только по ОАО «Проектно-строительный трест № 46» инициатором банкротства выступало само предприятие. Во всех остальных случаях заявителем по делу о банкротстве являлись третьи лица – налоговые органы, ФСФО.

Таблица 4  
Задолженность организаций на момент открытия конкурсного производства

Показатель	Сумма, млн руб.
Общая сумма задолженности по всем организациям, ликвидированным за 2003-2006 гг.	669,94
Погашено задолженности в период конкурсного производства в % к общей сумме долга	2,051 0,3

Таблица 5  
Предприятия г. Рубцовска, ликвидированные за 2003-2006 гг. по причине банкротства и имеющие наибольшую сумму задолженности

Наименование предприятия	Сумма задолженности, млн руб.	Удельный вес во всей задолженности, %
ОАО «Алтайсельмаш»	68,562	10,2
ОАО «Метизный завод»	21,297	3,2
ЗАО «Автотракторное электрооборудование»	47,716	7,1
ОАО «Дорсельмаш»	24,823	3,7
ОАО «Рубцовский домостроительный комбинат»	23,290	3,5
ОАО «Проектно-строительный трест № 46»	20,523	3,1
ОАО «Тракторозапчасть»	409,592	61,1

Нельзя игнорировать тот факт, что из 7 представленных в таблице предприятий 5 относятся к отрасли тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, которое, как отмечалось ранее, традиционно занимало господствующее положение в г. Рубцовске. Общая сумма задолженности по этим предприятиям на момент открытия конкурсного производства составляла более 85% от долгов всех юридических лиц, ликвидированных за исследуемый период по причине банкротства.

При этом необходимо отметить, что в то время как целью законодательства является смена неэффективного собственника эффективным, на практике зачастую применение Закона «О несостоятельности (банкротстве)» стало инструментом передела собственности.

Так, бывший Рубцовский завод запасных частей был присоединён в качестве филиала к холдингу ОАО «Алтайвагон». Приход новых владельцев и смена руководства предприятием привели к определённым позитивным сдвигам. В 2005 г. в ОАО «Алтайвагон» было инвестировано 700 млн руб., из них большая часть – в Рубцовске [1]. Однако для полной модернизации средств не хватает, комплексного плана развития у предприятия нет.

Три из ликвидированных предприятия – ОАО «Метизный завод», ОАО «Дорсельмаш», ОАО «Алтайсельмаш» – являлись дочерними предприятиями созданной на базе холдинга «Алтайсельмаш» финансово-промышленной группы «Сибагромаш». Необходимо отметить, что отдельные предприятия группы (например, ОАО «АСМ-запчасть») продолжают функционировать на базе имеющихся основных фондов и под контролем прежних собственников.

Несмотря на то, что фактически предприятия тракторного и сельскохозяйственного машиностроения в г. Рубцовске продолжают действовать, в настоящее время эти предприятия производят в лучшем случае 5-15% продукции от объёмов 80-х годов и не имеют возможности выйти на допустимый уровень для сохранения производства.

Крайне серьёзно в Рубцовске обострилась ситуация на Алтайском тракторном заводе. Фактически в России нет спроса на производимые ОАО «Алт-трак» тракторы, и главная особенность сегодняшнего времени состоит в том, что нарастает конкуренция со стороны Челябинского и Волгоградского тракторных заводов в производстве пахотных тракторов.

По оценкам многих специалистов, коренное реформирование большинства предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения осуществить не удастся. На продукцию многих из них нет спроса по причине высоких тарифов на электроэнергию и тепло, а также железнодорожные перевозки.

Из крупных промышленных предприятий, доминирующих в Рубцовске в социалистический период, сохранено ОАО «Рубцовский машиностроительный завод», что объясняется не его эффективностью, а принадлежностью к оборонной промышленности. ОАО «РМЗ» входит в список стратегических предприятий и акционерных обществ, которые осуществляют производство продукции, имеющей особое значение для безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан РФ. Однако данное предприятие, слабое в техническом оснащении, находится в плачевном состоянии ввиду сокращения государственного оборонного заказа.

#### Заключение

Таким образом, можно отметить, что интенсивные процедуры, связанные с массовым банкротством и несостоятельностью предприятий, доминирующих когда-то в городе Рубцовске, ведут к необратимым изменениям в структуре экономики города. Однако если отдельный хозяйствующий субъект может быть объявлен банкротом и ликвидирован, то, как убедительно показывает Н. Дорогов, ни региональное, ни муниципальное хозяйство как мезоуровень в отличие от предприятия не может быть обречено на ликвидацию, на механическое прекращение функций [7]. В этой связи нам представляются актуальными исследования в области согласования процессов управления на макроуровне, уровне региона и уровне экономики города при разработке региональной политики. На наш взгляд, при разработке социально-экономической политики региона необходимо учитывать, что в системе регионального управления одним из ключевых уровней является уровень муниципального управления. Повышение значимости уровня муниципального управления обуславливает реальную необходимость обеспечения эффективного и профессионального управления социально-экономическим развитием и функционированием города.

На сегодняшний день именно слабая согласованность интересов на уровне ре-

гиона и города и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов во многом определяет сложившуюся в большинстве городов ситуацию, когда эффективность использования городских ресурсов, благоприятного потенциала имеющихся факторов роста ещё далеки от оптимальных, что в конечном итоге и является причиной массовых банкротств хозяйствующих субъектов.

Таким образом, очевидно, что проблема банкротства, касающаяся, на первый взгляд, отдельных хозяйствующих субъектов, возникает как взаимообусловленное действие совокупности микро-, мезо- и макроэкономических факторов и оказывает существенные социально-экономические последствия на состояние муниципального образования и региональной экономики, связывая тем самым микро-, мезо- и макроуровни.

#### Библиографический список

1. Мищенко В.В. Депрессивный Алтай: анализ социально-экономической ситуации в крае и направления выхода из кризиса: монография / В.В. Мищенко. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 423 с.
2. Троцкий А.А. Тенденции и механизмы регулирования социально-территориального развития агропромышленного региона на мезоуровне (на примере Алтайского края): автореф. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук / А.А. Троцкий. Барнаул, 2006. 24 с.
3. Лямин В. География и общество. Философские и социологические проблемы географии / В. Лямин. М.: Мысль, 1978. С. 21.
4. Регионы России: экономическая конъюнктура (социально-экономическая информация). Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации. М., 2002. Т. 2. Вып. 12. С. 213.
5. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: учебный курс / И.А. Бланк. Киев: Ника-Центр; Эльга, 2002. 528 с.
6. Чернов В.В. Банкротство: злоупотребление или оздоровление? / В.В. Чернов // Российский налоговый курьер. № 12. 2005. Июнь.
7. Дорогов Н. Региональная экономика в системе рыночных отношений (методологические аспекты управления) / Н. Дорогов // Проблемы теории и практики управления. 1997. № 4. С. 10-66.



УДК 338

Н.М. Баранова

## АССОРТИМЕНТНЫЕ СТРАТЕГИИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ СЫРОДЕЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

В настоящее время в условиях формирующихся в России рыночных отношений большое значение приобретает выбор того, что предприятию следует производить и продавать, т.е. ассортиментная стратегия, которая представляет собой долгосрочные решения по ассортименту и объемам производства и реализации видов продуктов, выпускаемых предприятием. Ассортимент выпускаемой продукции – один из главных показателей, отражающих состояние любой пищевой отрасли промышленности. Это относится и к сыродельной отрасли.

От ассортиментной стратегии в значительной степени зависит доля предприятия на рынке, его прибыли, рентабельности и, в конечном счете, успешное функциони-

рование и выживание на рынке. Ассортиментные стратегии предприятий являются базой для планирования НИОКР, кадровой политики, инвестиционной политики. Предприятиям сыродельной отрасли необходимо постоянно совершенствовать ассортиментную стратегию, что позволит им обеспечить гибкость ассортимента в соответствии с требованиями рынка, постоянный сбыт и стабильную прибыль. Анализ ассортиментной политики предприятий сыродельной отрасли Алтайского края показал, что значительно расширился ассортимент сыров, при этом очевидна переориентация населения от более дешевых видов сыров (например, плавленых) к более дорогой продукции.