

ЭКОНОМИКА АПК



УДК 338.436.33:338.5

**А.И. Колобова,
Е.А. Романова**

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АПК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Либерализация цен в России вскрыла межотраслевые, структурные и ценовые диспропорции. Складываясь в течение длительного времени, они выражают специфику российской экономики. В результате применения экономических отношений в системе ценообразования был выявлен ряд проблем: общая ценовая несбалансированность и нестабильность; диспаритет цен; поиск более эффективного ценового и бюджетного регулирования; защита товаропроизводителей от иностранной конкуренции и др.

Одной из самых актуальных и острых проблем аграрной экономики является ценовой паритет на продукцию сельского хозяйства. По своей сути паритет (parity) означает равенство, равное отношение, одинаковое положение. Ценовая эквивалентность (паритет) представляет собой сбалансированное движение промышленных и сельскохозяйственных цен. Для обеспечения ценовой эквивалентности необходимо, чтобы темп изменения цен реализации на продукцию сельского хозяйства совпадал с темпом движения издержек производства в той части, которая вызвана изменениями цен на приобретаемые промышленные средства производства и услуги. При этом соотношение между индексами цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию будет равно единице.

Современное состояние ценовых отношений в агропромышленном комплексе Российской Федерации характеризуется наличием следующих основных диспропорций: диспаритетом цен на сельскохо-

зяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве; диспропорциями в ценовых соотношениях, выраженных в снижении удельного веса выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в оптовых и розничных ценах на продовольственные товары, производимые из сельскохозяйственного сырья; диспропорциями в самом сельском хозяйстве, обусловленными действиями как внешних факторов (диспаритетом цен между сельским хозяйством и ресурсообеспечивающими отраслями), так и снижением эффективности сельскохозяйственного производства.

В сложившихся условиях возникает необходимость в разработке системы мер, направленных на оптимизацию ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и других отраслей экономики с целью обеспечения рентабельности агропромышленного производства, насыщения рынка сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Следовательно, возникает вопрос о роли государственного регулирования ценовых пропорций в АПК и о степени государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью преодоления негативных последствий от диспаритета цен.

Оптимизация ценовых соотношений в АПК представляет процесс формирования уровня цен и ценовых пропорций на продукцию сельского хозяйства и других отраслей экономики, при котором обеспечивается возможность осуществления расширенного воспроизводства для ос-

новой массы сельскохозяйствопроизводителей. Единую методологию ценообразования можно было бы сохранить и при реализации предложения ученых, считающих, что природно-экономические особенности воспроизводства в сельском хозяйстве обуславливают необходимость установления норматива рентабельности, либо нормы прибыли на уровне не ниже среднего по народному хозяйству [1].

Некоторые ученые предлагают соблюдать принцип паритетности в доходах сельского и городского населения, действующий через налогообложение, государственную поддержку пенсионной службы, поощрения развития в сельской местности промышленности и занятости населения, но здесь не учитывается спрос населения на продовольствие.

Другие ученые признают неизбежность диспаритета цен для любой страны и предлагают не бороться с этим явлением, а лишь компенсировать и смягчать последствия, вызванные им [3]. Но при этом не учитывается качество диспаритета цен, связанное с эффективностью сельскохозяйственного производства. Меры государственной поддержки сельского хозяйства, принятые с целью обеспечения паритета цен в западных странах, создали условия для роста эффективности в этой отрасли, что привело к относительному снижению реальных цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с ценами на продукцию промышленности и, соответственно, обусловило сохранение диспаритета цен. Методологическое положение о качественной стороне диспаритета цен имеет методическое и практическое значение для решения проблемы его обострения в агропромышленном комплексе России, в котором диспаритет цен не просто существует в условиях спада и убыточности сельскохозяйственной производства, но наряду с неразвитостью рынка земли, ипотечного кредитования, несовершенством производственных отношений является одной из главных причин этого процесса.

Сбалансированность ценовых соотношений необходимо осуществлять по нескольким направлениям, отдавая приоритет экономическим методам регулирования. С целью формирования федеральных и региональных продовольственных фондов и защиты интересов товаропроизводителей необходимо более активно применять гарантированные и целевые цены.

Анализ нормативно-правовых документов показывает наличие определенных

противоречий при определении уровня и функций гарантированных закупочных цен. Главное из них состоит в том, что с одной стороны, гарантированные цены рассматриваются как нижний предел функционирования свободных рыночных цен, а, с другой стороны, они должны обеспечивать сельскохозяйствопроизводителям, с учетом прочих форм государственной поддержки, получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства.

Большое значение для стабилизации и оживления агропромышленного производства имеют целевые (эквивалентные, паритетные) цены, которые призваны возместить товаропроизводителю его материальные затраты (нормативные), оплату труда на среднем уровне в регионе и обеспечить прибыль. Из оценки содержания функций целевых цен, предлагаемых для использования в сельском хозяйстве России, следует их существенное отличие от аналогичных цен, действующих в сельском хозяйстве США. По существу роль этих цен сравнима с ролью нормативов рентабельности, которые составляли основу формирования закупочных цен и прибыли в размерах, обеспечивающих переход сельскохозяйственных предприятий на условия самофинансирования в плановой экономике.

Необходимо совершенствовать механизмы закупочных и товарных интервенций, государственного залога сельскохозяйственной продукции, которые получили распространение во многих зарубежных странах. Однако при оценке возможности использования зарубежного опыта по регулированию цен в сельском хозяйстве определяющим фактором является качественное различие в состоянии экономики аграрного сектора России и стран Дальнего зарубежья. Если в странах с развитой рыночной экономикой в настоящее время сельское хозяйство функционирует в условиях перепроизводства сельскохозяйственной продукции и продовольствия, то для России характерен кризис экономики агропромышленного комплекса в связи с затратным экстенсивным уровнем хозяйствования и диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Одной из причин диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию можно назвать монополизм предприятий первой и третьей сфер АПК. Отсутствие конкуренции в них способст-

вует сохранению затратного подхода к формированию цен на перерабатывающих и ресурсообеспечивающих предприятиях, что приводит к росту затрат на сельскохозяйственную продукцию.

Однако и сами товаропроизводители также используют пассивный метод ценообразования и закладывают в цены на сельскохозяйственную продукцию затратный экстенсивный уровень своего хозяйствования. Поэтому, сопоставляя цены снабженческих и аграрных предприятий, мы получаем не фактический, а искусственный диспаритет цен, в котором, прежде всего, отражаются экстенсивные методы производства в той или иной отрасли.

Следовательно, чтобы установить эквивалентность обмена между сельскохозяйственной и промышленной сферами, нужно идти не путем субсидирования первой, а путем совершенствования методов формирования цен на продукцию.

Для совершенствования механизма ценообразования в АПК можно использовать два пути: один из них предусматривает использование административных (прямых) методов государственного регулирования; второй – экономических (косвенных) рычагов, которые в большей степени соответствуют рыночной экономике.

Для улучшения ценовых взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с партнерами в АПК сторонники «сильного» государства предлагают установление предельных уровней рентабельности этих предприятий; ограничение величины наценок торгово-посреднических организаций, удорожающих промышленные изделия более чем на 25-50%; введение коэффициентов соотношения цен на сельскохозяйственное сырье и производимую из него конечную продукцию и др. [1, 2].

Применение указанных выше методов более характерно для плановой, нежели рыночной экономической систем. Поэтому в решении проблем ценообразования необходимо использовать факторы экономического, косвенного воздействия, которые помимо закупочных и товарных интервенций предусматривают: льготы по налогообложению для промышленных предприятий, фиксирующих или снижающих цены на продукцию, реализуемую сельскому хозяйству, либо дифференциацию налоговых ставок в зависимости от уровней рентабельности предприятий; льготное кредитование сельскохозяйственных предприятий на основе тендера

под конкретные программы; поставки материально-технических ресурсов сельскому хозяйству по лизингу при условии согласования цен на них с сельскохозяйственными предприятиями; стимулирование интеграционных процессов; применение пороговых цен и таможенных пошлин для защиты внутреннего рынка, развитие рыночной инфраструктуры и др.

Несмотря на важность государственного регулирования инициатива в решении проблем агропромышленного комплекса должна находиться в руках сельских товаропроизводителей. Многие федеральные и региональные программы, разработанные с указанием конкретных сроков их исполнения, остаются только на бумаге, ибо большинство их ориентировано на федеральный бюджет, а не на внутренние резервы самого аграрного производства. Одним из них является интенсификация производства на основе совершенствования внутривозрастных отношений. Деятельность каждого работника и подразделения сельскохозяйственного предприятия надо строить на основе широкого использования товарно-денежных отношений, высокой экономической самостоятельности и ответственности, тесной увязки оплаты труда с достигнутыми конечными результатами. Необходимо не только усиливать режим экономии, внедрять ресурсосберегающие технологии, но и перестраивать структуру производства, совершенствовать его специализацию, диверсификацию, повышать мотивацию труда на основе совершенствования производственных отношений.

Функционирование организационно-экономического механизма оптимизации ценовых соотношений может обеспечивать первоначальное возмещение потерь от диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию (услуги) за счет ценовых и финансово-кредитных механизмов до 70%, а остальные 30% – за счет интенсивных методов хозяйствования, повышения интереса сельхозтоваропроизводителей [2].

Заключение

Реформа ценообразования, проводимая в наше время, должна иметь социальную направленность, ориентироваться на удовлетворение потребностей человека. Основой совершенствования системы ценообразования должно быть повышение экономического интереса каждого участника воспроизводственного процесса. За-

тратный метод ценообразования, создающий «искусственный» диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, необходимо заменить методом равновесных цен.

Библиографический список

1. Пошкус Б. Состоялась ли аграрная реформа в России? / Б. Пошкус // Эко-

номика сельского хозяйства России. 2007. № 11. С. 16-17.

2. Сагайдак Э.А. Совершенствование ценового механизма АПК России / Э.А. Сагайдак // Проблемы агропромышленного комплекса России. М.: ГНУ Информагротех, 2000. 432 с.

3. Фомин Д. Диспаритет цен как фактор межотраслевого обмена в АПК / Д. Фомин // Экономика сельского хозяйства в России. 2000. № 2. С. 37.



УДК 338.24:631145

**М.П. Гриценко,
Л.В. Цивилева**

**СОЗДАНИЕ БАЗОВЫХ УСЛОВИЙ
ДЛЯ НОРМАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЙОНА**

Управление экономикой сельского административного района следует рассматривать как систему целей, задач, функций, методов и приемов, направленных на упорядочение финансово-хозяйственной деятельности товаропроизводителей, в том числе и сельскохозяйственных, входящих в состав промышленного комплекса территории и реализующих их организационные структуры. Роль этой системы в части сельского хозяйства: осваивать рыночные методы организации внутривладельческих отношений в сельхозпредприятиях, способствовать финансовой обеспеченности и материально-технической оснащенности товаропроизводителей всех отраслей АПК, создавать взаимовыгодные условия товарообмена между товаропроизводителями различных отраслей АПК – сегодня практически сведена к нулю.

Общими нерешенными вопросами на уровне административного района остаются:

- отсутствие комплексного подхода в решении социально-экономических проблем;
- отсутствие оптимального сочетания отраслевого и межотраслевого управления на основании кооперации, специализации и интеграции производства и эко-

номических интересов товаропроизводителей и сферы услуг;

- недостаточное государственное регулирование развитием АПК как единого целого, отсутствие механизма защиты внутреннего рынка продовольствия от негативного воздействия импорта;

- неиспользование на практике экономических методов воздействия на свободных товаропроизводителей, не создан управленческий механизм воздействия на процесс обращения товаров, движения капитала и рабочей силы [1].

К ведущим функциям субъекта управления экономикой АПК сельского административного района следует отнести координацию усилий товаропроизводителей территории, определение стратегии развития АПК района и планирование развития отраслей производства и деятельности хозяйствующих субъектов.

Принятый 6 октября 2003 г. Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не только очертил общие принципы территориальной организации местного самоуправления, но и определил его экономическую основу.

Закон достаточно четко прописал вопросы, отнесенные к компетенции органов самоуправления муниципальных образований – это владение, пользование и