



УДК 631.153 + 631.16

**Э.И. Позубенкова,  
П.В. Кондранов**

## **ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ НАСТУПЛЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ**

***Ключевые слова:** прогнозирование, банкротство, несостоятельность, антикризисное управление, сельскохозяйственные товаропроизводители, скоринговая модель, дискриминантная факторная модель.*

### **Введение**

Современная экономическая действительность заставляет руководителей сельскохозяйственных организаций постоянно принимать решения в условиях неопределенности. В финансовой и политической нестабильности деятельность организаций чревата различными кризисными ситуациями, результатом которых может стать банкротство (несостоятельность) и, как следствие, потеря рабочих мест и увеличение социальной напряженности в обществе. Поэтому необходимо уделять большое внимание прогностической оценке вероятности наступления несостоятельности (банкротства).

Признаком банкротства для юридического лица считается неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [1].

Банкротство, как и любой другой экономико-правовой институт, следует рассматривать как инструмент достижения

тех или иных целей экономической политики государства. Основной характеристикой любой экономической системы и одновременно целью управляющего воздействия на нее является эффективность производственных ресурсов (природных, трудовых, капитальных), находящихся в распоряжении данной системы. Это верно в отношении как государства в целом, так и конкретного предприятия. Экономический смысл института банкротства в том и состоит, что он институт должен служить механизмом установления более эффективного режима управления производственными ресурсами на уровне хозяйственных единиц-предприятий [2].

### **Объекты исследования**

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации, включенные в систему АПК Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов Пензенской области.

### **Экспериментальная часть**

Среди различных подходов оценки вероятности несостоятельности наибольшее распространение получили интегральные показатели, рассчитанные с помощью скоринговых моделей и мультипликативного дискриминантного анализа.

Методика кредитного скоринга впервые была предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 40-х годов XX в.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах, на основе экспертных оценок.

Рассмотрим простую скоринговую модель с тремя балансовыми показателями (табл. 1).

I класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости, позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств;

II класс – предприятия, которые демонстрируют некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматриваются как рискованные;

III класс – проблемные предприятия;

IV класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты;

V класс – предприятия высочайшего риска, практически несостоятельные.

Результаты применения скоринговой модели на основании данных бухгалтерского учета сельскохозяйственных организаций Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов показаны в таблице 2.

Данная модель прогнозирования банкротства свидетельствует, что сельскохозяйственные организации Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов имеют признаки наличия кризисных явлений в финансово-хозяйственной деятельности. Основная масса товаропроизводителей (7 из 10 хозяйств) относится к группе проблемных предприятий, у которых присутствует небольшой риск наступления несостоятельности. Значительная вероятность возникновения процедур банкротства прогнозируется ООО ПКЗ «Завиваловский», которое имеет риск наступления несостоятельности в ближайшие 1-2 года.

Таблица 1  
Группировка организаций на классы по уровню платежеспособности

Показатели	Границы классов согласно критериям				
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс
Рентабельность совокупного капитала	30% и выше – 50 баллов	от 29,9 до 20% – от 49,9 до 35 баллов	от 19,9 до 10% – от 34,9 до 20 баллов	от 9,9 до 1% – от 19,9 до 5 баллов	менее 1% – 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше – 30 баллов	от 1,99 до 1,7 – от 29,9 до 20 баллов	от 1,69 до 1,4 – от 19,9 до 10 баллов	от 1,39 до 1,1 – от 9,9 до 1 балла	1 и ниже – 0 баллов
Коэффициент финансовой независимости	0,7 и выше – 20 баллов	от 0,69 до 0,45 – от 19,9 до 10 баллов	от 0,44 до 0,30 – от 9,9 до 5 баллов	от 0,29 до 0,20 – от 5 до 1 балла	менее 0,2 – 0 баллов
Границы классов	100 баллов и выше	от 99 до 65 баллов	от 64 до 35 баллов	от 34 до 6 баллов	0 баллов

Таблица 2  
Группировка сельскохозяйственных организаций Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов в 2007 г.

Показатели	МУП «Вазерское»	ООО «Полеологовское»	ООО «Надежда»	ООО «Росток»	СПК «Каменский»	ООО ПКЗ «Завиваловский»	ООО «Архангельское»	ООО «Просторы»	ООО «Колос»	ООО «Земледелие»
Рентабельность совокупного капитала, (значение/сумма баллов)	1,14/5	-25,15/0	34,56/50	7,91/13	-25,58/0	-2,65/0	5,52/9	8,52/14	16,79/25	0,35/0
Коэффициент текущей ликвидности, (значение/сумма баллов)	1,75/22	3,79/30	0,98/0	5,16/30	1,20/4	0,98/0	2,23/30	2,98/30	8,04/30	0,87/30
Коэффициент финансовой независимости, (значение/сумма баллов)	0,63/17	0,74/20	0,40/8	0,69/19,9	0,58/15	0,22/0	0,29/5	0,74/20	0,84/20	0,81/20
Итого баллов	44	50	58	62,9	19	0	44	64	75	50

В зарубежных странах для оценки риска банкротства и кредитоспособности предприятий широко используются факторные модели, разработанные с помощью мультипликативного дискриминантного анализа известными западными экономистами Альтманом, Тоффлером, Тишоу, Лисом, Чессером и др.

Стоит отметить, что к результатам вышеперечисленных методик прогнозирования вероятности наступления банкротства необходимо относиться с осторожностью. По нашему мнению, использование методик, которые не учитывают отраслевые, национальные особенности организаций, будет повышать неточность прогностической оценки наступления несостоятельности сельскохозяйственных организаций. Для нивелирования вероятности ошибки из-за отраслевого фактора необходимо применять модели, разработанные на основе данных сельхозпредприятий.

По нашему мнению, данным требованиям удовлетворяют дискриминантная факторная модель диагностики риска банкротства Г.В. Савицкой [3].

Г.В. Савицкая разработала модель на основе информации о 200 сельскохозяйственных предприятиях за 1995-1998 гг. С помощью корреляционного и многомерного факторного анализа из 26 рассчитанных финансовых коэффициентов по каж-

дому субъекту хозяйствования было установлено, что наибольшую роль в изменении финансового положения сельскохозяйственных предприятий играют 5 показателей, которые и вошли в дискриминантную факторную модель диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий:

$$Z = 0,111X_1 + 13,239X_2 + 1,676X_3 + 0,515X_4 + 3,80X_5,$$

где  $X_1$  – коэффициент доли собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов;

$X_2$  – коэффициент отношения оборотного капитала к основному;

$X_3$  – коэффициент оборачиваемости совокупного капитала;

$X_4$  – рентабельность активов предприятия, %;

$X_5$  – коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в общей валюте баланса).

При величине Z-счета больше 8 риск банкротства малый. При снижении значения Z-счета риск банкротства повышается: от 8 до 5 – небольшой, от 5 до 3 – средний, ниже 3 – большой, ниже 1 – стопроцентная несостоятельность [3].

Используя модель Г.В. Савицкой, проведем прогноз вероятности риска наступления банкротства сельскохозяйственных организаций исследуемых районов (рис.).

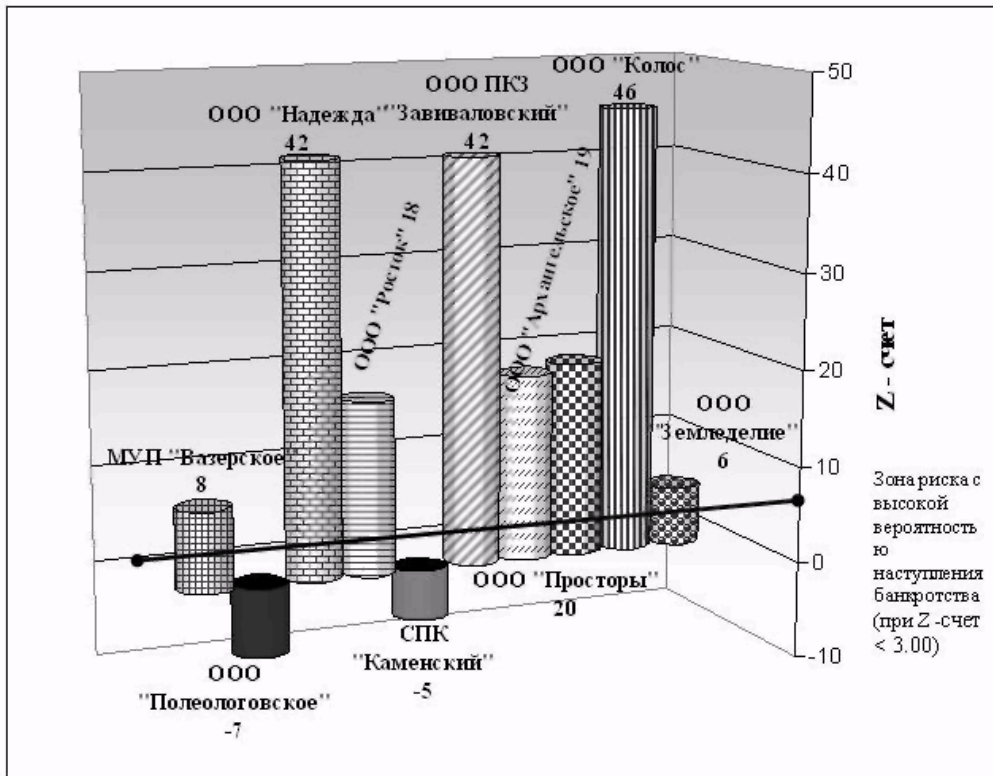


Рис. Прогноз вероятности наступления банкротства сельскохозяйственных организаций Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов по методике Г.В. Савицкой

Диаграмма демонстрирует крайне неутешительное будущее сельхозпредприятий Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов. Так, ООО «Полеологовское» Бессоновского района и СПК «Каменский» Каменского района имеют стопроцентную вероятность наступления несостоятельности в ближайшие 1-2 года. В краткосрочной перспективе МУП «Вазерское» Бессоновского района, ООО «Земледелие» Неверкинского района располагаются в зоне небольшой вероятности наступления банкротства, но в ближайшие 3-5 лет это свидетельствует об явных угрозах прекращения деятельности.

Среди исследуемых районов наибольшее опасение вызывает будущее сельхозпроизводителей Бессоновского района, в котором на протяжении 3 лет функционируют всего лишь 2 организации, имеющие значительную вероятность наступления банкротства в ближайшие 5 лет.

#### Заключение

Проведенное прогнозирование банкротства сельскохозяйственных организаций Бессоновского, Каменского, Неверкинского районов Пензенской области по

различным методикам не дало однозначных результатов. Наиболее достоверные результаты по определению риска банкротства в ближайшие 1-2 года, мы считаем, имеют расчеты с применением методики Г.В. Савицкой. В долгосрочной перспективе значительная вероятность наступления банкротства подтверждается всеми моделями прогнозирования.

Прогноз вероятности наступления банкротства свидетельствует о необходимости срочного применения мер антикризисного характера к сельскохозяйственным организациям вышеуказанных районов Пензенской области.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант Плюс.
2. Королев В. Восстановление экономики через банкротство / В. Королев // Антикризисное и внешнее управление. – 2003. – № 3. – С. 20.
3. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия АПК: учебник / Г.В. Савицкая. – 3-е изд., исправл. – Минск: Новое знание, 2003. – С. 528-529.



УДК 636.96:631.15/.16:657.471

М.М. Огородова

## УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ В ЗВЕРОВОДСТВЕ

**Ключевые слова:** затраты, расходы, доходы, управление, управленческий учет, себестоимость, прибыль, бюджет, калькулирование.

#### Введение

В условиях рыночной экономики, обострения конкурентной борьбы за предпочтение потребителей управление затратами становится важным методом снижения себестоимости продукции и повышения уровня рентабельности. В силу этого оно является одним из важнейших элементов производственного менеджмента. Важной задачей современного управления затратами является своевременное принятие мер по оптимизации соотношения «затраты – результаты». Система управления затратами для повышения эффек-

тивности деятельности должна включать в себя следующее: определение величины затрат предприятия и потребности в финансовых ресурсах для обеспечения финансирования этих затрат; эффективное использование средств, вложенных в производство, с целью получения от них максимальной отдачи [1].

#### Методика исследования

Малоуправляемые процессы перевода экономической системы государства из централизованной в рыночную болезненно отражаются на производителях пушнины, создают множество проблем для звероводов. Совершенствование организационно-правовых форм хозяйств сопровождается реорганизацией системы управления, изменением организационных структур и