



УДК 332.12

О.Н. Ютяева

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Ключевые слова: агропромышленный регион, Алтайский край, банковский сектор, механизм обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности (УРЭБ), мониторинг, пороговое значение индикатора, приоритеты развития, реальный сектор, система индикаторов УРЭБ, устойчивое развитие, экономическая безопасность.

Введение

Существующие в настоящее время негативные последствия мирового финансового кризиса, охватившего буквально все страны планеты, становятся серьезным препятствием на пути к устойчивому развитию и требуют объединения усилий по разрешению комплекса проблем, связанных с возникающими кризисными явлениями.

На первый план выходит необходимость обеспечения устойчивого развития и государственной безопасности РФ, что делает приоритетной проблему продовольственной независимости, финансовой и экономической безопасности в целом как самостоятельной системы в контексте управления устойчивым развитием России и ее регионов.

Важнейшим инструментом механизма обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности (УРЭБ) являются мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы безопасному развитию экономики. Объективный и всесторонний мониторинг должен проводиться на основе анализа конкретных количественных и качественных значений индикаторов УРЭБ. Параметры должны быть разработаны не только для страны в целом, но и для каждого ее региона. При этом состав критериев и показателей по регионам должен корреспондировать с соответствующим составом критериев и параметров в части, касающейся безо-

пасного развития экономики и национальных интересов России. Реализация мониторинга на региональном и в целом на общенациональном уровнях должна осуществляться органами исполнительной власти под ответственным руководством Федеральной службы государственной статистики. По результатам мониторинга должен осуществляться комплекс мер, предотвращающих угрозы УРЭБ.

Объект исследования

Объектом исследования являются устойчивое развитие, финансовая и экономическая безопасность агропромышленного региона Сибири – Алтайского края.

Методика исследования

Механизм обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности (УРЭБ) региона – это комплекс системных мер органов власти по обеспечению устойчивого развития, финансовой и экономической безопасности, основанный на проведении мониторинга и анализа системы индикаторов УРЭБ (с учетом специфики экономики и приоритетов развития региона).

Исследование динамики устойчивого развития, финансовой и экономической безопасности Алтайского края осуществлены на основе **комплексной методики формирования системы индикаторов для мониторинга и анализа УРЭБ региона**. Система индикаторов экономической безопасности по комплексной методике состоит в основном из показателей, предложенных Министерством экономического развития РФ (с учетом рекомендаций Центра финансово-банковских исследований ИЭ РАН), основана на данных (и методике их расчета) Федеральной службы статистики. Пороговые значения индикаторов являются результатом аналитической оценки (на основе зарубежного опыта) ученых,

а также специалистов Совета безопасности РФ [1, 2]. При этом система индикаторов УРЭБ Алтайского края по комплексной методике (табл.) дополнена показателями, характеризующими агропромышленную специфику и приоритеты развития экономики региона (с введением в блок устой-

чивого развития приоритетных направлений развития промышленности и АПК; в блок устойчивости финансовой системы – индикаторов воспроизводственной функции и устойчивости банковского сектора, коэффициентов платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий) [3].

Таблица

Система индикаторов устойчивого развития и экономической безопасности Алтайского края (данные в среднем 2005-2007 гг.)

Индикаторы УРЭБ	Пороговое значение индикатора УРЭБ		Россия	Алтайский край
	Россия	регион		
1	2	3	4	5
1. Способность экономики к устойчивому развитию				
1.1 Темп роста ВВП (ВРП) к соответствующему периоду прошлого года (в сопоставимых ценах), %	135	160	108,0	105,9
1.2 ВВП (ВРП) на душу населения; тыс. руб.	н.д.	н.д.	141,3	59,7
1.3 Объем розничного товарооборота к ВВП (ВРП), %	н.д.	40	39,0	61,7
1.4 Общий объем розничного товарооборота и платных услуг на душу населения; тыс. руб.	н.д.	н.д.	82,2	53,4
1.5 Инвестиции в основной капитал к ВВП (ВРП), %	25	15-25	20,6	16,6
1.6 Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	н.д.	н.д.	34,8	12,1
1.7 ИФО сельского хозяйства к соответствующему периоду прошлого года, %	н.д.	136	103,1	103,2
1.8 ИФО промышленности к соответствующему периоду прошлого года, %	н.д.	150	105,9	105,8
1.9 Доля в промышленном производстве:				
1.9.1 инновационной продукции, %	15	н.д.	4,1	4,8
1.9.2 производства машин и оборудования, %	20-25	5	3,6	3,1
		темп роста 130-150%	95,3	98,6
1.9.3 производства потребительских товаров пищевой и перерабатывающей промышленности, %	н.д.	н.д.	9,6	22,3
		темп роста 130-150%	101,5	99,9
1.9.4 производства электроэнергии, %	н.д.	н.д.	7,4	14,2
		темп роста 130-150%	98,8	83,9
2. Устойчивость финансовой системы				
2.1 Дефицит консолидированного бюджета к ВВП (ВРП) (дефицит -, профицит +), %	3-5	3,5	10,0	0,7
2.2 Финансовая обеспеченность региона на душу населения; тыс. руб.	н.д.	н.д.	76,0	14,9
2.3 Индекс потребительских цен к соответствующему периоду прошлого года (уровень инфляции), %	125	140	110,6	111,1
2.4 Индикаторы воспроизводственной функции и устойчивости банковского сектора:				
2.4.1 соотношение темпов роста активов и темпов роста уровня монетизации экономики, %	100	100	108,1	104,0
2.4.2 отношение совокупных активов банковского сектора к ВВП (ВРП), %	80-100	80-100	56,0	53,0
2.4.3 доля кредитного портфеля в активах, %	> 45	> 45	64,2	66,9

Продолжение табл.

1	2	3	4	5
2.4.3.1 в т.ч. кредиты реальному сектору в активах, %	н.д.	н.д.	42,3	39,7
2.4.3.2 кредиты реальному сектору в общей сумме кредитных вложений, %	н.д.	н.д.	66,3	59,6
2.4.4 временная структура кредитов (отношение долгосрочных активов к краткосрочным), %	70/30	70/30	...	53/46
2.4.5 доля «плохих» (просроченных) кредитов в кредитном портфеле, %	10	10	1,3	1,3
2.4.6 зависимость банков от межбанковского кредитования (доля межбанковских кредитов в пассивах), %	> 25	> 25	12,4	0,1
2.4.7 рентабельность активов (отношение прибыли банковского сектора и активов), %	1-2	1-2	2,6	0,3
2.5 Коэффициенты платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий:				
2.5.1 коэффициент текущей ликвидности, %	200	200	...	96,7
2.5.2 коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	10	10	...	-19,7
2.5.3 коэффициент автономии, %	50	50	...	41,2
3. Зависимость экономики от импорта важнейших видов продукции				
3.1 Отношение импорта к экспорту, %	н.д.	20	49,9	37,7
3.2 Доля импорта во внутреннем потреблении населения, %	30	25	28,7	4,5
3.2.1 в т.ч. импорта продовольствия, %	25	5	5,4	2,9
4. Поддержание научного потенциала				
4.1 Ассигнования на науку к ВВП (ВРП) (ассигнования на науку – внутренние затраты на исследования и разработки), %	1,5-2	5	1,2	0,3
4.2 Численность работающих в науке к занятым в экономике, %	30	1-2	1,2	0,3
4.3 Расходы на образование к ВВП (ВРП), %	10	10	4,5	5,8
4.4 Количество студентов на 1000 человек, чел.	н.д.	90	67,9	54,9
5. Уровень бедности и безработицы				
5.1 Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума к общей численности населения, %	7 (7-10)	10	15,4	22,0
5.2 Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8 (8-10)	7	16,0	11,9
5.3 Безработные, имеющие официальный статус в службе занятости к экономически активному населению (уровень официальной безработицы), %	7 (5-8)	5	2,3	5,4
5.4 Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, раз	н.д.	2,1	3,2	2,2
6. Качество жизни				
6.1 Расходы на здравоохранение к ВВП (ВРП), %	н.д.	10	4,4	3,6
6.2 Расходы на культуру к ВВП (ВРП), %	н.д.	6	0,8	0,7
6.3 Обеспеченность жильем, м ²	н.д.	20	21,2	20,1
6.4 Количество преступлений на 1000 населения	5	24	26	30
6.5 Продолжительность жизни, лет	70	70	66	66

1	2	3	4	5
7. Демография				
7.1 Естественный прирост населения на 1000 жителей (сокращение численности - , прирост +), чел. на 1 000 населения	н.д.	3-8	-4,7	-5,0
7.2 Коэффициент рождаемости, чел. на 1000 жителей населения	н.д.	8-15	10,6	10,6
7.3 Коэффициент смертности, чел. на 1000 жителей населения	н.д.	10	15,3	15,6
7.4 Младенческая смертность, чел. на 1000 род.	н.д.	10	0,7	0,7

Примечание. **Жирным шрифтом** выделены значения индикаторов, вышедших из зоны риска.

Экспериментальная часть

С помощью качественных индикаторов трех важнейших блоков системы создана **обязательная система** для мониторинга устойчивости развития и экономической безопасности, а также для выявления причин сложившейся ситуации в экономике Алтайского края.

Обязательная система подходит для краткого анализа и выработки срочных мер по преодолению основных сложившихся угроз в тех сферах экономики, которые определяют состояние всей системы УРЭБ в целом. Выводы, сделанные в результате анализа обязательной системы УРЭБ Алтайского края, необходимо использовать в процессе определения основных сложившихся угроз в исследуемый период.

Для более глубокого анализа социально-экономического развития и экономической безопасности Алтайского края рекомендована **развернутая система индикаторов УРЭБ**. Развернутая система состоит из блоков, которые характеризуют развитие и безопасность во всех сферах жизнедеятельности региона (в сфере экономики (1-3-й блоки системы), в сферах поддержания науки и образования (4-й блок), уровня бедности и безработицы (5-й блок), качества жизни (6-й блок), демографической ситуации (7-й блок). Работа с развернутой системой УРЭБ позволяет выделить долгосрочные ориентиры региональной политики, использовать их при разработке и реализации законодательными и исполнительными органами власти региона важнейших документов по определению стратегии, программы и приоритетов социально-экономического развития, а также проекта бюджета региона.

Результаты

На основе мониторинга и анализа системы индикаторов УРЭБ **выделены основные угрозы устойчивому и безопасному развитию экономики Алтайского края в 2005-2007 гг.:**

1) хронический и глубокий недостаток инвестиционных вливаний в основной капитал реального сектора и в развитие инноваций;

2) низкий уровень показателей финансовой обеспеченности (доходами консолидированного бюджета);

3) низкий уровень и несовершенная временная структура кредитования банковским сектором реального сектора экономики, которые обусловлены объективными факторами невозврата и просроченной задолженности по этим кредитам;

4) несоответствие финансов организаций реального сектора Алтайского края требованиям платежеспособности и финансовой устойчивости;

5) высокий уровень импорта регионом продовольствия (включая алкогольные напитки и табак) и сырья для его производства, создающий в результате возможные угрозы продовольственной безопасности Алтайского края и России в целом.

Алтайскому краю с позиций устойчивого развития и экономической безопасности **особое внимание** следует обратить также на следующие индикаторы:

- ассигнования на исследования и разработки к ВРП составляют 0,3% при установленном пороге УРЭБ в 5% (! индикатор в 16,7 раза меньше безопасного уровня развития науки и в 4 раза меньше среднероссийского значения). Численность работающих в науке к занятым в экономике составляет 0,3%, пороговое значение индикатора – 1-2%;

- численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей

численности населения в регионах должна быть не более 10%. В Алтайском крае этот индикатор составляет 22%. Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения составляет 11,9%, тогда как разрыв не должен превышать 7%;

- расходы на здравоохранение к ВРП в Алтайском крае 3,6%, порог УРЭБ по данному индикатору – не менее 10%;

- расходы на культуру составляют 0,7% от ВРП при пороговом значении УРЭБ в 6%;

- все показатели демографии повторяют тревожную общероссийскую тенденцию: очень большое сокращение численности населения и, как следствие, – уровень депопуляции (количество рожденных к количеству умерших), который почти в два раза ниже порога УРЭБ.

Выводы

Исследование показывает, что мониторинг системы индикаторов УРЭБ помогает разобраться в экономической ситуации внутри региона, выявляет угрозы безопасному развитию, позволяет разработать комплекс мер для их предотвращения и проследить за его реализацией. В конечном итоге по результатам подобных работ можно будет прийти к достижению главной цели – добиться согласования

и единства обязательного состава критериев и показателей УРЭБ регионов и страны, что особенно важно в условиях глобализации и интеграции России в мировое хозяйство, возникающих рисков, угроз, негативных последствий мировых экономических и финансовых кризисов.

Библиографический список

1. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие (книга четвертая) / В.К. Сенчагов // Институт экономики РАН. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 128 с.

2. Порядок организации мониторинга факторов, определяющих возникновение угроз экономической безопасности России. Утвержден Письмом Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 12 ноября 1997 г. № ВГ-1-21/2839 // Консультант Плюс: версия проф.

3. Ютяева О.Н. Влияние мониторинга экономической безопасности на устойчивое развитие экономики региона (Алтайский край) / О.Н. Ютяева // Социально-экономическое развитие региона: экономические, правовые и управленческие аспекты: матер. Международного Форума (5 марта 2008 г.) – Семей: Ун-т «Кайнар», 2008. – С. 73-77.



УДК 631.15/.16:338.431

И.Г. Кендюх

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНЫМ ОБЪЕДИНЕНИЕМ

Ключевые слова: агропромышленная корпорация, управление, банковский сектор, функции маркетинговой службы, маркетинговые мероприятия, комплексное стратегическое прогнозирование.

Одним из важных вопросов обеспечения эффективной деятельности агропромышленной корпорации является построение системы взаимодействия дочерних предприятий и управление ими. Целесообразность отдельного рас-

смотрения данного вопроса обусловлена сложностью управления «альянсом предприятий» вследствие иерархичности организационной структуры корпорации, многообразия связей ее подсистем, многоцелевого характера функционирования и развития.

Основная задача менеджмента в интегрированной системе предприятий заключается в определении долгосрочных стратегических целей и задач дочерних предприятий и выработке путей их достижения.