

требования, предъявляемые к данной модели [3]. На наш взгляд, можно выделить следующие: обеспечение получения положительного эффекта предприятием-инноватором, низкозатратность процессов сельхозпроизводства и возможность получения льготного кредита для его проведения, получение поддержки государственных структур для организации производства новых продуктов и технологий. Описанная выше модель интенсивного развития агропромышленного производства, система инновационных механизмов и ее практическая реализация будут способствовать усилению инновационной составляющей на предприятиях АПК и переходу к инновационному типу экономического роста в сельском хозяйстве.

### Заключение и выводы

Предложенная модель интенсивного развития агропромышленного производства, по сути, представляет собой организационно-экономическую форму осуществления инновационной деятельности предприятиями АПК и способствования ее проведению, поиска инновационных решений, а также рычаг стимулирования и регулирования деятельности предприятий АПК. Именно здесь кроются наиболее существенные резервы улучшения качества продукции, экономии трудовых и материальных затрат, роста производительности труда, совершенствования организации производства и повышения его эффективности. Что, в конечном счете, предопределяет конкурентоспособность предприятий и выпускаемой ими продукции на внутреннем и мировом рынках, улучше-

ние социально-экономической ситуации в аграрном секторе страны. Необходимо государственное регулирование импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, осуществляемого, в первую очередь, экономическими методами. При этом особое значение имеют следующие экономические инструменты:

- уровень тарифной защиты внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- оперативный пересмотр ставок ввозных таможенных пошлин в соответствии с изменением конъюнктуры внутреннего и внешнего рынка;
- дифференциация ставок ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие в зависимости от степени их переработки;
- расширение использования тарифных квот на отдельные виды импортируемых товаров.

### Библиографический список

1. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / С.Д. Ильенкова, Л.М. Гохберг, С.Ю. Ягудин и др. / под ред. проф. С.Д. Ильенковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – С. 9.
2. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 2004. – С. 47.
3. Колоколов В.А. Инновационные механизмы предпринимательских систем / В.А. Колоколов. – М.: РЭА им. Г.В. Плеханова, 2001.



УДК 631.145+631.15:33

А.В. Сасина

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ СИСТЕМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

**Ключевые слова:** налогообложение, специальный налоговый режим, общий режим налогообложения, сельскохозяйственный налог, налог на добавленную стоимость, единый социальный налог, налоговая тяжесть, себестоимость,

оптимизация налоговых платежей, финансовый результат.

Прежде чем применять ту или иную систему налогообложения, необходимо провести анализ их эффективности, то

есть выявить все плюсы и минусы. При этом акцент необходимо делать на улучшение финансовых результатов деятельности, а не на сокращение налоговых платежей. Снижать налоги следует до тех пор, пока это вызывает увеличения чистой прибыли.

Сельскохозяйственные товаропроизводители имеют возможность применение разных режимов налогообложения: общий режим и специальный. По данным статистики, в 2004 г. 305 хозяйств Ульяновской области (89% от общего их числа) перешли специальный режим налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, и только 31 хозяйство осталось на общем режиме налогообложения.

Специальный налоговый режим – особый порядок исчисления и уплаты налогов и сборов в течение определенного периода времени, применяемый в случаях и в порядке, установленных Налоговым кодексом РФ и принимаемыми в соответствии с ним федеральными законами [1]. Специальный налоговый режим, предусматривающий уплату ЕСХН, призван был облегчить налоговое бремя. Оказалось, что данный режим улучшил финансовое положение не всех организаций. Так как исходные данные предприятий были различны, переход усугубил финансовую ситуацию в одних предприятиях и незначительно улучшил положение других.

Положительные моменты применения специального режима налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей:

- снижение абсолютной и относительной величин налоговой нагрузки предприятия за счет отмены налога на добавленную стоимость, единого социального налога, налога на имущество и налога на прибыль;

- повышение эффективности производства за счет снижения налоговых платежей и увеличения суммы оборотных средств, находящихся в распоряжении предприятия;

- появление реальной возможности повышения заработной платы работникам предприятия и, соответственно, отчислений в пенсионный фонд, поскольку эти расходы уменьшают базу для единого сельскохозяйственного налога;

- заинтересованность предприятия в обновлении основных производственных фондов (стоимость приобретаемых объектов основных средств и НМА включает-

ся в расходы в полном объеме, а не в сумме начисленной амортизации).

Учитывая, что по налогу на прибыль сельскохозяйственные организации имеют льготы, а НДС, ЕСН и налог на имущество составляют основную часть абсолютной налоговой нагрузки предприятия, освобождение от уплаты этих налогов дает предприятиям значительную сумму налоговой экономии. Кроме того, для предприятий, перешедших на уплату ЕСХН, предусмотрен льготный порядок включения стоимости приобретенных основных средств в расходы. Он дает возможность предприятиям окупать затраты, связанные с приобретением основных средств, в более короткие сроки.

Отрицательными моментами применения специального режима являются:

- трудности со сбытом готовой продукции, поскольку большей части покупателей, являющихся плательщиками налога на добавленную стоимость, будет невыгодно приобретать продукцию у сельскохозяйственных производителей, которые плательщиками НДС не являются. Следовательно, покупатели не получают возможность произвести налоговые вычеты по НДС;

- отсутствие возможности отразить в бухгалтерской и налоговой отчетности суммы налоговых вычетов по НДС, не учтенных до перехода на уплату ЕСХН;

- уменьшение рентабельности предприятия, так как объектом налогообложения являются доходы, уменьшенные на величину расходов;

- снижение конкурентоспособности продукции в результате повышения ее себестоимости и, соответственно, отпускных цен, так как наблюдается стремление увеличить суммы расходов, связанных с производством и реализацией продукции, чтобы до минимума свести уплату ЕСХН [2].

Целесообразность применения специального режима налогообложения в настоящее время мы проанализировали на примере двух хозяйств: СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области и ФГУП «Учхоз УГСХА» Чердаклинского района Ульяновской области.

Оба хозяйства перешли на уплату ЕСХН с 2004 г. и используют его по настоящее время. В таблице мы отразили налоговые отношения СПК им. Н.К. Крупской и ФГУП «Учхоз УГСХА» с бюджетом согласно формам 6-АПК за 2007 г. и предполагаемые налоговые платежи при переходе на общую систему налогообложения.

Из расчетов следует, что в результате перехода со специального режима на общую систему налогообложения сумма налоговых платежей в СПК им. Н.К. Крупской должна увеличиться на 28945 тыс. руб., в ФГУП «Учхоз УГСХА» – на 2468 тыс. руб.

При этом налоговая нагрузка на СПК им. Н.К. Крупской увеличится в 2,2 раза, а в ФГУП «Учхоз УГСХА» превышение произойдет в 1,5 раза, что составит 9 коп. на 1 руб. выручки.

Переход повлечет за собой уменьшение себестоимости сельскохозяйственной продукции СПК им. Н.К. Крупской на сумму НДС, уплаченного поставщикам, 31211 тыс. руб., а ФГУП «Учхоз УГСХА» – 11839 тыс. руб., что улучшит финансовые результаты деятельности. В итоге в СПК им. Н.К. Крупской размер чистой прибыли достигнет показателя 85964 тыс. руб. ФГУП «Учхоз УГСХА» сможет покрыть убытки и установить чистую прибыль на уровне 8100 тыс. руб.

Сельскохозяйственные товаропроизводители, которые приобретают с НДС значительную долю материальных ценностей, оказываются в экономически неблагоприятной ситуации, применяя ЕСХН [3].

Все вышеизложенное позволяет сделать важный вывод инновационного характера в области налогообложения в сельском хозяйстве. Переход эффективно функционирующих организаций с уплаты ЕСХН на общую систему налогообложения экономически целесообразен, как с налоговой точки зрения, так и с финансовой. Увеличение налоговой нагрузки вызывает у сельских налогоплательщиков улучшение финансовых результатов деятельности (табл.).

Применяя общую систему налогообложения, сельскохозяйственные производители имеют преимущество для расширения собственного источника финансирования, а от увеличения налоговых выплат в региональный и местный бюджеты будет зависеть развитие сельских территорий.

Таблица

Расчет налоговой эффективности применения различных систем налогообложения в СПК им. Н.К. Крупской и ФГУП «Учхоз УГСХА» в 2007 г.

Налоги	Сумма начисленных налогов			
	при уплате ЕСХН		при общей системе налогообложения	
	СПК им. Н.К. Крупской	ФГУП «Учхоз УГСХА»	СПК им. Н.К. Крупской	ФГУП «Учхоз УГСХА»
НДС	х	х	8388,5	-3315,3
Налог на прибыль	х	х	-	-
Налог на имущество	х	х	7867,5	2253,3
Земельный налог	78	-	78	-
ЕСН	9628	2253	24291	5783
НДФЛ	12305	2520	12305	2520
ЕСХН	1979	-	х	х
Водный налог	28	10	28	10
Другие налоги	588	744	588	744
Всего, тыс. руб.	24601	5527	53546	7995
Годовой объем продаж, тыс. руб.	395996	85237	395996	85237
Налоговая тяжесть, коп.	6	6	13	9
Чистая прибыль, тыс. руб.	83698	-1271	85964	8100
Налоговые выгоды (+), потери (-) от перехода на общую систему налогообложения, тыс. руб.	х	х	2266	9371
в т.ч. за счет:				
- изменения сумм налоговых платежей	х	х	-28945	-2468
- удешевления себестоимости продукции на сумму НДС, уплаченную поставщикам	х	х	+31211	+11839

**Библиографический список**

1. Евстигнеев Е.Н. Налоги и налогообложение: учебник / Е.Н. Евстигнеев. – СПб.: Питер, 2006. – 288 с.
2. Катаев В.И. Системы налогообложения в сельском хозяйстве / В.И. Катаев

// Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 2. – С. 45.

3. Катаев В.И. Налоговые проблемы в сельском хозяйстве Ульяновской области / В.И. Катаев. – Ульяновск: Агро, 2008. – № 4. – С. 13.



УДК 316

**Н.И. Лаврикова**

**МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ  
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Ключевые слова:** оценка качества жизни, сельское население, социальный сектор, условия труда, образование, здравоохранение, инфраструктура.

**Введение**

На современном этапе человек и качество его жизни стали центральным объектом социально-географических исследований, а улучшение качества жизни населения – основным индикатором социально-экономического развития общества.

В Российской Федерации в условиях достаточно устойчивого социально-экономического развития, но при значительной дифференциации на региональном и муниципальном уровнях целесообразно использование опыта развитых стран в оценке качества жизни сельского населения как основы, которая должна быть дополнена с учетом специфики российской ситуации. Приоритет должен отдаваться ценностям самовыражения и качества жизни, что приведет к заметному повышению ценности образования и здоровья, особенно у молодых граждан России. Вообще, в программах развития ряда муниципальных образований и регионов России повышение качества жизни населения является одной из основополагающих целей развития. Некоторые регионы, например Орловская область, практикуют мониторинг повышения качества жизни сельского населения.

**Экспериментальная часть**

Совокупность проблем, стоящих за понятием «качество жизни», является важ-

ным предметом научных исследований в различных областях знания, но оно до сих пор не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов [1].

Категория «качество жизни» тесно связана с такими понятиями, как, условия, уровень и образ жизни, но вместе с тем отличается от них (рис. 1).

По нашему мнению, эти категории разные по качественной сути, но логически связанные друг с другом, а качество жизни рассматривается как их результирующее.

Качество жизни, являясь интегральной характеристикой жизни людей, раскрывается по отношению к обществу в целом критерии его жизнедеятельности. Учитывая, что жизнедеятельность человека протекает в соответствующих типах поселений, особое значение в нашей работе приобретает вопрос о критериях оценки качества жизни сельского населения Орловской области.

Сложившаяся на селе ситуация в социально-экономической сфере Орловщины препятствует формированию условий устойчивого развития и повышения качества жизни сельского населения исследуемого региона. Происходят интенсивное вымывание из сел наиболее молодых, энергичных возрастных кадров, повышение удельного веса пожилых в составе сельских жителей, снижение уровня социальной и экономической составляющих качества жизни на селе.