



УДК 60.550.325.13

**С.Г. Максимова,
О.Е. Ноянзина,
Н.П. Гончарова,
Д.А. Омельченко,
Г.С. Авдеева**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО СТАРЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Ключевые слова: социально-экономические последствия, демографическое старение, механизм, пенсионная реформа, пенсионный возраст, геронтологическая реальность, стареющее общество.

Современная демографическая ситуация в стране и прогнозируемое увеличение численности населения пожилого и старческого возраста в начале XXI в. требуют решения ряда проблем социально-экономического, медицинского и гуманитарного характера, относящихся к конкретным потребностям стареющих людей.

В России в период экономических реформ процесс старения населения, начавшийся чуть менее полувека назад, протекает ускоренными темпами, отчасти будучи инспирированным самими реформами, и в силу своей интенсивности является одним из важнейших факторов, влияющих на темпы и качество социальных и экономических преобразований, условия жизнедеятельности общества в настоящем и будущем. Возникающая геронтологическая реальность в России в большей степени представляется в негативном свете.

Проанализируем социально-экономические последствия старения населения на современном этапе развития России в

различных сферах жизнедеятельности общества.

1. Социально-экономические последствия, связанные с увеличением иждивенческой нагрузки на трудоспособное население, актуализируют необходимость трансформации перераспределения расходов, выделяемых на социальные нужды, а именно социальное обеспечение, медицинское обслуживание, медицинское страхование, социальную поддержку семьи и т.д.

Особенностью России в данном плане является то, что пришедшееся на начало 90-х годов падение рождаемости, вызванное так называемой демографической волной – эхом малого числа новорожденных в годы Второй мировой войны, усугубилось экономическим спадом. Это породило следующую цепочку причинно-следственных связей: провал рождаемости и экономический спад – уменьшение числа браков и отказ в новых семьях от рождения первенцев – отсутствие ожидаемого прироста новорожденных в конце XX – начале XXI вв., когда впадина демографической волны миновала, – снижение через 15-20 лет численности трудоспособных, что сократит и без того убывающую численность трудящихся, – ухудшение структуры населения (т.е. соотношения числа работников и пенсионеров по возрасту). Из цепочки следует, что все основные связи уже запрограм-

мированы и обязательно произойдут независимо от нашего желания и оптимистических предположений.

Для структуры до сих пор существовавшего населения было характерно то, что численность ровесников прежде, за редким исключением, всегда убывала с возрастом, 40-летних было больше, чем 50-летних. Население, занятое в экономике, в 3-4 раза превышало количество людей пенсионного возраста. Поэтому многих проблем, связанных с социальным обеспечением, в том числе и с выплатами пенсий, не существовало: денег, собранных в виде налогов со значительно преобладающей по своим размерам массы работающих, хватало на медицинское обслуживание, поддержку материнства и многодетных семей, выплаты пенсий и прочие социальные нужды.

Но население стало стариться. Это ведет к негативному преобразованию его структуры: численность людей, занятых в производстве продуктов и услуг и выплачивающих налоги, становится все меньше, а незанятых (в том числе и пенсионного возраста) – все больше. Такая трансформация структуры влечет относительно меньшее поступление сборов на социальные нужды как всего общества, так и отдельного человека. Это заставляет пересматривать многие устоявшиеся взгляды на медицинское страхование, поддержку материнства и детства, опеку над одинокими, престарелыми и детьми и т.п. [1].

2. Необходимость трансформации пенсионной системы (изменение механизма пенсионного обеспечения).

Пенсионное обеспечение в любой стране является важнейшей составной частью благосостояния граждан, демонстрируя действительно желание государства следовать принципам гуманизма по отношению к тем, кто отдал обществу свой труд, интеллект, здоровье и, в конечном счете, жизнь [2]. Россия, стоящая на переходном этапе движения к цивилизованым рыночным отношениям, когда нет полной политической и экономической стабильности, когда снижается общая численность населения, находится перед трудным выбором в области пенсионного обеспечения.

Критические условия пенсионного обеспечения в России сложились под воздействием целого ряда факторов: социально-демографических, экономических, институциональных. Это привело к необходимости реформирования пенсионного обеспе-

чения. На современном этапе принят вариант пенсионной реформы, реализация которого началась с 1 января 2002 г.

Основа новой пенсионной системы – 3 федеральных закона, принятых в конце 2001 г. Это, прежде всего, Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (регулирует условия и нормы пенсионного обеспечения за счет средств федерального бюджета военнослужащим, федеральным государственным служащим, лицам, пострадавшим от техногенных и радиационных катастроф, а также лицам, которые не приобрели права на трудовую пенсию). Пенсионное обеспечение основной массы населения, т.е. так называемые трудовые страховые пенсии, регулируется двумя Федеральными законами – «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (регулирует условия и нормы предоставления трудовых пенсий в связи с уплатой взносов по обязательному пенсионному страхованию) и «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (устанавливает основы государственного регулирования обязательного пенсионного страхования, определяет правовое положение субъектов – федеральных органов государственной власти, страхователей, страховщиков и застрахованных лиц).

Суть новой пенсионной схемы – определение формулы расчета пенсии, включающей 3 составляющие части: базовую, устанавливаемую в фиксированном размере с поэтапным его приближением к величине прожиточного минимума пенсионера в России; страховую, зависящую от результатов труда конкретного человека, отражаемых на его индивидуальном лицевом счете (система условно-накопительных счетов); накопительную, создаваемую из части страховых взносов, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета и доходов от ее инвестирования [3].

Размер базовой пенсии устанавливается государством и дифференцируется в зависимости от категории пенсионеров, т.е. возраста (более высокий для лиц, достигших 80 лет), степени ограничения способности к трудовой деятельности (более высокий для инвалидов первой группы), наличия нетрудоспособных иждивенцев (наиболее высокий при 3 и более иждивенцах). Страховая и накопительная части пенсии по старости определяются путем деления величины накопленных средств на

индивидуальных пенсионных счетах пенсионера на установленное на основе актуарных расчетов количество месяцев ожидаемого периода выплаты пенсий («период дожития»).

Накопительная часть трудовой пенсии будет выплачиваться с 2013 г. Для лиц, которые будут выходить на пенсию до этой даты, введение накопительной составляющей не предусмотрено.

Новая пенсионная система рассчитана на возрастные когорты моложе 50 лет, для нынешних пенсионеров и работников 50 лет и старше пенсионная система остается прежней. Таким образом, по меньшей мере, в течение 30 лет будут действовать две системы.

Что касается модели новой пенсионной системы, то российская – не лучше и не хуже многих других (в мире насчитывается до 168 вариантов различных пенсионных схем) [4, 5]. Это попытка создания многоукладной со смешанным финансированием модели, сочетающей элементы перераспределительной и накопительной систем социального и личного страхования. Основные проблемные узлы российской пенсионной системы находятся, как представляется, вне ее организационной структуры.

Пенсионная реформа не только не решает основной задачи – обеспечения достойного уровня жизни сегодняшних пенсионеров, но даже не обеспечивает приемлемого уровня жизни. Подавляющее большинство пенсионеров в России в отличие от других стран мира попадает в категорию бедного населения.

Сегодня сужаются возможности пенсионеров пользоваться альтернативными денежными и материальными источниками доходов включая трудоустройство (рост безработицы в стране) и получения иных (кроме пенсий) благ и услуг (например, бесплатных лекарств, низкой платы за жилищно-коммунальные услуги). Существенной поддержкой жизненного уровня пенсионеров в 90-е годы были полученная ранее квартира и накопленное имущество. Источником жизненных средств для трудоспособных пенсионеров остаются земельные участки.

В ходе пенсионной реформы даже не ставится задача смягчить переход к рынку для поколений, которые в прошлом были лишены возможности достичь материального благосостояния, достаточного для обеспечения старости, и тем более не имеют такой возможности сегодня. На-

против, все трудности переходного периода возлагаются на население пенсионного и предпенсионного возрастов.

Очевидно, что решить проблемы повышения жизненного уровня пенсионеров нельзя, даже если провести совершенную в организационном плане пенсионную реформу. Главный путь решения – в изменении социально-экономических условий.

3. Изменение политики, установление пенсионного возраста в сторону большей вариативности.

Старение населения – глобальная тенденция, охватившая мир, спровоцировала дискуссию о реформировании традиционных систем социального обеспечения. Экономический аспект старения связан с обеспечением финансовой устойчивости таких систем, в социетальном плане наиболее актуальной становится проблема создания общества для всех поколений. Согласно Международному плану действий в отношении старения (принят в 1982 г. на Всемирной ассамблее ООН по старению) одна из основных задач современного общества состоит в сочетании удовлетворения потребностей пожилых людей и реализации их потенциала с подготовкой к старости на протяжении всего жизненного цикла. Очевидно, что в пересмотре нуждаются не только сложившиеся возрастные границы, но и сама концепция законодательно установленных жестких рамок пенсионного возраста, отделяющих период экономической активности человека от периода оплачиваемой неактивности.

Вместе с тем любые изменения в этой сфере должны учитывать, по меньшей мере, показатели уровня жизни, положение в сфере демографии, здравоохранения, пенсионной системы и рынка труда. Они также должны балансировать интересы пенсионеров, государственного и частных пенсионных фондов, работников, работодателей, профсоюзов, служб занятости и государства [6].

Наиболее подробно проблема установления возрастных границ выхода на пенсию рассмотрена в работах О.В. Синявской (2000, 2001 гг.) [4, 7]. В наиболее общем виде возраст выхода на пенсию или пенсионный возраст обозначает законодательно установленный возраст, начиная с которого человек имеет право оставить работу, получая гарантированный уровень материального обеспечения – пенсию. Здесь пенсионный возраст одно-

временно фиксирует верхнюю границу трудоспособности и нижнюю границу оплачиваемой нетрудоспособности. Таким образом, проблема пенсионного возраста оказывается включенной в сферу рынка труда и социального обеспечения, в том числе – в пенсионную систему.

В макроэкономических исследованиях, изучающих влияние старения на государственные финансы и экономику страны, границы пенсионного возраста рассматриваются как экзогенный, то есть задаваемый вне модели, параметр. Но для того чтобы оценить результативность различных программ, направленных на увеличение фактического возраста прекращения работы, необходимо понимать, какие факторы определили его нынешние границы.

Эта задача решается микроэкономическими моделями, в которых проблема пенсионного возраста изучается в рамках неоклассической теории предложения труда. Пенсионное поведение рассматривается как часть трудового, а решение о выходе на пенсию – как один из возможных результатов выбора – работать или не работать.

Поскольку пенсия есть потребление, отложенное во времени, принятие пенсионного решения целесообразно рассматривать в рамках динамических моделей предложения труда. В них предполагается: производительность человека на рынке труда и в домашнем хозяйстве изменяются во времени, что влияет на ценность свободного времени и на его решение в рамках домашнего хозяйства. При этом рыночная производительность труда увеличивается с ростом человеческого капитала, под которым понимают формальное образование, здоровье, приобретенные на работе специальные знания, умения и навыки («специфический» человеческий капитал) и миграцию [4, 7].

Пенсию также можно рассматривать как некоторый запас богатства, актив, которым располагает индивид. Иными словами, решение о возрасте выхода на пенсию индивид принимает, учитывая изменения в текущей (дисконтированной) стоимости пенсионных выплат в случае, если выход на пенсию будет отложен. Если продолжение работы не приводит к увеличению индивидуальной полезности, рассчитанной на весь жизненный цикл, человек выходит на пенсию.

На макроуровне пенсионный возраст рассматривается как параметр пенсион-

ной системы и рынка труда. Следовательно, с позиции государства оптимальный пенсионный возраст минимизирует расходы государства на пенсионное обеспечение по старости, по инвалидности и на политику занятости. Одновременно в соответствии с критерием Парето-оптимальности оценки институциональных изменений, важным показателем экономических последствий повышения пенсионного возраста выступает изменение доли населения, чьи доходы в результате реформы сократятся [6].

Таким образом, пенсионное поведение может рассматриваться как часть поведения индивида на рынке труда. Фактический возраст оформления пенсии и возраст прекращения трудовой деятельности – результаты индивидуальных решений.

Представляется более актуальным введение политики установления пенсионного возраста, предусматривающей возможность варьировать время прерывания трудовой деятельности.

Рынок труда и занятость населения пожилого возраста нуждаются в мерах государственного содействия и регулирования, которые должны содействовать решению задач по повышению эффективности занятости населения пожилого возраста и повышению уровня жизни пожилых людей. Государство должно способствовать реализации экономической активности пожилых работников, адаптации их к рыночной экономике. Проблема занятости населения пожилого возраста, ее особенности, имеют важное значение для выработки приоритетов и ориентиров при проведении социально-экономической политики, в том числе и при проведении пенсионной реформы.

Таким образом, в такой обстановке тем более обоснованным и важным становится активное подключение государства к решению проблем пожилых людей, делающее необходимым дополнительное выявление и привлечение в этих целях разнообразных ресурсов общества, т.к. проблема старения и старости личности и общества, жизнедеятельности и социального самочувствия пожилых и старых людей, а также их смерти все более и более приобретает не столько личностный или семейный, сколько значимый социальный характер, прямо или опосредованно затрагивая интересы всех членов общества, в том числе влияя на возможность и эффективность реализации их политических, экономических и социальных интересов.

Стареющее общество диктует необходимость ценностной переориентации, нового политического и экономического порядка, стандартов поведения и типа рациональности в целом.

Библиографический список

1. Староверов О.В. Социально-экономические проблемы стареющего населения (на примере смены пенсионной системы) / О.В. Староверов // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 4. – С. 75-82.

2. Александров Д.Г. Пенсионная система в России: состояние, проблемы, перспективы / Д.Г. Александров. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – 200 с.

3. Дегтярь Л.С. Российская пенсионная реформа в контексте мирового опыта / Л.С. Дегтярь // Проблемы прогнозирования. – 2002. – № 6. – С. 75-93.

4. Сиявская О.В. Поиск направлений пенсионной реформы в России // Проблемы, успехи и трудности переходной экономики (Опыт России и Беларуси) / О.В. Сиявская; под ред. д.э.н. М.А. Портного. – М., 2000. – С. 327-341.

5. Яременко Г.А. Основные направления реформы пенсионного обеспечения: мировой опыт / Г.А. Яременко // Проблемы прогнозирования. – 1998. – № 3. – С. 135-146.

6. Сиявская О.В. Оценка экономических последствий возможного изменения пенсионного возраста: автореф. дис. ... канд. экон. наук / О.В. Сиявская. – М., 2002. – 26 с.

7. Сиявская О.В. Человек и государство в российской пенсионной системе / О.В. Сиявская // Pro et Contra «Человек в социальном государстве». – 2001. – Т. 6. – № 3. – С. 46-62.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009-2013 годы» по государственному контракту № 16.740.11.0109 «Модели конструирования новой геронтологической реальности и адаптивные стратегии современных россиян: институциональный, социально-групповой и индивидуально-личностный уровни анализа» (шифр заявки «2010-1.2.1-102-016-002»).



УДК 004.738.5:339

Н.В. Кудреватых

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОЗДАНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БИРЖИ (НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ключевые слова: продовольственная биржа, регион, рынок.

Введение

Кемеровская область уникальна: будучи самой маленькой по территории в Сибири, она является самой развитой в промышленном освоении и заселенности. Территория области, занимая 4% площади Западной Сибири, сосредотачивает в себе 22% сибирского населения.

Особенностью области является то, что основная часть населения сосредоточена в городах и рабочих поселках. В сельской местности проживает лишь 13% населения Кузбасса, в том числе в сельскохозяйственном производстве занято всего 5%. Это привело к тому, что на одного работника села приходится 35 кузбассовцев,

в то время как в среднем по Сибири – 16, по России – 10 человек.

Кузбасс расположен в зоне рискованного земледелия. Для производства сельскохозяйственной продукции в области пригодно 2,6 млн га сельскохозяйственного назначения, в том числе пашни – 1,5 и кормовых угодий – 0,9 млн га.

Но несмотря на это доля сельского хозяйства в объеме валового регионального продукта составляет более 3% (для сравнения: в 2001 г. – 5,2%).

Объект исследования

Основными направлениями развития сельского хозяйства в Кемеровской области являются мясное животноводство, птицеводство, производство зерна, молока и молочной продукции. В данных сек-