



РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕХАНИЗМА ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционное решение, механизм финансового планирования, альтернатива, инвестиционная деятельность, системный подход.

Введение

Инвестиционная деятельность – одно из сложных направлений современного бизнеса. Это объясняется сложностью как самого инвестиционного процесса, так и прогнозирования и планирования основных экономических параметров инвестиционной деятельности. Дальнейшее совершенствование теории и практики разработки и принятия инвестиционных решений позволит повысить эффективность и снизить вероятность наступления неблагоприятного исхода на всех уровнях управления инвестиционным процессом инвестиционной деятельности. Одна из ключевых проблем принятия инвестиционных решений инвестиционной деятельности, как представляется, связана с совершенствованием механизма финансового планирования.

Объекты и методы исследования

В качестве объекта исследуется содержание понятия «механизм финансового планирования» и рассматриваются его составляющие с точки зрения системного подхода.

К методам исследования необходимо отнести монографический, абстрактно-логический, системный и сравнительный анализы.

Основная часть

Привлечение в экономическую науку терминов из области техники, таких как «инструменты» и «механизм», позволило, не искажая их первоначального смысла, достигнуть большей точности в описании экономических явлений и процессов. В словаре понятие «механизм» определено как «последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление», а также как

«система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности» [1]. Там же определен «хозяйственный механизм» как совокупность организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом складывающейся исторической специфики.

Понятие механизма финансового планирования практически не рассматривается в отечественной литературе. Исходя из общего смысла понятия механизма и содержания финансового планирования его механизм можно определить как систему основных элементов финансового планирования (субъектов, объектов, принципов, методов и т.д.) и способов их взаимодействия, результатом чего является финансовый план. Использование понятия «механизм» должно подчеркнуть взаимную связь, взаимное влияние частей системы, что во многом определяет эффективность ее функционирования, способность к наиболее быстрому достижению поставленных целей.

На рисунке 1 видим, что структурно механизм финансового планирования представляет собой систему взаимодействия двух подсистем: функциональной и обеспечивающей. Элементы каждой подсистемы обладают различными свойствами и функциями и предназначены для решения разного типа задач. Так, элементы функциональной подсистемы направлены на реализацию основной цели – создание финансового плана, обладающего заданными параметрами и способствующего достижению поставленных целей. Элементы обеспечивающей подсистемы должны способствовать эффективному финансовому планированию, учету внешних и внутренних факторов при создании финансового плана. Мы считаем, что обе подсистемы неразрывно связаны между собой и взаимозависимы. Так, без обеспечивающей подсистемы невозможно вы-

полнение задач функциональной подсистемы; в свою очередь, функциональная подсистема служит основой для использования ресурсов обеспечивающей подсистемы. В результате взаимодействия двух подсистем создаются необходимые предпосылки для эффективного финансового планирования, с помощью которого субъекты финансового планирования осуществляют управление экономическими процессами.

Реализация механизма финансового планирования обеспечивается процессом

финансового планирования. Сам же процесс финансового планирования можно представить как определение целей и задач; исследование исходных параметров и проблем; анализ полученных данных; определение способов достижения поставленных целей; оценка имеющихся ресурсов; учет; контроль; мониторинг полученных результатов; оценка влияния полученных данных на поставленные цели и задачи.

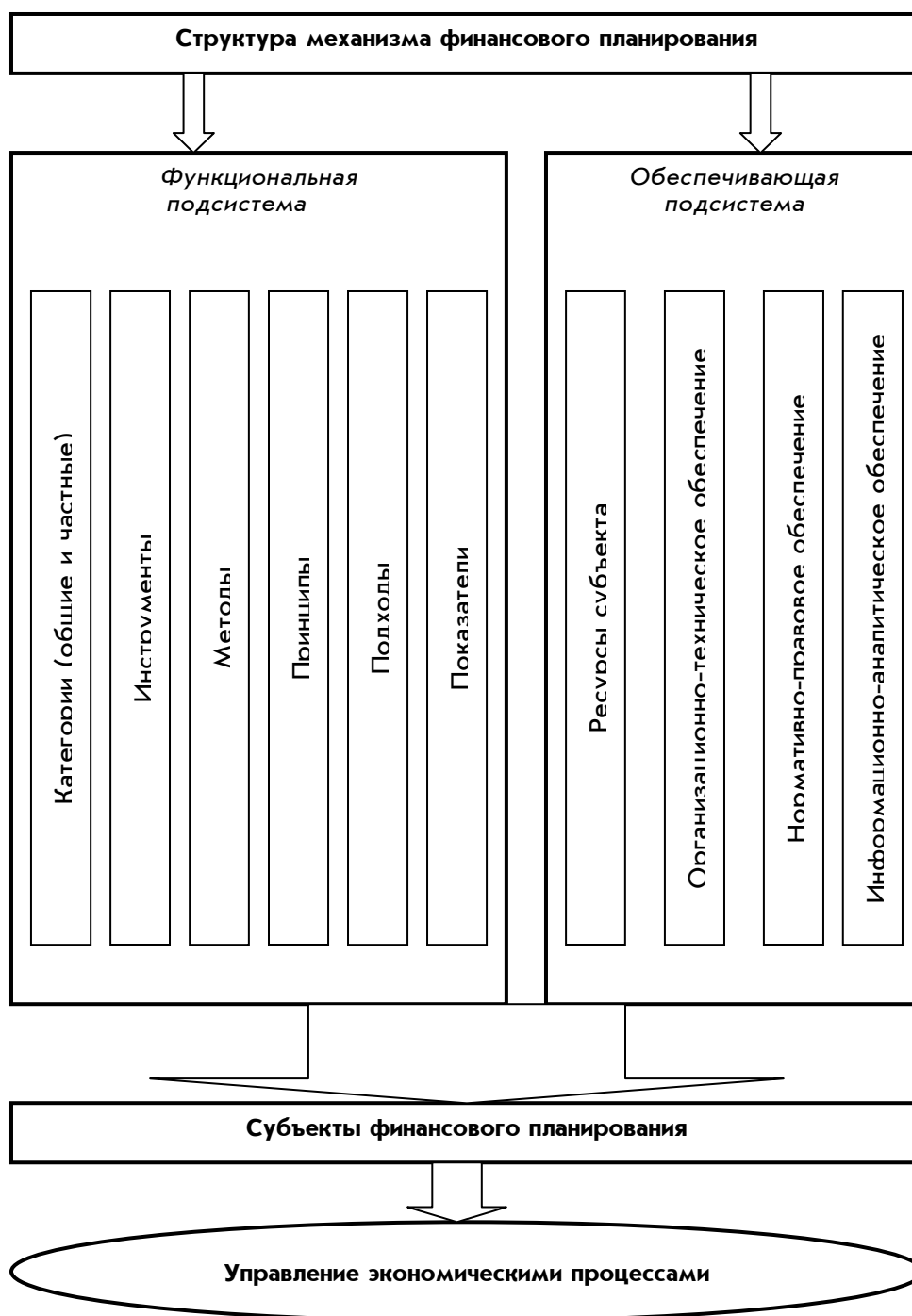


Рис. 1. Структура механизма финансового планирования

Механизм финансового планирования является частью всего хозяйственного механизма, определение которого было дано выше, и финансового механизма, представляющего собой «систему управления финансовыми отношениями фирмы через соответствующие инструменты и методы» [2]. Без механизма финансового планирования не может успешно функционировать вся система хозяйственного механизма. Основное условие – системный подход, то есть комплексное изучение механизма финансового планирования как единого целого с позиций системного анализа, с учетом взаимосвязей всех элементов и выявлением роли каждого из них в общем процессе. Системный анализ механизма финансового планирования – это совокупность методов и средств, позволяющих исследовать его свойства и структуру в целом, представив его в качестве системы, подготавливать и обосновывать управленческие решения в области финансового планирования.

Применение механизма финансового планирования при принятии инвестиционных решений предполагает учет сущности инвестиционных процессов и их особенностей, и здесь не обойтись без исследования исторических аспектов развития данной проблемы.

Представители одного из самых ранних научных направлений – меркантилизма – богатство нации отождествляли с деньгами, а деньги – с благородными металлами. Источником богатства считалась внешняя торговля, обеспечивающая приток в страну золотых и серебряных денег посредством поддержания активного торгового баланса. Книга Т. Мэна так и называлась: «Богатство Англии во внешней торговле как принцип нашего богатства» [3]. Однако позже представители меркантилизма увидели, что преумножение богатства нации можно обеспечить использованием денег для организации общественного производства. По существу, деньги рассматривались меркантилистами как форма капитала, которая превращается в производительную, а затем в товарную форму, обеспечивая, таким образом, непрерывность производственного процесса. Конечно, меркантилисты не употребляли термин «инвестиции», но содержание их высказываний позволяет увидеть, что накопление сокровищ мыслилось ими не как самоцель, а лишь как одно из звеньев процесса общественного воспроизводства. Таким образом, не

осознавая отчетливого значения инвестиций, они осознавали их необходимость.

С большей определенностью процесс инвестирования проанализирован представителями учения физиократов. Ф. Кэне, автор «Экономической таблицы», впервые определил натурально-вещественную структуру инвестиций, подразделив их на первоначальные и ежегодные авансы [3]. Различия между обоими видами авансов возникают у Ф. Кэне лишь тогда, когда авансированные деньги превращены в элементы производственного капитала, то есть капитала, непосредственно включенного в процесс производства. Различие между двумя его составными частями (первоначальными и ежегодными авансами) связано с различием способов, посредством которых они входят в стоимость годовой продукции, и с различием способов их возмещения. Следует отметить, что у физиократов более позднего периода «авансы» прямо называются капиталом. Кроме того, у них определена взаимосвязь между величиной производительного капитала и богатством нации. Таким образом, физиократы относят к инвестициям затраты на приобретение материально-вещественных факторов производства, использование которых предусматривает и получение дохода фермера, и богатство нации. Физиократы впервые вводят в экономическую теорию название этих материально-вещественных факторов – капитал. Инвестирование выступает как процесс, направленный на возобновление и увеличение используемого капитала.

Так же как и физиократы, основоположник классической теории А. Смит выделял объективность процесса формирования капитала. Процесс увеличения капитала на национальном уровне связывал с возрастанием богатства, указывая, какими способами можно этого достичь. Использованный надлежащим образом капитал помимо преумножения национального богатства приносит своему владельцу доход, который Смит называет прибылью. Таким образом, согласно рассуждениям Смита, инвестирование преумножает общественное богатство и одновременно приносит доход своему владельцу. Неоднозначна трактовка в учении А. Смита самого объекта инвестирования – капитала. Классик относит к нему, с одной стороны, имущество и деньги индивидуума, способные приносить ему доход; с другой – факторы производства, способные помимо этого увеличивать богатство общества.

Дальнейшее развитие теории инвестирования было осуществлено К. Марксом в рамках его учения о капитале и прибавочной стоимости. Как известно, капитал в представлении К. Маркса есть стоимость, приносящая прибавочную стоимость. Анализируя этот процесс самовозрастания капитала, Маркс выделяет три стадии его движения, в своей совокупности названные кругооборотом. На первой стадии приобретаются необходимые факторы производства – средства производства и рабочая сила; на второй стадии происходит производительное потребление товаров и создание трудом наемных рабочих товаров, обладающих большей стоимостью, чем стоимость факторов производства; на третьей стадии реализуются произведенные товары, причем денежный капитал превышает первоначально авансированный на величину прибавочной стоимости. Конечной целью кругооборота капитала является получение собственником средств производства прибавочной стоимости. Это обеспечивается инвестированием на первой стадии денежных средств для приобретения необходимых факторов производства, выступающих в форме постоянного и переменного капитала. Таким образом, в свете учения К. Маркса процесс инвестирования на уровне отдельного предприятия состоит в приобретении, определенной количественной и качественной пропорции, средств производства и рабочей силы с целью получения собственником предприятия прибавочной стоимости.

В дальнейшем изучение инвестиционного процесса и проблемы принятия инвестиционных решений было предпринято Дж.М. Кейнсом в его работе «Общая теория занятости, процента и денег» (1936 г.). Отличительной особенностью исследований этого ученого было перенесение анализа инвестиционного процесса на макроэкономический уровень. Исторической предпосылкой кейнсианского учения послужила Великая экономическая депрессия 1929-1933 гг., поразившая все развитые страны с системой хозяйствования, основанной на рыночных принципах, декларируемых классической школой. Основной из этих принципов, известный как закон Сэя, состоит в том, что предложение рождает спрос, а гибкость цен на товарных рынках и рынках ресурсов обеспечивает полную реализацию произведенных товаров и полное использование ресурсов. Кейнс подверг критике постулаты классической школы. Основную ошибку этих исследований Кейнс видел в игнорировании

факторов, оказывающих самостоятельное, независимое от предложений воздействие на спрос, который, в свою очередь, сдерживает производство и приводит к безработице. По мнению самого Кейнса, равновесный уровень занятости зависит от: функции предложения; склонности к потреблению; объема инвестиций. Таким образом, в рассуждениях Кейнса инвестиционный спрос выступает как элемент совокупного спроса и как фактор, влияющий на занятость населения. Величина его определяется, с одной стороны, «ожидаемыми» расходами общества на инвестиционные товары; с другой стороны – инвестиционные расходы определяются как разница между объемом совокупного предложения и ожидаемыми расходами на товары потребительского назначения.

Проблема принятия инвестиционных решений при наличии собственных средств сводится к сопоставлению выгоды, которую можно получить по двум альтернативным вариантам их использования. Первый вариант – это инвестирование и получение прибыли от производственной деятельности; второй вариант – превращение свободных денежных средств в заемный капитал и получение на него банковского процента. Выбор определяется соотношением дохода, получаемого от инвестиций, и ставкой банковского процента. Для соизмерения этих показателей Кейнс предложил измерять доходность инвестиций показателем предельной эффективности капитала, под которой он понимал разницу между приростом дохода с единицы капитала и затратами, связанными с его использованием. Инвестиционные решения принимаются в случае, если предельная эффективность капитала выше ставки банковского процента. Итак, в основе теоретических представлений о принятии инвестиционных решений лежит предположение о том, что инвестирование подразумевает отказ от текущего потребления в надежде на большее потребление в будущем. Поэтому чтобы осуществить инвестиционный выбор, необходимо оценить потенциальные возможности потребления, посчитать весь набор субъективных обменных курсов (цен), отражающих относительную ценность возможностей потребления в различные моменты времени. Только с помощью таких норм временно-го предпочтения можно принять инвестиционное решение, которое позволит получить наилучшее для конкретного экономического субъекта распределение потребления во времени.

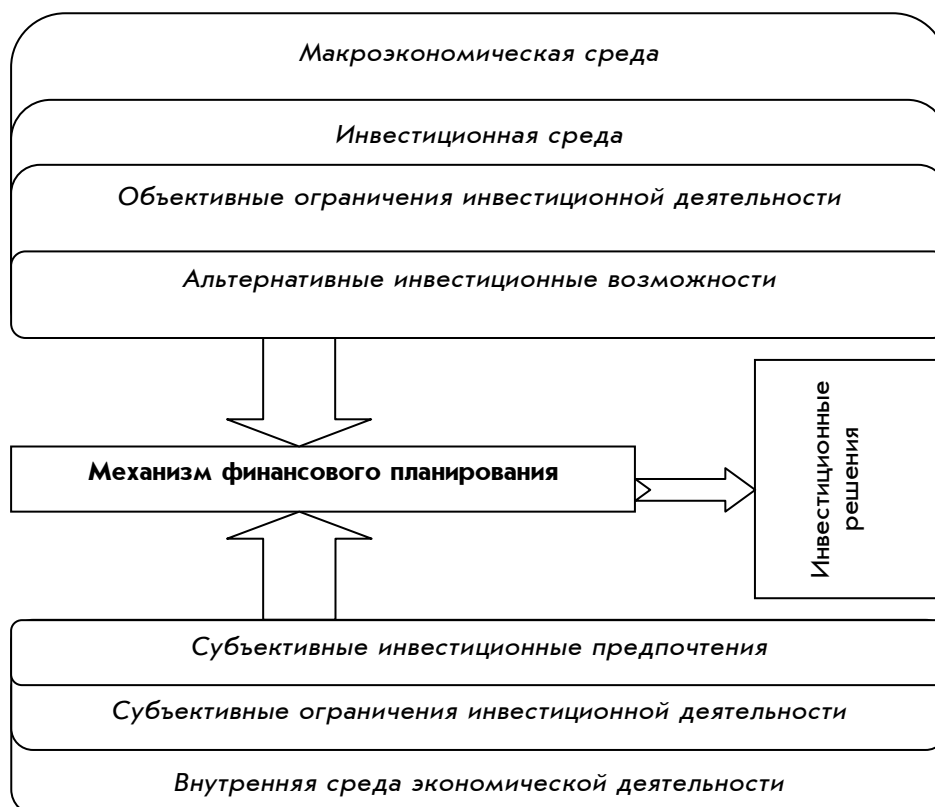


Рис. 2. Влияние факторов на механизм финансового планирования при принятии инвестиционных решений

Весь процесс теоретизирования в области принятия инвестиционных решений подчинен одной цели – разработать такие критерии и механизмы оценки инвестиционных проектов, которые максимально позволяли бы избежать ошибок. Современные методы принятия инвестиционных решений позволяют определить варианты размещения капитала, дающие наилучшие из возможных результатов. Основой этих методов является сопоставление будущих доходов и расходов от инвестиций с учетом их распределения во времени и уровня риска.

Определение исторических этапов развития проблемы принятия инвестиционных решений необходимо было для анализа их влияния на механизм финансового планирования. На рисунке 2 показано влияние различных факторов на механизм финансового планирования при разработке и принятии инвестиционных решений.

Механизм финансового планирования при принятии инвестиционных решений подвергается воздействию большого количества внешних и внутренних факторов. Финансовое планирование инвестиционной деятельности является одной из наиболее сложных областей финансового планирования, что во многом обусловлено слож-

ностью принятия инвестиционных решений, а также необходимостью учета альтернативных инвестиционных возможностей. Таким образом, механизм финансового планирования подвергается многоуровневому воздействию как факторов, влияющих в целом на механизм финансового планирования, так и факторов, связанных с принятием инвестиционных решений.

Заключение

Таким образом, теории в области разработки и анализа инвестиционных решений пока еще не дают исчерпывающих ответов на все возникающие в этой связи вопросы. Процесс в области экономического прогнозирования и финансового планирования, развитие информационных технологий и доступность программного обеспечения облегчили решение многих задач, связанных с оценкой будущих доходов и затрат от инвестиций. Однако конкретные решения многих проблем до сих пор не найдены. В связи с этим остается актуальной задача совершенствования механизма финансового планирования как базового элемента при разработке и принятии инвестиционных решений. Финансовое планирование при принятии инвестиционных решений должно облегчить

выбор между альтернативами, поэтому оно должно показывать не только выгоды от реализации конкретного инвестиционного варианта, но и те выгоды, от которых придется отказаться в случае принятия данного проекта.

Библиографический список

1. Современный финансово-кредитный словарь / под общ. ред. М.Г. Лапусты,

П.С. Никольского. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 526 с.

2. Стратегическое планирование / под ред. Э.А. Уткина. – М.: ТАНДЕМ; ЭКМОС, 2008. – 440 с.

3. Теория прогнозирования и принятия решений: учебное пособие / под ред. С.А. Саркисяна. – М.: Высш. шк., 1977. – 346 с.



УДК 339.1

Л.А. Хомутова

**ИНДИКАТОРЫ УРОВНЯ ЖИЗНИ –
ОСНОВА РАЗРАБОТКИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕЛЕ**

***Ключевые слова:** уровень жизни, социальная политика, индикаторы, бюджет домашних хозяйств, доходы населения.*

Введение

Экономические реформы последнего десятилетия сказались на всех сторонах жизни селян. Произошли принципиальные изменения в сфере труда и занятости, отношениях собственности на землю и основные фонды, функциях хозяйствования и его экономическом поведении. Вышли на первый план и крайне обострились такие проблемы, как углубление имущественной дифференциации, перераспределение доходов между разными группами населения. Все больше стали различаться уровень и условия жизни городского и сельского населения. Для разработки эффективной социальной политики важное значение имеет оценка основных социальных индикаторов материального положения населения сельской местности.

Объект и методы исследования

Объектом изучения послужили факторы, оказывающие влияние на уровень жизни сельского населения Костромской области. При изучении объекта исследования использовались следующие методы: абстрактно-логический, системного анализа и сравнения, экономико-статистический.

Результаты исследования

Экономическая наука выделяет пять групп факторов, влияющих на уровень

жизни, – экономические, социальные, природно-климатические, национально-исторические и физиологические. Уровень жизни – комплексный показатель, который не следует строго ограничивать уровнем доходов и расходов, он зависит от политического устройства, законодательной базы общества, обычаев, традиций, культуры. Эксперты ООН в понятие «уровень жизни» закладывают 12 компонентов: здоровье, образование, трудовая деятельность (занятость), питание, одежда, жилищные условия и домашнее имущество, доходы и структура расходов, социальное обеспечение, свобода человека. Хорошо отлаженная система показателей уровня жизни имеет большое значение для эффективной разработки социальной политики, принятия обоснованных решений по оказанию помощи малоимущему населению, оценки социально-экономических последствий проводимых в стране реформ, осуществления контроля за ходом реализации важнейших федеральных и региональных социальных программ [1].

По показателям качества и уровня жизни среди 17 регионов Центрального ФО Костромская область занимает 12-е место, для сравнения: Ярославская – 3-е; Владимирская – 13-е; Ивановская – 17-е. Индекс развития человеческого потенциала в 2008 г. составил 0,756, в среднем по России – 0,805; покупательская способность денежных доходов населения (количество наборов прожиточного минимума)