

трат, которые понесет район, хозяйство или коневладелец при выявлении и ликвидации гельминтозных заболеваний;

- в технологической карте отсутствуют мероприятия, связанные с процедурой проведения исследований лошадей на наличие у них гельминтов при их продаже, сдаче в аренду или при использовании в случной компании, что создает реальную угрозу завоза в благополучные хозяйства и районы гельминтов.

Заключение

Сложившаяся ситуация предопределяет, на наш взгляд, необходимость:

- внедрения практики страхования гражданской ответственности частных коневладельцев, заключения с ними обязательного страхового договора, согласно которому коневладельцам будут возмещаться полностью все материальные затраты на проведение оздоровительно-лечебных противогельминтозных мероприятий в районе или населенном пункте, если принадлежащее ему животное стало источником распространения инвазии в результате несоблюдения либо невыполнения специалистами возглавляемых ими хозяйств основных зооветеринарных противогельминтозных мероприятий;

- нормативного закрепления на региональном уровне обязательного наличия в хозяйствах паспорта на каждую конеголову, в том числе включающего учет всех противогельминтозных обработок с указанием дат, подписями ветеринарных специалистов, заверенными печатями юридических или физических лиц, и закреплением в данном нормативном акте юридической и материальной ответственности

обеих сторон – владельца и ветеринарного специалиста – за качество использованного конепоголовья, вменения в обязанность всех коневладельцев приобретения и своевременного оформления данного документа и передачи паспорта на лошадь при ее продаже или любой другой форме ее товарного использования;

- разработки на уровне края «Инструкции о мероприятиях по предупреждению и ликвидации гельминтозов лошадей» применительно к каждой системе их содержания – конюшенной, конюшенно-табунной и табунной – с перечислением всех статей расходов в плане противоэпизоотических мероприятий, соответствующих конкретной технологии содержания;

- создания резервного финансового фонда либо предоставления льготных кредитов из краевого бюджета для ликвидации выявленной в хозяйстве либо в районе инвазии, если она наносит либо может нанести значительный экономический ущерб.

Библиографический список

1. Ветеринарное законодательство / под ред. В.М. Авилова. – М., 2002. – Т. 1. – С. 299-326.
2. Организация и экономика ветеринарного дела / под ред. И.Н. Никитина. – М.: Колос, 1998. – С. 122-140.
3. Алеймакин И.Д. Справочник по планированию в животноводстве и ветеринарии / И.Д. Алеймакин. – СПб., 2005. – С. 11-24.
4. Калашников В.В. Практическое коневодство / В.В. Калашников, В.Ф. Пустовой. – М.: Колос, 2000. – С. 321-339.



УДК 631.16:658.148:637.146.4

И.В. Ковалева

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Ключевые слова: методология, методика, инвестиции, инвестиционная, деятельность, привлекательность, климат, продуктовый, подкомплекс, АПК.

В практике хозяйственной деятельности в аграрной сфере инвестиционная деятельность развита очень слабо и требует развития. В связи с этим особую важность приобретают исследование сущности

процесса экономического регулирования инвестиционной деятельности, разработка мер по ее совершенствованию в сельском хозяйстве в условиях рынка на основе использования программно-целевого и комплексного подходов.

В научной литературе приводится много трактовок понятия методологии. Чаще методология трактуется в двух смыслах: как система методов и как теория метода [1]. Но этот, ранее широко распространенный, взгляд начинает оспариваться. Например, В.И. Куценко не согласен с трактовкой методологии как учения о методах и системы методов и определяет ее как систему принципов формирования и практического применения методов познания и преобразования действительности [2]. Если методологический подход определяет стратегические установки предстоящего исследования, то методологическое обобщение предполагает либо обогащение теоретической базы науки в определенной отрасли знания, либо концентрированный материал для принятия решений в производственной или управленческой практике и является уже результатом завершенного исследования. На наш взгляд, методологический подход состоит в определении принципов отбора инвестиционно значимых инструментов, а также рассмотрения отраслевых продуктовых подкомплексов АПК в качестве объектов, в большей или меньшей мере привлекательных для инвестирования.

Оценку инвестиционной привлекательности продуктового подкомплекса АПК целесообразно представлять блоками показателей, характеризующих важнейшие составляющие инвестиционного механизма. Эти блоки представляют собой:

- оценку производственного потенциала продуктового подкомплекса АПК;
- состояние отраслевого продуктового подкомплекса;
- развитие маркетингового потенциала продуктов отраслевого подкомплекса АПК.

Совершенствование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве должно отвечать следующим требованиям:

- обеспечение устойчивости развития, повышения эффективности сельскохозяйственного производства, достижения продовольственной безопасности страны;
- рост инвестиционной привлекательности отрасли для внешних инвесторов;
- усиление государственного вмешательства в регулирование сельскохозяйст-

венного производства при достижении оптимальной степени взаимодействия в этом процессе со свободным рынком;

- создание стимулов для внедрения достижений научно-технического прогресса, снижения издержек производства;
- обеспечение относительно равных стартовых возможностей осуществления расширенного воспроизводства для всех сельскохозяйственных производителей;
- формирование маркетинговой стратегии сельскохозяйственного производства, основанной на многоукладной экономике;
- стимулирование рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства;
- усиление экологической защиты и охраны окружающей среды в сельском хозяйстве;
- создание устойчивых межотраслевых условий в аграрном секторе путем преодоления диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Конкретной формой реализации указанных требований выступает совершенствование экономического механизма в сельском хозяйстве, которое должно осуществляться на основе следующих принципов:

- построение отдельных элементов экономического механизма на единой методологической (стоимостной) основе;
- использование программно-целевого подхода при совершенствовании экономического механизма с целью обеспечения его устойчивого функционирования и выполнения каждым экономическим рычагом имманентных ему функций;
- внедрение комплексного подхода при осуществлении мер по совершенствованию экономического механизма с тем, чтобы обеспечить их тесное взаимодействие в процессе экономического регулирования инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

При этом реализация программно-целевого подхода предполагает необходимость использования системы прогнозирования и планирования сельскохозяйственного производства в условиях рынка, применение комплексного подхода – оптимального взаимодействия ценовых, налоговых, кредитных и других факторов осуществления воспроизводственного процесса в аграрном секторе.

Объективность и достоверность оценки эффективности инвестиционных проектов

в аграрном секторе обеспечиваются на основе: идентификации затрат и выгод проекта; измерения затрат и выгод; определения продолжительности жизненного цикла проекта; выбора нормы дисконта; определения уровня цен; обоснования критериев для оценки эффективности проекта.

Инвестиции в своем движении проходят три стадии оборота и принимают соответствующие функциональные формы. На каждой стадии одновременно происходят процессы производства и обращения, возрастает капитальная стоимость и совершается смена форм собственности. Так, на первой стадии оборота денежная форма капитальной стоимости превращается в работы по созданию или реконструкции организации, а по форме капитальной стоимости – в его основные производственные средства. На второй стадии оборота осуществляются производственное потребление созданных (модернизированных) производственных объектов (основных средств) и формирование конечной продукции, которая аккумулирует стоимость уже большую, чем стоимость потребленных основных и оборотных средств (одновременно с этим совершается процесс возмещения инвестиций в капитальные затраты). На третьей стадии оборота реализуется продукция, инвестиционные вложения из товарной формы возвращаются в первоначальную денежную форму. При этом продолжается приращение стоимости, поскольку труд работников по реализации продукции создает новую стоимость. Следовательно, на всех стадиях оборота инвестиций происходят смена форм стоимости и создание новой стоимости.

Представляется важным значение использования показателя оборота инвестиционных вложений в экономических исследованиях и на практике. Методология важна для разработки и внедрения в практику показателя, который выражал бы полную оборачиваемость инвестиций в долгосрочной перспективе. Таким показателем является показатель оборота инвестиционных вложений, который исчисляется соотношением объема ввода в действие основных производственных средств и соответствующих инвестиций.

Как правило, за рубежом оценка инвестиций осуществляется применительно к макроэкономической сфере. В некоторых странах, например в Японии, преобладают описательные способы инвестиционной

привлекательности без какой-либо количественной оценки. Однако наиболее распространены исследования, в которых экономические показатели выражаются числовыми значениями. В США применяют метод учета различных факторов инвестиционной привлекательности, на основе которого публикуется «Ежегодная статистическая карта» по всем штатам. Она включает четыре обобщенных показателя инвестиционного климата: экономическую эффективность инвестиций, деловую жизнеспособность, потенциал развития территории, составляющие налоговой политики.

Изучение отечественного и зарубежного опыта оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности показывает, что в целях повышения ее объективности необходимо учитывать ряд важных методологических положений, выработанных современной экономической наукой.

1. Для всех разновидностей инвестиций необходимы благоприятный инвестиционный климат и формирование инвестиционной привлекательности, поскольку на практике бывают разный капитал и инвестиции.

2. Инвестиционная привлекательность должна соответствовать балансу интересов, так как получатель инвестиций и инвестор преследуют одинаковые цели – максимум выгоды;

3. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность должны быть, с одной стороны, стабильными в течение длительного времени, с другой – достаточно гибкими, учитывающими перемены в соответствии формируемых в регионе факторов-ресурсов общественного производства.

До сих пор не существует единой методики определения инвестиционной привлекательности страны, региона, отрасли, организации, отсутствует методика определения инвестиционной привлекательности отрасли (подкомплекса) в регионе. В связи с этим представляет большой интерес разработанная в Совете по изучению производительных сил (СОПС) концепция инвестиционной регионалистики, где понятие «инвестиционный климат» раскрывается как совокупность различных факторов с учетом интенсивности привлечения инвестиций в основной капитал региона [3]. Согласно этой концепции инвестиционный климат имеет составляющие – инвестиционную привлекательность объекта и инвестиционную активность в нем. При этом

инвестиционная активность в регионе рассматривается как функция инвестиционной привлекательности, которая представляет собой тоже совокупность, но не факторов, а признаков, средств, возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций.

Методики оценки инвестиционной деятельности и ее составляющих элементов (климата, активности потенциала), представленные в литературных источниках, достаточно разнообразны [4]. Вместе с тем в методиках существует целый ряд методологических упущений, имеющих следствием недостаточную достоверность получаемых результатов. В большинстве случаев при сравнительном анализе инвестиционного климата регионов используется экспертный метод «балльных оценок». В соответствии с ним каждый из субъектов Федерации, попавший в исследуемую совокупность, оценивается по величине получаемого ранга или балла, что в итоге анализа делает проблематичным определение реальной дистанции между участниками рейтинга, т.к. между соседними регионами, занимающими какие-нибудь 51-е и 52-е места, разница по величине признака, положенного в основу группировки, может быть и 0,1, и 10,0%. Если же добавить к недостаткам методик еще и отсутствие «встроенного» в них объективного критерия достоверности (требование воспроизводимости оценок), свойственного для математико-статистических методов, то определять адекватность полученных рейтингов приходится лишь с позиции доверия или недоверия к их составителям.

В связи с этим особую актуальность приобретают исследования инвестиционной привлекательности регионов, исключаящие методики, дающие невоспроизводимые результаты. Определенную известность в данном направлении получили исследования И. Ройзмана, Л. Шахназарова, И. Гришиной, И. Тихомировой, А. Мельникова, И. Меньшикова, А. Новоселова. Определение регионального инвестиционного риска в указанных исследованиях осуществляется в основном с учетом политической его составляющей. Как правило, факторами риска выступают отсутствие поддержки широкими слоями населения региональных органов власти, срок инвестирования и т.д.

Методика оценки инвестиционного климата базируется на различных экономических, политических и финансовых по-

казателях, по совокупности которых стране, региону или муниципальному образованию присваивается инвестиционный рейтинг. Ранжирование регионов по индексу инвестиционного климата или обратному ему показателю индекса риска служит обобщающим показателем инвестиционной привлекательности страны, «барометром» для иностранных и отечественных инвесторов.

Наиболее широкую известность получила цифровая шкала Гарвардской школы бизнеса (США), индекса БЕРИ (ФРГ), рассчитываемая на основании 15 оценочных критериев (с различным удельным весом, входящим в оценочный индекс) от 0 до 4, выявление рейтинга на основе балльных оценок («Эксперт-Ра») и др.

Вместе с тем данные методики позволяют оценить инвестиционный климат на определенной территории и в определенное время с использованием не только экономических и социологических исследований, но и индивидуальных, субъективных оценок.

Первостепенное значение для инвестора сельского хозяйства в нынешних условиях, на наш взгляд, имеют пять слагаемых:

- привлекательность продукции сельского хозяйства;
- кадровая привлекательность;
- территориальная привлекательность;
- инновационная привлекательность;
- финансовая привлекательность.

Каждое слагаемое в системе играет определенную роль, порядок их выстраивания имеет условный характер и зависит от приоритетов инвестора. Указанные факторы инвестиционной привлекательности являются минимально достаточными значимыми показателями. Теоретически количество факторов инвестиционной привлекательности может быть больше.

По методике журнала «Эксперт» общий показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма показателей частных видов потенциала или риска. Показатели суммируются каждый со своим весовым коэффициентом. Итоговый ранг региона рассчитывается по величине взвешенной суммы частных показателей. В результате каждый регион характеризуется не только рангом, но и количественной оценкой, позволяющей установить, насколько велик его потенциал как объекта инвестиций и до какой степени велик риск инвестирования в данный регион.

Если сумма коэффициентов равна 1 ($K_p = 1$, где p – порядковый номер условия инвестиционного климата), то

$$K_p = P_p / \sum P_p, \quad (1)$$

где P – коэффициент влияния условия инвестиционного климата на инвестиционную активность согласно экспертной оценке (при наибольшем влиянии $P = 3$, при среднем $P = 2$, при незначительном $P = 1$).

Тогда оценка состояния инвестиционного климата (C) равна сумме произведений экспертной оценки условий (V_p) и соответствующих им (условиям) весовым коэффициентам (K_p):

$$C = \sum V_p * K_p, \quad (2)$$

где p – номер рассматриваемого условия инвестиционного климата.

Как правило, государство оказывает существенное влияние на активизацию инвестиционной деятельности и развитие инвестиционного климата. Основные составляющие государственного регулирования инвестиционного климата:

- создание благоприятных условий для привлечения инвестиций;
- структурные преобразования в экономике региона;
- обеспечение ценовой стабильности на энергоносители и др.

Инструментами государственного регулирования инвестиционного климата являются административные и экономические. Административные инструменты не связа-

ны с созданием дополнительного материального стимула или опасностью финансового ущерба. Они базируются на силе государственной власти (нормативно-правовые акты) и включают в себя меры запрета, разрешения и принуждения. Экономические инструменты подразделяются на средства денежно-кредитной и бюджетной политики. Основные экономические средства воздействия на инвестиционный климат:

- регулирование учетной ставки;
- политика ценообразования;
- налоговая политика;
- таможенная политика;
- государственный заказ и финансирование.

Построение модели региональной инвестиционной политики представлено на рисунке 1. В качестве основных составляющих инвестиционной привлекательности регионов России специалистами рейтингового агентства «Эксперт РА» приняты две характеристики – инвестиционный риск и инвестиционный потенциал. Инвестиционный потенциал определяется значениями восьми частных потенциалов, каждый из которых характеризуется целой группой показателей: трудовой, потребительский, инфраструктурный, производственный, инновационный, финансовый, институциональный, природно-ресурсный.

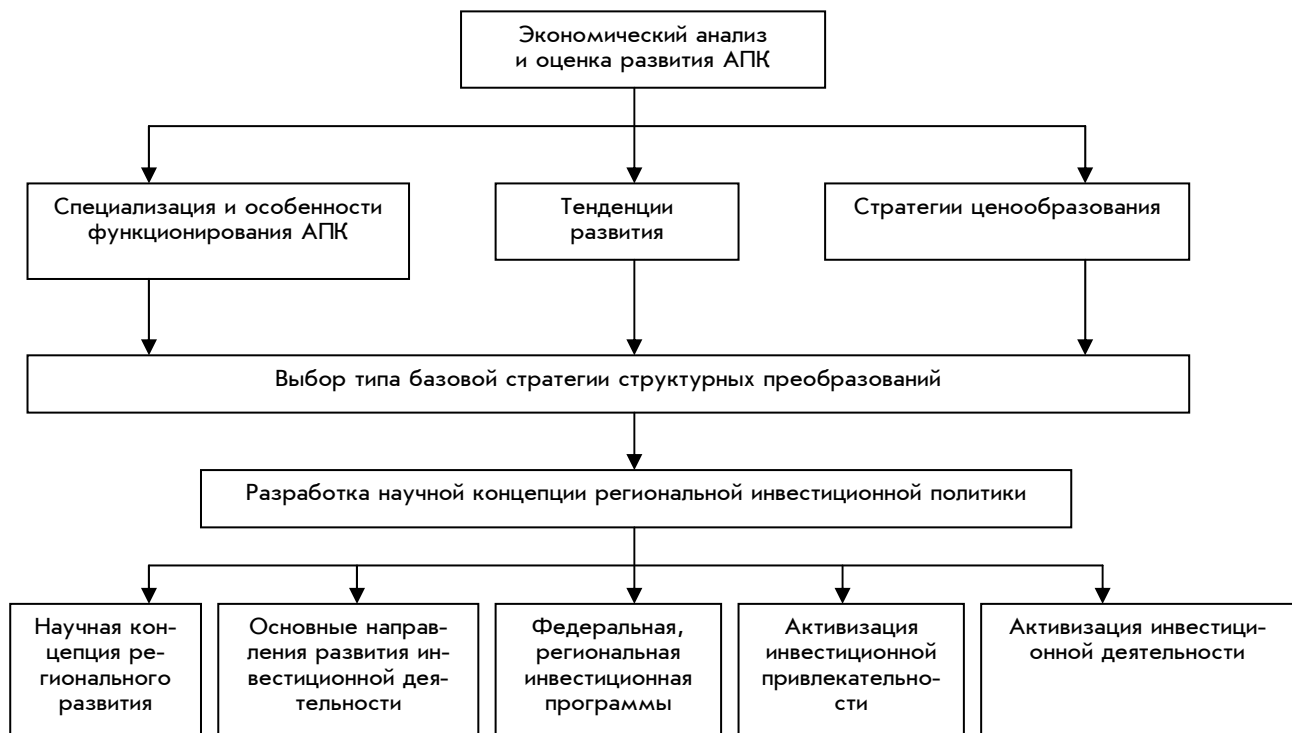


Рис. 1. Построение модели региональной инвестиционной политики АПК

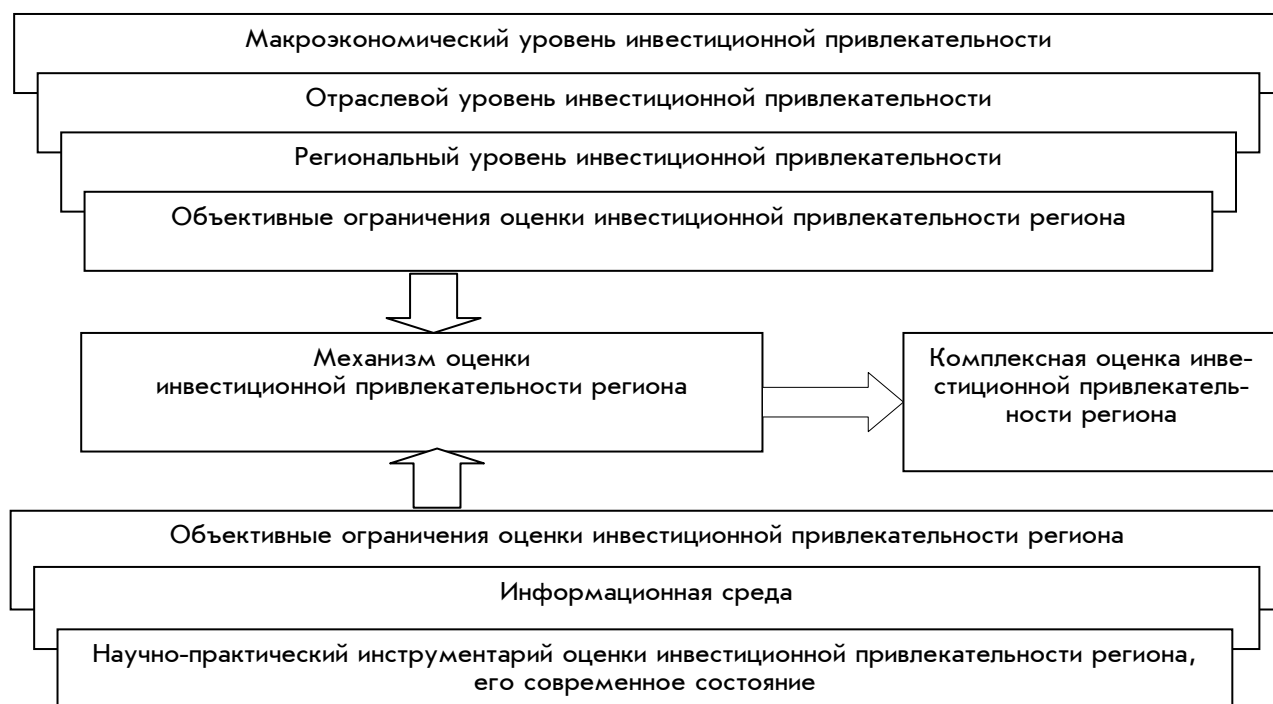


Рис. 2. Механизм формирования комплексной оценки инвестиционной привлекательности региона на основе системного подхода

Величина инвестиционного риска складывается из 7 видов риска: законодательный, политический, социальный, экономический, финансовый, экологический, криминальный.

Ранг региона по тому или иному виду риска определялся по относительному отклонению его значения от среднероссийского уровня, принимаемого за единицу. Интегральный показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска.

При этом расширенный индекс инвестиционной привлекательности с учетом объема капитальных вложений подразделяется на 5 групп: высокий (значение больше 1,0); выше среднего – от 0,7 до 1,0; средний – от 0,4 до 0,7; ниже среднего – от 0,2 до 0,4; низкий – менее 0,2. Однако большинство инвестиционных индикаторов имеют количественную оценку, это означает, что индикаторы явно недостаточны для анализа инвестиционной активности, либо присутствует искажение информации при ее сборе и обработке, что влияет на качество инвестиционных индикаторов.

Нам представляется целесообразным учитывать, что комплексная оценка инвестиционной привлекательности региона складывается под воздействием факторов

всех уровней (макроэкономического, отраслевого, регионального) с учетом объективных и субъективных ограничений (рис. 2).

Таким образом, при формировании комплексной оценки инвестиционной привлекательности нужно учитывать достаточно большое количество условий: личность субъекта (пользователя), цели оценки, критерии оценки макроэкономического и микроэкономического уровня, субъективные и объективные ограничения.

Библиографический список

1. Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Гришина, И. Ройзман, А. Шахназаров // Инвестиции в России. – 2001. – № 1. – С. 45.
2. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – 3-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 495 с.
3. Инвестиционный рейтинг российских регионов. 2005-2006 годы. // Эксперт. – 2007. – № 43. – С. 18-37.
4. Инвестиционный бизнес / под ред. Ю.В. Яковца. – М.: РАГС, 2002. – С. 5-6.

