

Заключение

Таким образом, для того, чтобы процесс развития кадрового потенциала животноводства и растениеводства был эффективным, необходимо проведение системных социально-экономических изменений, которые должны способствовать поддержанию активного состояния кадрового потенциала как индивидуального, так и персонала предприятия и отраслей в целом. Предполагаемые системные воздействия можно выявить путем постоянного реагирования на изменения как рассмотренных факторов развития персонала, так и в группе отраслевых факторов, идущих от различных подсистем организации и совокупностей взаимодействия, указанных на рисунке основных сред, тем самым обеспечивая мероприятия по решению проблем развития кадрового потенциала сельского хозяйства.

Следовательно, специфика управления развитием кадрового потенциала сельского хозяйства заключается в том, что развитие и реализация потенциала одновременно может осуществляться в разных направлениях.

Во-первых, развитие через повышение уровня «индивидуального кадрового потенциала» конкретного работника и на этой основе увеличения эффекта эмерджентности.

Во-вторых, за счёт системного совершенствования указанных на рисунке сфер развития кадрового потенциала всех уровней, которого требует новая развивающаяся социально-экономическая ситуация в государстве и в отрасли в частности.

В-третьих, кадровый потенциал должен развиваться во взаимосвязи с внутренними и внешними факторами производства и в совокупности с последними определять темпы развития «кадрового потенциала отрасли».

Библиографический список

1. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 495 с.
2. Труд и социальное развитие: словарь. – М., 2001. – 891 с.
3. Носкова М.В. Особенности процесса развития кадрового потенциала сельского хозяйства / М.В. Носкова; под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских // Экономика и управление: проблемы развития: матер. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Волгоград, 25-26 ноября 2009 г.): в 3 ч. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2009. – Ч. III – 211 с. (142-143).



УДК 338.124.4(470) (075.8)

Ю.Г. Учитель

СИСТЕМНЫЙ КРИЗИС В РОССИИ: ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

Ключевые слова: системный кризис в России, система сбалансированных показателей, гармонизация системных целей, векторы эволюционного развития, фазовые переходы, система совместных ценностей и согласованных целей, золотое сечение в организации.

Введение

Кризис (от греч. krisis – поворотный пункт, исход) – особая ситуация нарушения, обострения привычного функционирования организации, опасного неустойчивого положения, чреватая непредсказуе-

мыми последствиями вследствие отказа механизмов саморегуляции.

Принципиальное различие системного кризиса от локального связано, прежде всего, с тем, что проблемы системного кризиса могут быть решены только системными же средствами. К ним можно отнести следующее: 1) достижение определенного уровня организационной культуры; 2) гармонизация системы целей и ограничений; 3) интеграция усилий стратегических партнеров; 4) готовность к радикальным преобразованиям – реинжинирингу.

Представляет интерес достаточно глубокий системный анализ А. Белоусова фаз развертывания системного кризиса экономики России [1, с. 62].

Объект и методы исследования

В качестве объекта исследования выступает системный кризис в экономике России в целом и, в частности, в АПК. К методам исследования и проектирования выхода из системного кризиса относятся системно-целевой подход, SWOT-анализ и синтез, сбалансированная система показателей, гармонизация системы целей, ABC-анализ, имитационное моделирование в рамках бизнес-процесса, метод «золотого сечения».

Фазы развертывания системного кризиса в России

Как отмечает А.Р. Белоусов и другие, системный кризис экономики прошел четыре фазы (с середины 1970-х до конца 1990-х годов) [1, 2, с. 219].

Внешними признаками первой фазы кризиса стало ухудшение экономического положения страны: разрастание производственного аппарата страны при его устаревании и технологической деградации; замедление экономического роста одновременно с падением эффективности; усиление дефицита энергии и сырья.

Выделяются следующие причины, обозначающие начало системного кризиса в России:

- 1) конфликт между «оборонно-сырьевой» ориентацией народного хозяйства и современными социальными запросами населения;
- 2) нарастание структурных диспропорций и технологической неоднородности народного хозяйства;
- 3) деградация системы управления экономикой.

Во второй половине 1980-х годов началась вторая фаза кризиса. Стало невозможным поддерживать сбалансированный обмен ресурсами между обрабатывающей промышленностью, энергосырьевым сектором и ВПК без наращивания внешней задолженности, сокращения непроизводительного потребления и ускорения инфляции. Таким образом, системный кризис приобрел открытый характер.

Ключевым противоречием на второй фазе системного кризиса стал конфликт между падающим производством и быстро растущим потреблением.

Третья фаза системного кризиса в России началась в 1992 г. Она сопровождается

обвальным падением производства и инвестиций, а также галопирующей инфляцией.

А. Белоусов определил следующие причины резкого обострения кризиса и спада производства в 3-й фазе:

- открытие экономики и либерализация цен, валютного курса, что вызвало сжатие конечного спроса и кардинально изменило ценовые пропорции в экономике;
- периодические попытки подавить инфляцию с помощью различных инструментов монетарной политики;
- разрушение кооперационных связей между предприятиями в результате распада СССР, форсированной приватизации, а также удорожания транспортных услуг.

Четвертая фаза началась в 1995 г. и завершилась кризисом 1998 г. От предшествующей фазы кризиса она отличалась депрессивной стабилизацией при снижающихся темпах инфляции.

Стабилизация и даже некоторое оживление экономики (1997 г.) опиралось на:

- создание «малых форм» производства в потребительском секторе;
- возрастание энергосырьевого экспорта.

Одним из ключевых факторов кризиса 1998 г. явилась адаптация экономики к дисбалансам (падение уровня жизни, скачке неплатежей по заработной плате) за счет наращивания внешнего долга.

Особую роль в формировании кризисной ситуации в России играет кризис в АПК. Несмотря на ряд достигнутых успехов развитие агропромышленного комплекса до сих пор остается неустойчивым. Темпы прироста сельскохозяйственного производства в последние годы составляют порядка 1,5% в год. Снижение динамики развития АПК обуславливается его низкой конкурентоспособностью. В перспективе темпы роста АПК становятся тормозом общего экономического роста. Важнейший фактор, ведущий к воспроизводству кризисной ситуации в АПК, – плохое финансовое положение хозяйств. В связи с чем остаются ограниченными возможности товаропроизводителей по приобретению сельскохозяйственной техники, высокопродуктивного скота, минеральных удобрений, что снижает конкурентоспособность отечественной продукции и эффективность хозяйствования. Дополнительно падает норма прибыли сельскохозяйственного производства, что означает формирование «замкнутого цикла» кри-

зисных процессов. Наряду с этим на селе формируется очаг острого социального неблагополучия: по оценке, около половины сельского населения имеют располагаемые ресурсы ниже прожиточного минимума, 33% сельского населения в трудоспособном возрасте не было занято в производстве [2, с. 219].

Видение становится поистине общим, когда возникает зримый образ желанного будущего, и между людьми, стремящимися к нему, устанавливается особая связь. Общие устремления дают особую силу как людям, так и организациям. В сущности, именно желание совместно участвовать в реализации важных начинаний и есть та сила, которая объединяет людей. Невозможно представить, чтобы корпорации AT&T, Ford или Apple могли быть созданы без энергии, рождаемой общим видением.

Часто говорят о видении в связи с руководством корпорациями. Но если присмотреться, то, как правило, речь идет о видении одного человека или небольшой группы людей, которые навязывают организации свои цели и идеалы. В ответ они получают в лучшем случае послушание, но никак не преданность. Особенность общей мечты в том, что люди преданы ей, поскольку она отражает личные цели каждого [3].

Длительное отставание сельского хозяйства нынешней России, а в прошлом – СССР от промышленно развитых стран, а также стран со сходными природно-климатическими условиями остро предопределяет необходимость углубленного исследования конкретных причин такого отставания. Их определение позволит вы-

работать эффективную аграрную политику для России, в том числе пути совершенствования аграрной и земельной реформ в рыночных условиях.

Поиск основных причин развития АПК РФ осуществляется в пределах сравнения наиболее важных факторов: стартовых условий хозяйствования (энергообеспеченность, доступность рынков, качество и густота дорожной сети и др.), уровня организации производства и управления. В таблице 1 приведены сравнительные характеристики внешних условий хозяйствования в АПК России и странах Европы. Из данных таблицы следует, что по этим показателям Россия значительно уступает.

Не вызывает сомнений для экономики АПК России важность организации постоянного мониторинга внешних условий хозяйствования АПК России в сравнении со странами Европы, уровня управления производством, тенденций изменения масштабов производства, а также наполнение внутреннего рынка отечественной сельскохозяйственной продукцией. В последние годы такой анализ особенно важен ввиду наблюдаемой в последние годы негативной динамики развития земледельческих районов и сельскохозяйственных предприятий, связанной как с финансовым и экономическим кризисом, так и с ошибками проведения рыночных реформ.

Наиболее значимым показателем, воздействующим на результаты хозяйствования, является организация производства и качество управления. В России согласно межстрановому анализу качество управления существенно ниже, чем в странах Европы. Среди этих стран качество управления различается незначительно (табл. 2).

Таблица 1

Сравнительные характеристики внешних условий хозяйствования в среднем за 2005–2008 гг.

Страны	Обеспеченность хозяйств энергией внешних источников, л.с. на 100 га посевов	Протяженность автодорог с твердым покрытием, км на 1000 км ²	Близость основного потребителя на внутреннем рынке, км	Доля хозяйств, реализующих продукцию в месте производства, %
Россия (Центральный федеральный округ)	20,6	27	68	5
Дания				
Швеция	36,3	137	25	12
Страны Бенилюкс – в среднем	48,5	94	41	14
Страны Балтии (бывшие Прибалтийские республики СССР) – в среднем	57,1	155	11	8
	27,7	63	38	17

Факторы, показывающие уровень управления производством и его организации по странам

Страны	Среднемультилетние (2006-2008гг.) показатели, %				
	запаздывание сроков посева и уборки урожая (по сравнению с оптимальным)	падеж скота	потери урожая	доля элитных пород скота	доля элитных сортов культур
Россия	30,00	18,00	18,00	8,00	9,50
Германия	0,00	0,00	2,30	98,50	95,60
Великобритания	0,23	0,31	3,70	95,70	93,25
Ирландия	2,38	4,52	8,41	84,30	88,34
Дания	0,00	0,00	1,60	99,50	98,10
Швеция	1,10	0,63	3,52	94,47	95,27
Бельгия	0,25	1,25	5,17	96,60	94,31
Нидерланды	0,25	1,24	4,98	97,43	95,54

Предприятия, получившие наибольшую отдачу от внедрения системы управления эффективностью, лучше всего сумели согласовать стратегии своих корпораций, бизнес-единиц и вспомогательных сервисных служб.

Однако многие корпорации, в том числе российские, напоминают неуправляемую лодку. Несмотря на то, что они состоят из сильных бизнес-единиц, в каждой из которых работают высококвалифицированные и опытные специалисты, усилия отдельных подразделений не скоординированы. Если подразделения не мешают друг другу, то результат деятельности корпорации будет равен простой сумме результатов отдельных бизнес-единиц за вычетом затрат на содержание руководящего аппарата. Однако более вероятно, что некоторые действия бизнес-единиц приводят к конфликтам по поводу общих ресурсов либо из-за отсутствия координации действий подразделения (из-за чего они теряют возможность достигать более высоких результатов). Их совокупная отдача оказывается намного ниже той, которая возможна в случае слаженной работы.

1. Вернемся к рассмотрению системных средств выхода из кризиса. На рисунке 1 и 2 представлены две взаимодополняющие схемы: сбалансированная система показателей (ССП) Р. Каплана и Д. Нортон и принципиальная схема гармонизации целей, обеспечивающая долговременное сотрудничество организации (ось S_w), финишных потребителей (ось S_L) и соответствующих уровней надсистемы (ось S_n).

2. На рисунке 1 представлена Сбалансированная система показателей (ССП)

Д. Нортон и Р. Каплана. Это не только тактическая или операционная оценочная система, для инновационных компаний она служит средством стратегического управления на долгосрочной основе. Оценочная составляющая ССП используется для решения принципиальных задач процесса управления.

3. Одним из принципов ССП является условие информационной доступности для работников компании всех уровней. Служащие «переднего края» должны понимать, каковы финансовые последствия их решений и действий; топ-менеджеры обязаны полностью осознавать, что приведет компанию к долговременному финансовому успеху. Цели и показатели их выполнения для сбалансированной системы – нечто большее, чем сиюминутный набор финансовых и нефинансовых параметров; они возникли как результат иерархического процесса, определяемого стратегией компании в целом. *Задача ССП* состоит в том, чтобы трансформировать миссию компании в конкретные, вполне осязаемые задачи и показатели. Эти показатели представляют собой баланс между внешними отчетными данными для акционеров и клиентами и внутренними характеристиками наиболее значимых бизнес-процессов, инноваций, обучения и роста. Это равновесие между показателями результатов прошлой деятельности и будущего роста. Сама система представляет собой сочетание объективных, легко поддающихся количественному учету результатов и субъективных, в некоторой степени произвольных параметров будущего роста.

Сбалансированная система показателей Д. Нортон и Р. Каплана решает пробле-

мы на уровне корпорации. Однако этот подход не работает в условиях разразившегося мирового системного экономиче-

ского кризиса. Схема на рисунке 2 призвана отразить новый подход в решении проблем выхода из системного кризиса.

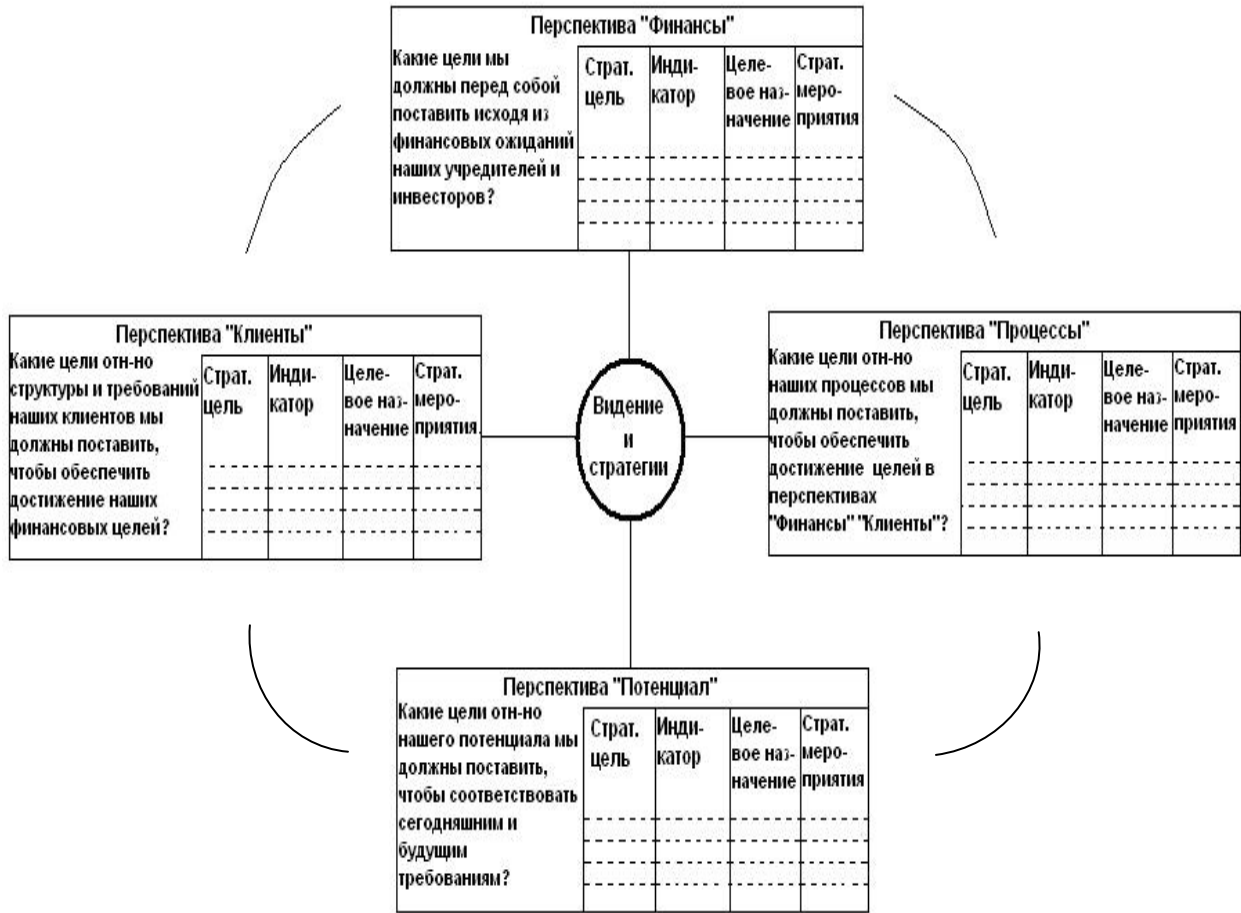


Рис. 1. Сбалансированная система показателей (Д. Нортон, Р. Каплан)

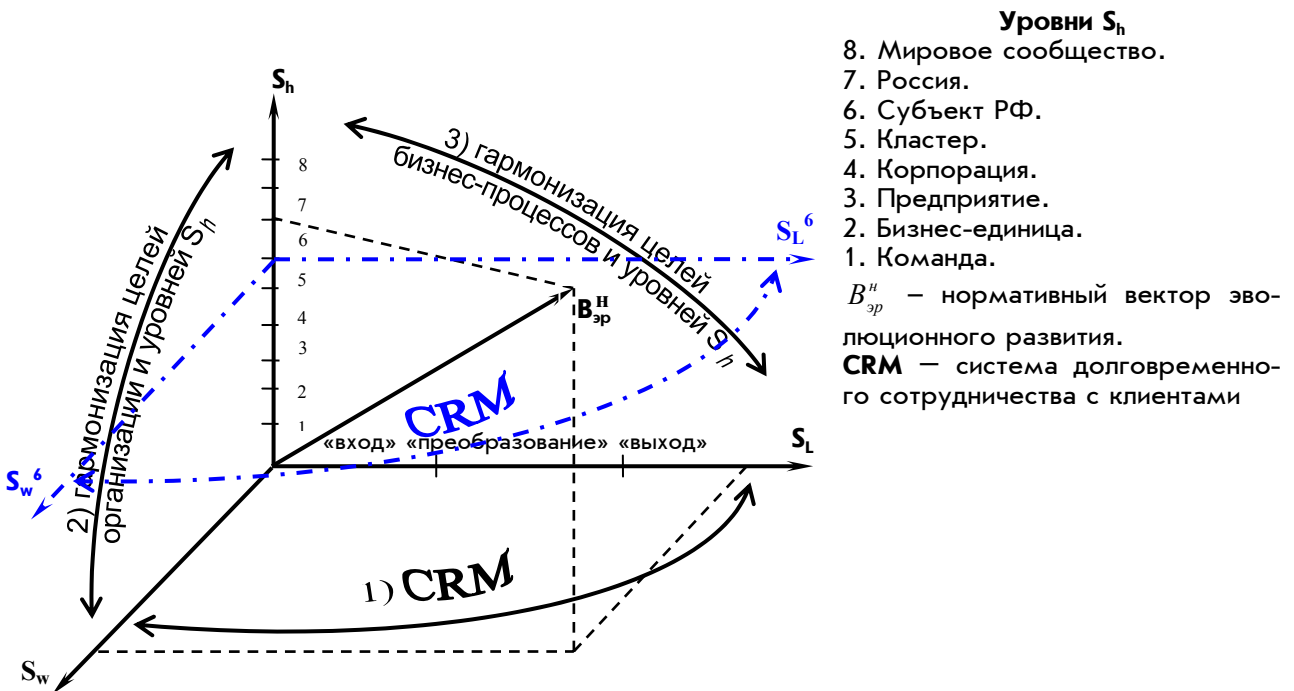


Рис. 2. Гармонизация целей в системном геометрическом пространстве (S_h, S_L, S_w)

Представляет теоретический и практический интерес нормативный вектор эволюционного развития $B_{эп}^H$. Его основные характеристики определяются следующим образом.

1. $B_{эп}^H$ есть результат функционирования самоорганизующей системы.

2. Основное условие получения синергетического эффекта в организации связано с эволюционным развитием системы совместных ценностей и согласованных целей – $\sum \{совР^*; согЦ\}$.

3. Каждая точка $B_{эп}^H$ призвана отражать значения ключевых показателей, которые должны определять эффективность функционирования организации. Под ключевыми показателями условимся понимать те, которые открывают возможность предотвращения системного кризиса.

4. Также $B_{эп}^H$ формируется под действием движущих и тормозящих сил, где O , $F_D = \sum_{i=1}^n S_i U \sum_{i=1}^m O_i$, $F_T = \sum_{i=1}^n W_i U \sum_{i=1}^m T_i$, где S_i – сильные стороны, O_i – возможности, W_i – слабые стороны, T_i – угрозы, U – оператор синтеза.

5. Изменение системы совместных ценностей и согласованных целей в историческом плане осуществлялось в направлении позитивного развития (от плохого к хорошему). Но сегодня наступил переломный момент, когда системный кризис является свидетельством нового фазового перехода в экономике. В сложившейся ситуации движение в позитивном направлении можно осуществить только под воздействием управляющих решений субъекта.

6. Вектор эволюционного развития должен отражать фазовые переходы организации.

7. Гармонизация системы отношений при формировании $B_{эп}^H$ строится с учетом «золотого сечения».

8. Время от времени в организационных системах появляется объективная необходимость осуществления реинжиниринга, тесно связанного с возникновением так называемых точек «Бифуркаций».

Особого внимания заслуживает правильное понимание $B_{эп}^H$ в рамках агропромышленного комплекса. На рисунке 2 показана система долговременного сотрудничества субъекта РФ (в нашем примере

– Алтайского края) с основными потребителями. Это прежде всего страны Юго-Восточной Азии (Индия, Китай, Япония и др.), проблема сотрудничества с которыми широко обсуждается в СМИ.

Одним из первоначальных условий предотвращения системного кризиса является объединение усилий научной общественности в решении теоретических и практических проблем управления сложными социально-экономическими системами. Определенные шаги в этом направлении делаются. В частности, у нас на Алтае создан сайт на русском и английском языках, предназначенный для обсуждения проблем, согласования разрозненных позиций в теории и практике предотвращения системных кризисов в управлении. Заслуживает внимания конкретный пример предотвращения системного кризиса на примере интеграции усилий в реализации продукции АПК с целью выхода на огромные рынки Юго-Восточной Азии (Китай, Индия, Япония и другие). Для такой интеграции необходимо фундаментальное переосмысление путей решения проблем интеграции в АПК, радикальное перепроектирование сложившихся систем отношений в АПК. Следует подчеркнуть, что гармонизация целей и ограничений в рамках целевой программы АПК Субъект РФ «Выход на рынки Юго-Восточной Азии» будет свидетельствовать о начале глубокого фазового перехода в регионе.

Библиографический список

1. Белоусов А.Р. Эволюция системы воспроизводства российской экономики: от кризиса к развитию / А.Р. Белоусов. – М.: МАКС Пресс, 2006. – 396 с.
2. Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. – М.: Деловая литература, 2007 – 352 с.
3. Каплан Р.С. Стратегическое единство: создание синергии организации с помощью сбалансированной системы показателей / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон; пер. с англ. – М.: Вильямс, 2006 – 384 с.
4. Каплан Р.С.. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р.С. Каплан, Д.П. Нортон. – «Олимп-Бизнес», 2004. – 304 с.
5. Коротаев А.В. Современные тенденции мирового развития / А.В. Коротаев, Д.А. Халтурина; отв. ред. И.В. Следзевский, Е.Л. Юрьев. – М.: ЛИБРОКОМ, 2009. – 240 с.

6. Системный мониторинг: Глобальное и региональное развитие / отв. ред. Д.А. Халтурина, А.В. Коротаев. – ЛИБРОКОМ, 2010. – 296 с.

7. Учитель Ю.Г. SWOT-анализ и синтез – основа формирования стратегии орга-

низации / Ю.Г. Учитель, М.Ю. Учитель. – М.: Издательство ЛКИ, 2009. – 248 с.

8. Денисов В.И. Приоритетные задачи экономического роста сельскохозяйственного производства в России / В.И. Денисов // Экономическая наука современной России. – 2009. – № 4 (47).



УДК 338.43 (571.150)

Д.В. Борисов

КРЕСТЬЯНСКИЕ (ФЕРМЕРСКИЕ) ХОЗЯЙСТВА АЛТАЙСКОГО КРАЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: продовольственное обеспечение, крестьянские (фермерские) хозяйства, типы и размер хозяйств, занятость и наёмный труд, кооперация и формы организации, поддержка.

Введение

Развитие агропродовольственного сектора АПК России направлено на выполнение основных положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, т.е. на обеспечение продовольственной безопасности страны, которое в значительной степени зависит от активной деятельности сельских товаропроизводителей всех категорий. Повышение спроса на высококачественную отечественную продукцию является одним из направлений, обеспечивающим устойчивое развитие АПК. В этой ситуации особую роль начинают играть предприятия малых организационных форм, деятельность которых позволяет активизировать предпринимательскую инициативу сельских жителей, создавать новые рабочие места на малых и средних предприятиях, развивать виды деятельности, которыми далеко не всегда в настоящее время занимаются крупные сельскохозяйственные предприятия.

Целью проводимого исследования является изучение перспектив развития крестьянских (фермерских) хозяйств в предгорных и горных районах Алтайского края. Для этого изучены особенности формирования в Алтайском крае много-

укладного агропромышленного производства, рассмотрена роль К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в формировании продовольственного рынка, показаны перспективные направления их развития в Алтайском крае.

Теоретической и методологической основой выполнения данного исследования явились труды современных отечественных и зарубежных ученых, а также материалы официальных документов по исследуемой проблеме, при этом были использованы монографический и абстрактно-логический методы. В качестве объекта исследования выбрана организация деятельности К(Ф)Х в Алтайском крае. Предметом исследования являются факторы, тенденции и закономерности, определяющие развитие фермерства в горных и предгорных районах региона.

Основные итоги исследования

Исследование проводилось в 2007-2009 гг., всего в исследование включено 15 районов Алтайского края (выборка составила 100% от горных территорий и 25% от общего числа районов края).

Характерной чертой формирования многоукладного агропромышленного производства в Российской Федерации является количественный и качественный рост семейного сельскохозяйственного производства, развития семейного хозяйствования и формирования нового социального типа хозяйствования – крестьянских (фермерских) хозяйств, к отличительным признакам которых можно отнести: