

2. Постановление правительства РФ от 4 июня 2007 г. № 342 «О внесении изменений в Методические рекомендации по определению потребительской корзины для основных социально-демографических

групп населения в целом по РФ и в субъектах РФ».

3. Деловые новости // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 3 – С. 2.



УДК 330.3:338.43:631.162(571.15)

И.В. Мищенко

К ВОПРОСУ ОБ УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Ключевые слова: устойчивое развитие, муниципальная реформа, сельские поселения, проблемы социально-экономического развития, финансовая база.

Улучшение жизни на селе на основе развития агропромышленного производства является одним из приоритетных направлений социально-экономической политики государства. В последнее время разработана научная концепция устойчивого развития сельских территорий, предполагающая стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающая своей природной основы и обеспечивающая непрерывный прогресс общества. В основе концепции лежат три составляющих: экономическая эффективность, экологическая безопасность и социальная справедливость [1].

Реализация этой концепции невозможна без активного участия местного самоуправления – одного из важнейших институтов современного общества. Именно на этом уровне решается 90% всех жизненных проблем россиян.

Большая роль в решении проблем, связанных с концепцией устойчивого развития, отводится реформе местного самоуправления. В 2003 г. был принят Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Законом регулируется широкий круг вопросов, касающихся организации местного самоуправления, его финансовых основ, наделения муниципальных органов отдельными государственными полномочиями, разграничения имущества между уровнями власти и разными типами муниципальных образований, обеспечения органов местного самоуправления кадрами.

Сегодня органам местного самоуправления переданы функции социально-экономического развития территории, ранее выполнявшиеся государством. Эти функции касаются проблем содействия организации экономической и социальной жизни на местах: содержание муниципального жилья, школ, больниц, жилищно-коммунального хозяйства, дорог, местного транспорта, соблюдение общественного порядка решение проблем трудоустройства, быта и другие [2].

Данный закон вступил в силу на всей территории Российской Федерации с 2009 г. В некоторых пилотных регионах, к числу которых относится и Алтайский край, апробация реформы началась значительно раньше, еще в 2006 г. Сегодня уже можно оценить практику реализации этого закона, диагностировать достоинства и недостатки сложившейся модели местного самоуправления, понять перспективы развития российской муниципальной системы, выработать пакет мер по совершенствованию существующей муниципальной практики.

Информационной базой для анализа стали материалы социологического исследования, проведенного Алтайским государственным университетом, Академией народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации совместно с Администрацией Алтайского края в ноябре 2008 г. Участниками выступали главы городских и сельских поселений, главы местной администрации городских и сельских поселений, председатели представительных органов городских и сельских поселений и иные должностные лица. В данной работе результаты исследования будут представлены только по сельским поселениям.

На территории Алтайского края сегодня функционируют 795 муниципальных образований, в том числе 12 городских округов, 60 муниципальных районов, 718 сельских и 5 городских поселений [3]. Край по количеству муниципальных образований занимает 1-е место в Сибирском федеральном округе и 3-е место – в России.

Одним из условий обеспечения устойчивого развития села является его стабильное экономическое положение и своевременное качественное решение социальных проблем. Руководителям местных органов управления было предложено оценить общую социально-экономическую ситуацию муниципальных образований. Как благоприятную (нормальную) ситуацию оценило 17% респондентов. Большинство опрошенных – 64% указывает на наличие элементов социальной напряженности на территории муниципального образования. Остальные 18% опрошенных полагают, что обстановка крайне напряженная.

В качестве наиболее острых экономических проблем муниципальных образований управленцы назвали проблемы, связанные с ремонтом и строительством дорог, строительством жилья в населенных пунктах и целом состоянием жилищно-коммунальной сферы (в том числе капитальный ремонт жилья), недостаточным обеспечением инфраструктуры для развития физической культуры и спорта (табл. 1).

Также управленцам предлагалось оценить социальные проблемы муниципальных образований по степени важности. Первую «тройку» самых острых социальных проблем, по мнению опрошенных, составляют высокий уровень безработицы

и смертности, а также алкоголизм. Кроме того, довольно актуальны вопросы миграции трудоспособного населения, детства и молодежи, здоровья населения и экологического состояния сельских поселений (табл. 2).

Таким образом, анализ социально-экономических проблем показывает, что село находится в очень тяжелом материальном положении, с множеством нерешенных социальных задач.

Устойчивое развитие муниципального образования невозможно без наличия собственной финансовой базы, достаточной для финансирования возложенных задач на органы местного самоуправления. Однако сегодня происходит дальнейшее углубление разрыва между экономической базой местного самоуправления и возложенными на него функциями. Свидетельством этого является тот факт, что более 90% муниципальных образований России дотационные [4].

В результате опроса подавляющее большинство респондентов (86%) называли в качестве главной причины, препятствующей исполнению органами местного самоуправления своих полномочий в полном объеме, недостаточное финансовое обеспечение местных бюджетов, менее 10% указали на несовершенство законодательной и нормативной базы и менее 5% – на нехватку квалифицированных кадров (рис.). Более того, при определении, в какой мере доходы местного бюджета позволяют решать вопросы местного значения в муниципальном образовании, 82% ответили, что они скорее не могут, чем имеют возможность решать данные вопросы.

Таблица 1

Оценка экономических и инфраструктурных проблем муниципальных образований по степени важности (остроты), %

Оцениваемый критерий	Степень важности		
	высокая	средняя	низкая
Ремонт и строительство дорог	71,4	12,8	15,8
Проблемы строительства нового жилья в населенных пунктах	52,1	16,0	31,9
Состояние ЖКХ	45,8	35,2	19,0
Проблемы капитального ремонта жилья в населенных пунктах	50,5	23,6	26,0
Недостаточное обеспечение инфраструктуры для развития физической культуры и спорта	42,7	36,6	20,6
Недостаток квалифицированных кадров в сфере здравоохранения	25,5	38,5	35,9
Низкий/недостаточный уровень здравоохранения	20,2	59,3	20,5
Транспортное сообщение	16,9	56,0	27,1
Недостаток квалифицированных кадров в общеобразовательных учреждениях	12,8	42,6	44,6
Недостаток квалифицированных кадров в дошкольных учреждениях	12,5	37,2	50,4
Отсутствие условий для развития малого и среднего бизнеса	16,4	43,4	40,2

Оценка социальных проблем муниципальных образований по степени важности (остроты), %

Оцениваемый критерий	Степень важности		
	высокая	средняя	низкая
Высокий уровень безработицы	49,8	35,4	14,8
Алкоголизм	49,2	42,7	8,1
Высокая смертность	38,8	53,0	8,2
Миграция трудоспособного населения	33,2	45,0	21,7
Проблемы детства и молодежи	32,7	50,1	17,3
Рост уровня заболеваний, ухудшение здоровья населения	24,3	61,9	13,8
Низкая рождаемость	18,5	45,0	36,5
Экология	16,3	50,7	33,1
Наркомания	4,5	16,1	79,2
Высокий уровень преступности	4,3	40,0	55,7
Коррупция	3,1	14,1	82,8

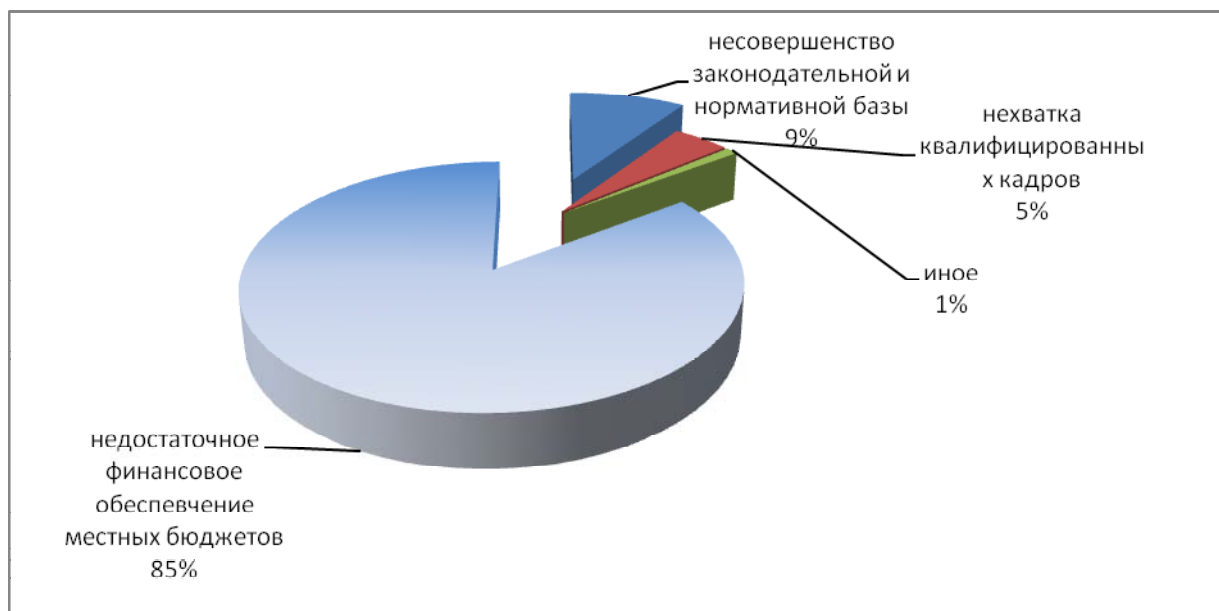


Рис. Распределение ответов на вопрос: «Что, по Вашему мнению, в большей степени препятствует исполнению органами местного самоуправления своих полномочий в полном объеме?», %

В настоящее время самым простым способом получения необходимых денежных средств для дофинансирования расходов местного бюджета являются безвозмездные перечисления с вышестоящих уровней бюджетной системы. Однако этих доходов в Алтайском крае, как в одном из дотационных регионов, не хватает.

Управленцы связывают улучшение социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях в первую очередь с увеличением доли межбюджетных трансфертов из краевого бюджета. Отметим, что в структуре финансовой помощи местным бюджетом все большее

значение приобретают не дотации, направления расходования которых определяются самими муниципалитетами, а субсидии, т.е. долевое участие вышестоящего уровня бюджетной системы в расходах, которые субъект Федерации считает необходимыми. Другими словами, не в полной мере учитываются потребности территорий.

Таким образом, существующий разрыв между финансовой базой местного самоуправления и возложенными на них функциями не позволяет говорить о возможности устойчивого развития сельских территорий. Муниципалитеты оказались не способны решать местные экономические

и социальные вопросы без существенной поддержки со стороны государства. Сельские поселения в своей основной массе нежизнеспособны ввиду недостатка финансовых, имущественных и кадровых ресурсов. В этой связи необходима продуманная постепенная модернизация существующей системы местного самоуправления.

Библиографический список

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации Министерства сельского хозяйства // <http://www.mcx.ru/>.

2. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

3. Итоги переходного периода реализации Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: сб. информационно-аналитических материалов Министерства регионального развития Российской Федерации. – М.: АНХ, 2009. – 300 с.

4. Валентей С.Д. Первые итоги муниципальной реформы глазами экономиста / С.Д. Валентей // Федерализм. – 2008. – № 3. – С. 5-19.



УДК 913.001.76:338.24(571.15)

С.А. Дорожкина,
Г.М. Гриценко

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

Ключевые слова: Алтайский край, муниципальный район, проблемы и условия инновационного развития, инновационная среда, социально-экономическое развитие, инновационность системы.

В течение последнего десятилетия много говорят и пишут о целесообразности перехода экономики нашей страны на инновационный путь развития, установка на который заложена в «Основах политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», утвержденных Президентом РФ в марте 2002 г. Пути и конкретные меры реализации поставленной задачи ежегодно уточняются в посланиях Президента РФ Федеральному собранию РФ, программных документах Правительства РФ [1].

В связи с этим возникает необходимость исследования сущности инновационного развития муниципального района. Исходя из того, что на его территории расположены хозяйствующие субъекты различных отраслей экономики, деятель-

ность которых формирует бюджет территории, то, с одной стороны, инновационного развития требует сама экономика, с другой – управление территорией как субъектом, обеспечивающим реализацию ряда государственных и муниципальных функций, направленных в том числе на пополнение бюджета. Поэтому применительно к экономике муниципального района инновационного развития предлагается рассматривать как развитие на новой качественной основе, приводящее к изменению пропорций между отраслями и внутри отраслей между отдельными производствами, которое осуществляется на основе использования результатов научно-технического прогресса, и технологических сдвигов в самой структуре организации производственного процесса, методах и пропорциях распределения получаемых благ, направленных на производство новых продуктов, использования новых технологий, знаний и т.п. А с точки зрения системы управления муниципальным районом – это новые формы и методы воздействия на бизнес-сообщество и население