

В данном случае наиболее эффективной технологией производства является также технология с минимальной обработкой почвы, которая позволила повысить уровень рентабельности производства зерна пшеницы с 36,2 до 180,5%. При этом необходимая сумма инвестиций в основные средства производства окупится в первый же год.

### Выводы

Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- основой устойчивого развития сельского хозяйства являются вопросы ресурсосбережения, обеспечивающие стабильность и эффективность аграрного производства в различных экологических и экономических условиях. Поэтому переход на новые ресурсосберегающие технологии и постоянная модернизация уже действующих – это цель, которую должны ставить перед собой практически все хозяйства аграрного комплекса Новосибирской области;

- отсутствие механизма дифференциации сельскохозяйственных предприятий при предоставлении субсидий приводит к тому, что независимо от того, в каком финансовом состоянии находится сельско-

хозяйственное предприятие, размер государственной поддержки будет равным для всех, в то время как финансово слабые хозяйства нуждаются в большей государственной поддержке, нежели сильные предприятия;

- проведение модернизации технологий производства в сельскохозяйственных организациях на основе освоения ресурсосберегающей техники позволит более полно реализовать производственный потенциал организаций и вести освоение передовых технологий и техники как за счёт собственных средств, так и за счёт средств государственной поддержки.

### Библиографический список

1. Шугуров И. Эффективность технического оснащения зернового производства / И. Шугуров // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 10. – С. 82-87.
2. Полухин А. Повышение технической оснащённости производства зерновых культур в Орловской области / А. Полухин // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 7. – С. 72-77.
3. Жукова О. Повысить качество сельскохозяйственной техники / О. Жукова // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 7. – С. 40-43.



УДК 332.1

И.А. Трялина

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ НА ФОНЕ РЕГИОНОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

**Ключевые слова:** уровень жизни, агропромышленные регионы, Алтайский край, дифференциация экономического развития регионов, благосостояние граждан.

### Введение

В период экономического кризиса приоритетным направлением социально-экономической политики властей является регулирование уровня жизни населения. В Алтайском крае на начало 2010 г. сложилась далеко не оптимальная ситуация в этой сфере. Развитие Алтайского края в

период перехода нашей страны к рынку, а также в последующие годы было предопределено сложившейся еще в советское время спецификой народного хозяйства региона. Данные структурные особенности экономики края привели в условиях рынка к целому ряду острых социально-экономических проблем, поставивших Алтайский край в невыгодное положение аутсайдера. Однако эти проблемы не уникальны, так как имеют схожий характер с проблемами развития других аграрно-промышленных субъектов Российской Федерации. В то же время в каж-

дом отдельном регионе складываются свои конкретные условия, по-разному влияющие на одни и те же факторы развития. В связи с этим оценка социально-экономического развития Алтайского края на фоне других регионов агропромышленной специализации приобретает особый интерес и актуальность.

Изучению вопросов уровня жизни населения посвящены работы многих экономистов, в том числе: Н.И. Бузляков, Т.И. Заславская, В.Ф. Майер, В.Я. Райцин, Н.М. Римашевская и другие. Особенно стоит отметить исследования В.Н. Бобкова, руководителя Всероссийского центра уровня жизни. В частности, по результатам проводимого центром ежегодного мониторинга регионов России на протяжении последних лет Алтайский край входит в группу регионов-аутсайдеров депрессивного типа [1].

#### Методика исследования

Был проведен сравнительный анализ социально-экономического развития Алтайского края и других агропромышленных регионов России с целью определения причин региональной дифференциации населения по уровню жизни и выявления факторов, определяющих этот уровень на примере Алтайского края. Такой подход к сравнению регионов имеет большое преимущество относительно традиционного анализа по географическому признаку, когда сопоставляются показатели соседних краев, областей и республик. В этом случае сравниваются социально-экономические индикаторы регионов разного типа, с существенно отличающейся структурой экономики, а следовательно, и результаты исследований не всегда будут точны. Подход к анализу, предполагающий сопоставление регионов со схожей направленностью экономики, позволяет избежать этих недостатков.

#### Социально-экономическое положение и уровень жизни

##### агропромышленных регионов России

Алтайский край входит в состав Сибирского федерального округа и является одним из крупнейших сельскохозяйственных регионов не только в Сибири, но и в Российской Федерации. Доля края в объеме производства сельскохозяйственной продукции России составляет 3%, СФО – почти 21%. В расчете на душу населения производится больше, чем в среднем по стране, зерна – в 2,7 раза, картофеля – в

1,8, молока – в 2,2, мяса – в 1,9 раза [2].

По признаку агропромышленной специализации помимо Алтайского края можно выделить перечень следующих регионов: Белгородская, Орловская, Курганская, Курская, Тамбовская области, а также Краснодарский и Ставропольский края. В этих регионах ведущей отраслью экономики является сельское хозяйство. Традиционно доля занятых в аграрном секторе здесь почти в два раза выше, чем в среднем по России. Также в 2 раза превышает среднероссийские показатели удельный вес основных фондов сельского хозяйства, а доля сельского населения в этих регионах – около 40 при 27% в целом по Российской Федерации. Кроме того, эти территории, в отличие от сугубо аграрных, имеют неплохо развитую промышленность. Так, доля занятых в промышленности всего на 2-3% меньше, чем по России в среднем [2].

На протяжении 10 лет (и эта тенденция характерна не только для Алтайского края) доля занятых в сельском хозяйстве сокращалась. В то же время, по данным статистики, доля сельского населения в этот же период оставалась постоянной (46-47% в Алтайском и Краснодарском краях и примерно по 40% в других регионах) [2]. Это может косвенно свидетельствовать об увеличении численности людей, не имеющих работы и стабильного заработка. Можно сказать, что возможности для создания и поддержания достойного уровня жизни в сельской местности год от года сокращаются.

Валовой региональный продукт на душу населения традиционно используется для оценки благосостояния населения, а также уровня развития отдельного административно-территориального образования. По данному показателю рассматриваемые регионы заметно уступают другим субъектам Российской Федерации. Отличие в размере душевого значения ВРП во многом обусловлено сложившимся механизмом ценообразования на сельхозпродукцию. В результате вновь созданной добавленной стоимости часто оказывается недостаточно не только для режима расширенного воспроизводства, но даже и для простого. Алтайский край по показателю валовой региональный продукт на душу населения стабильно занимает последние места среди исследуемых регионов. Первые места принадлежат Белго-

родской, Курской областям и Краснодарскому краю.

В отличие от лидирующих регионов России по уровню жизни населения в агропромышленных регионах отсутствует развитая ресурсодобывающая промышленность, особенно нефтегазового комплекса. Поэтому на данных территориях невозможно развивать энергодобывающие отрасли экономики. Здесь отсутствуют значительные запасы полезных ископаемых, таких как нефть, каменный уголь, газ и т.д., являющиеся основой развития «передовых» по уровню экономики и благосостоянию граждан регионов.

В Алтайском крае каменный уголь есть, но его запасы незначительны. В то же время имеющиеся в крае запасы полиметаллов, рудного золота и т.д. только начинают разрабатываться и то в недостаточном объеме. Одним из преимуществ Алтайского края является значительный рекреационный потенциал. Наличие хорошо сохранившихся археологических памятников, благоприятный по сравнению с другими районами Сибири климат предоставляют возможность для развития на территории Алтайского края разнообразных видов туризма и отдыха. Однако пока можно говорить о том, что туристический потенциал региона используется недостаточно. Например, в Краснодарском крае туризм является одной из самых высокодоходных статей бюджета.

В затяжном кризисе, начиная с 90-х годов, находится обрабатывающая промышленность Алтайского края. Это связано с разрушением народно-хозяйственных связей предприятий в связи с ликвидацией СССР, территориальной и транспортной удаленностью края от сырьевых ресурсов и основных рынков сбыта продукции, а следовательно, с большими затратами и накладными расходами на транспортировку сырья, материалов и готовой продукции до их потребителей. В результате экономического кризиса 2008 г. в промышленности Алтайского края (особенно в обрабатывающих производствах – второе место по численности занятых) произошло сокращение заработной платы и значительное высвобождение работников. Данное обстоятельство не могло не сказаться на благосостоянии жителей.

Важной характеристикой состояния экономики определенной территории является положение дел на рынке труда. По данным статистики, уровень занятости на-

селения в России и регионах агропромышленной направленности до экономического кризиса осени 2008 г. и после остается примерно одинаковым. Наибольшее снижение отмечено в Алтайском крае (на 4%) и Краснодарском крае, где доля занятого населения сократилась в 2 раза и составила 30,2% в 2009 г. против 60% в 2007 г. Во всех регионах, кроме Тамбовской области, существенно снизилось число заявленных работодателями вакансий: в Алтайском крае в 3,7 раза [2, 3].

Таким образом, начавшийся в 2008 г. экономический кризис только усугубил положение и привел к значительным увольнениям и сокращению зарплаты. Максимальный рост безработицы среди населения был отмечен в Краснодарском крае (52,9% в 2009 г.). На втором и третьем местах Курганская область (13,3%) и Алтайский край (12,3%) соответственно. Практически на прежнем докризисном уровне безработица осталась только в Белгородской области. По показателю регистрируемой безработицы Алтайский край находится на 74-м месте среди 83 субъектов РФ. Напряженность на рынке труда Алтайского края в 2009 г. составила 15,4 безработных на 1 вакансию, в то время как в России этот показатель составляет 3,24 [2, 3].

Особенностью всех регионов аграрно-промышленной направленности является невысокий жизненный уровень населения, исторически обусловленный самой структурой экономики. Как известно, в сельском хозяйстве России сложился один из самых низких уровней оплаты труда. Несмотря на то, что почти половина населения Алтайского края проживает в сельской местности, а в сельском хозяйстве работает 18,6% занятых в экономике (в России – 9,8%), уровень заработной платы имеет самую низкую величину по сравнению с другими отраслями экономики края. В целом, в экономике края виды экономической деятельности со сложившимся низким уровнем оплаты труда преобладают. Помимо сельского хозяйства это рыболовство, обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств и бытовых изделий, образование и здравоохранение. В то же время суммарно в данных отраслях и производствах занято 794,5 тыс. чел., или 72,1% всех работающих [3].

В агропромышленных регионах средняя заработная плата в 1,43 раза меньше среднемесячной заработной платы по стране. Алтайский край на протяжении 2004-2008 гг. занимает последнее место в рейтинге агропромышленных регионов по уровню среднемесячной начисленной заработной платы. Среди регионов Сибирского федерального округа он также на последнем месте вот уже 8 лет (начиная с 2003 г.), причем средняя зарплата в крае практически в 2 раза меньше, чем по России в целом.

В то же время в крае недостаточно используется потенциал малого и среднего бизнеса, который обладает большими возможностями по созданию новых рабочих мест, увеличению занятости населения и поддержанию материального благополучия граждан. На основании многочисленных опросов и интервью с предпринимателями Алтайским региональным Объединением бизнес-ассоциаций (АРО) было выявлено, что в крае существует достаточно много административных барьеров для развития бизнеса, а принимаемые нормативные акты в данной сфере несовершенны [4].

По уровню среднедушевых денежных доходов Алтайский край в 1992-1995 гг. входил в число лидеров рейтинга агропромышленных регионов России (3-е место в 1992 г., 4-е место в 1995 г.). Однако, в целом, четко прослеживалась тенденция понижения денежных доходов населения. Так, в 2001 г. Алтайский край занимал уже 6-е место, а с 2004 г. – 8-е место – последнее в рейтинге рассматриваемых территорий. Причем средние доходы в Алтайском крае составляют всего 54,5% от уровня России [3].

В регионах агропромышленной направленности соотношение денежных доходов и прожиточного минимума, а также средней заработной платы и прожиточного минимума существенно ниже, чем в среднем по стране (на 26 и 28% соответственно) [2]. В то же время Алтайский край по величине данного показателя находится на последнем месте среди других исследуемых регионов. В целом, если в средней зарплату по России входит 3,7 величины прожиточного минимума, то в Алтайском крае – только 2,16 (на 41% меньше). Соотношение доходов и прожиточного минимума меньше на 39%. Таким образом, Алтайский край отстает от России примерно на 8 лет. По соотношению прожиточного минимума, доходов и за-

работной платы он находится на уровне 2001 г., когда в среднем по стране соотношение этих величин было таким, как сейчас в крае [3].

Проблема бедных стоит в этих регионах острее, чем в среднем по стране. В частности, удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на данных территориях, составляет в среднем 17%. В то же время в Российской Федерации это значение равно 13,3%. Кроме того, на протяжении 1995-2009 гг. Алтайский край имел самый высокий удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Причем от лидера (Белгородская область – 10,2%) край отставал ровно в 2,5 раза (по данным на 2009 г.) [2].

Во всех регионах доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2001-2009 гг. либо снижалась, либо оставалась примерно на одном уровне с 2007 г. И только в Алтайском крае наблюдается значительное увеличение количества бедных в 2009 г. (на 5% по сравнению с 2007 г.). Таким образом, экономический кризис 2008 г. из всех агропромышленных регионов наиболее сильно ударил именно по Алтайскому краю.

Безусловно, для стабильного развития экономики необходимы инвестиции, особенно в производственную и социальную сферу. Однако инвестиционная привлекательность Алтайского края крайне низка. Ее ключевым компонентом является высокий уровень инвестиционного риска. Последний включает в себя законодательный, политический, социальный, экономический, финансовый, экологический и криминальный риски. Самые высокие значения имеют политический, социальный (характеризующийся уровнем реальных денежных доходов населения и уровнем социальной напряженности) и финансовый риски. Среди субъектов РФ по инвестиционному риску регион занимает 62-е место, по инвестиционному потенциалу – 26-е место. По рейтингу финансовой, экономической, социальной и комплексной антикризисной устойчивости Алтайский край относится к группе умеренного спада [5].

#### Результаты исследования

Таким образом, Алтайский край представляет собой один из наиболее проблемных и сложных агропромышленных

регионов. Среди основных факторов, оказывающих неблагоприятное влияние на развитие края и уровень жизни его населения, можно выделить следующие: агропромышленная направленность экономики края; низкий уровень оплаты труда в большинстве секторов занятости; высокая дифференциация населения по доходам; отсутствие перспектив для развития энергодобывающих отраслей народного хозяйства; затяжной спад промышленного производства.

В то же время относительно других агропромышленных регионов Алтайский край отстает, главным образом, по следующим причинам: недостаточно эффективное использование природных ресурсов, имеющихся в крае; высокий уровень безработицы; недоиспользование туристических возможностей края; повышенный инвестиционный риск; неэффективность системы поддержки малого и среднего предпринимательства (особенно крестьянско-фермерских хозяйств).

#### Выводы

Все вышеперечисленные причины обусловили заметно более глубокий, чем в целом по России, кризис экономики. На наш взгляд, в современных экономических условиях именно неэффективность системы поддержки малого предпринимательства имеет определяющее значение для регулирования уровня жизни в регионе.

В целом, благодаря развитию данной системы можно решить ряд следующих приоритетных для края задач: борьба с безработицей (в том числе в сельской местности); насыщение рынка потреби-

тельских товаров и услуг за счет развития соответствующих производств; достижение высокой конкурентоспособности местной продукции (прежде всего на региональном рынке); сохранение и развитие имеющегося интеллектуального и инновационного потенциала; поощрение конкуренции и преодоление монополизма отдельных хозяйствующих субъектов на местном рынке (формирование конкурентной среды).

Таким образом, исследование показало, что меры государственной политики в области уровня жизни населения должны быть направлены на устранение барьеров развития малого и среднего бизнеса в аграрном, туристском секторе и в сфере услуг; на увеличение инвестиционной привлекательности региона. Эти меры позволят создать новые рабочие места, сократить безработицу, увеличить денежные доходы населения, что позволит существенно повысить уровень жизни в Алтайском крае как в городе, так и на селе.

#### Библиографический список

1. <http://vcug.ru> (Всероссийский центр уровня жизни).
2. [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (Федеральная служба государственной статистики России).
3. <http://ak.gks.ru> (Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю).
4. Региональная программа защиты интересов малого бизнеса в Алтайском крае // [www.alttpp.ru/report/projects/cipe/page923/index.html](http://www.alttpp.ru/report/projects/cipe/page923/index.html).
5. [www.raexpert.ru/database/regions/altai\\_ter/](http://www.raexpert.ru/database/regions/altai_ter/) (Рейтинговое агентство Эксперт).



УДК 631.158:658.3

**В.В. Чегодаев,  
Н.В. Чижов**

### К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ КАДРОВОГО РЕЗЕРВА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, руководители сельхозпредприятий, руководители районных органов управления АПК, кадровый потенциал, анкетирование, респондент, кадро-

вый резерв, резервист, контингент, стажировка.

Для успешного развития агропромышленного комплекса Алтайского края нуж-