

сельскохозяйственных кооперативов – The Bank for Agriculture and Agricultural Cooperatives), Индонезии (Банки Ракьят – The Village Banks (Unit Desa) of Bank Rakyat Indonesia), Бангладеш (Грамин Банк – Grameen Bank). В них также имеет место схема кредитования сельского сектора путем объединения средств самого населения при предоставлении гарантий правительства под часть их обязательств. И следует отметить, что она работает весьма успешно в самых разных странах.

Выводы

На наш взгляд, из обобщения зарубежного опыта сельскохозяйственного кредитования можно выделить следующие особенности организации сельскохозяйственного кредита в зарубежных странах, которые в определенной мере могут быть учтены при развитии кредитного дела и совершенствовании на этой основе кредитования отечественного аграрного сектора.

Характерной особенностью, безусловно, выступает активное участие государства в вопросах финансового обеспечения сельского хозяйства. В разных странах финансовым обслуживанием фермеров занимается разветвленная сеть коммерческих, кооперативных и специализированных банков, страховых компаний, сберегательных касс и других кредитных институтов. В ряде стран широко развиты различные формы небанковского кредитования, через которые осуществляется целевое кредитование. Также необходимо отметить наличие развитой системы кредитных кооперативов, члены которых объединены общими интересами и совместной кооперативной собственностью.

Банковская система в АПК зарубежных стран – это сложный механизм, при этом практически в каждой стране имеется своя специфика в организации обеспечения финансовыми ресурсами сельскохозяйственных предприятий. Например, во Франции, Японии, Нидерландах и Израиле большинство финансовых операций в агропромышленном комплексе осуществляется посредством одного-двух крупных специализированных банков. В США и ФРГ финансовая система АПК включает разнообразные финансовые институты.

В целом государственное регулирование аграрной сферы через механизм сельскохозяйственного кредитования является важнейшей составляющей экономической политики развитого государства.

Библиографический список:

1. Солодкина Л.А. Совершенствование инвестиционного механизма в агропромышленном комплексе: монография. – Челябинск: ЧГАУ, 2007.
2. Коробейников М. Зарубежная практика кредитования сельского хозяйства и её позитивное использование в условиях современной России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – № 4.
3. Нехамкин А.Н., Зайцев И.И. Кредитование аграрного сектора: проблемы, перспективы развития: монография. – Брянск: Ладомир, 2008.
4. Ольшаный А.И. Банковское кредитование (рос. и зарубежный опыт): предоставление кредита, обеспечение возврата, предупреждение преступлений. – М.: ООО «Рус. деловая лит.», 1997.
5. <http://www.farmcreditnetwork.com>.



УДК 631.16:658.155:634.1(571.1/5)

В.И. Лутов,
О.А. Наконечная

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ САДОВОДЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ПОЗИЦИЙ ИХ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Ключевые слова: плодово-ягодный подкомплекс, инвестиции, управление, производственный потенциал, размещение, финансовая устойчивость, конкурентоспособность.

Садоводство Сибири находится в кризисном положении на протяжении последних 20 лет. Получающие развитие тенденции перемещения отрасли в ЛПХ, дезинтеграция крупных специализированных то-

варопроизводителей, устаревание и износ, достигающий 70%, их производственных фондов способствуют росту темпов сокращения отраслевого производственного потенциала. Так, в 2010 г. в сельскохозяйственных организациях площади, занятые плодово-ягодными насаждениями, достигли 1500 га, что в 2 раза ниже уровня 1990 г., и в то же время превосходит показатели 2000 г. на 15%. Причиной этого стало нарушение воспроизводственного процесса в садоводстве. Если в 1986-1990 гг. уровень рентабельности производства плодово-ягодной продукции в специализированных организациях составлял 35-47%, то спустя несколько лет на протяжении практически десятилетия он имел отрицательные значения.

Объектом исследования являются экономические проблемы производства и реализации продукции садоводства в специализированных организациях Новосибирской области.

Предмет исследования – тенденции, зависимости и факторы повышения эффективности садоводства в специализированных организациях области. В работе были использованы методы: диалектический, экономико-статистический, монографический.

Результаты исследований и их обсуждение

Преодоление кризисных тенденций в плодово-ягодном подкомплексе АПК Новосибирской области возможно на основе привлечения инвестиционных ресурсов. Вместе с тем необходимость ориентирования на параметры состояния комплекса, отрасли организации в долгосрочной перспективе определяет требования системности, обоснованности и последовательности к оперативному управлению в каждый момент времени [1].

Научная задача данного анализа заключается в определении платежеспособных и финансово-устойчивых предприятий или кризисных предприятий в садоводстве для своевременного сглаживания неблагоприятного воздействия на производство и реализацию продукции. Обобщая опыт ведущих экономистов и ориентируясь на существующие методики проведения анализа, рассчитаем абсолютные и относительные показатели, характеризующие финансовую устойчивость специализированных садоводческих организаций в различных природно-экономических зонах Новосибирской области [2, 3].

Исследования показали, что представленные организации обладают различными типами финансовой устойчивости (табл. 1).

Так, абсолютной финансовой устойчивостью обладает СХПК «Сады Барабы» ($K_{абс.л} = 1,22$), неустойчивое финансовое состояние первой степени – СХА «Сады Сибири» ($K_{абс.л} = 0,22$) и ОАО «Чистоозерное» ($K_{абс.л} = 0,88$). Основным фактором повышения финансовой устойчивости исследуемых организаций является повышение эффективности их производственных систем. Наличие прибыли позволит организациям восполнить недостаток собственных средств, сделает их привлекательными для инвесторов.

Однако результаты анализа коэффициентов финансовой устойчивости зачастую бывают малоинформативными. Исходя из того что, финансовая устойчивость организации – это ее способность выполнять свои основные функции, производство и реализацию продукции, необходимо обращать внимание на показатели рентабельности и деловой активности. Так, в группе рассматриваемых нами специализированных садоводческих организаций лучшее значение показателя рентабельности активов и рентабельности собственного капитала принадлежит СХПК «Сады Барабы», составляя 44,5 и 40% соответственно.

Для того чтобы обеспечить устойчивость финансового состояния, специализированным садоводческим организациям необходимо приложить значительные усилия для поддержания своей ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности. С этой целью предлагаются следующие направления по улучшению финансового состояния:

- изучение основных факторов, обуславливающих кризисное развитие;
- периодическое исследование финансового состояния с целью раннего обнаружения признаков, вызывающих угрозу банкротства;
- привлечение инвестиций под прибыльные проекты;
- диверсификация производства по основным направлениям хозяйственной деятельности;
- увеличение урожайности культур на основе широкого внедрения достижений науки и передового технического опыта;
- поиск новых покупателей для увеличения объемов реализации.

Показатели финансовой устойчивости и платежеспособности специализированных садоводческих предприятий в 2009 г.

| Показатель | СХА «Сады Сибири» | СХПК «Сады Барабы» | ОАО «Чистоозерное» | ООО «Дорогинские сады» | ЗАО «Черепановский пл.яг.к» |
|--|-------------------|--------------------|--------------------|------------------------|-----------------------------|
| 1. Ликвидность активов и текущая платежеспособность | | | | | |
| Коэффициент абсолютной ликвидности (0,2 и более) | 0,22 | 1,222 | 0,88 | 0 | 0,051 |
| Коэффициент срочной ликвидности (0,4-0,8) | 0,37 | 1,736 | 0,89 | 0,137 | 0,402 |
| Коэффициент текущей ликвидности (норматив 1,5-2) | 1,08 | 2,73 | 3,1 | 0,369 | 0,827 |
| Собственный оборотный капитал, тыс. руб. | 231 | 2878 | 6698 | -362 | -2327 |
| 2. Структура капитала | | | | | |
| Коэффициент независимости(не менее 0,5) | 0,72 | 0,83 | 0,65 | 0,54 | 0,41 |
| Коэффициент финансовой зависимости | 1,38 | 1,23 | 1,53 | 1,84 | 2,43 |
| Коэффициент финансирования | 2,58 | 4,91 | 1,88 | 1,17 | 0,41 |
| Коэффициент инвестирования | | 1,54 | 1,49 | | |
| Коэффициент финансовой устойчивости | 0,72 | 0,83 | 1,88 | 0,54 | 0,6 |
| 3. Рентабельность | | | | | |
| Чистые активы, тыс. руб. | 9660 | 9464 | 14577 | 677 | 9450 |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 1125 | 3149 | 513 | 116 | 13 |
| Рентабельность активов | 0,105 | 0,331 | 0,029 | 0,092 | 0,0005 |
| Рентабельность продаж | 0,031 | 0,445 | 0,087 | 0,215 | 0,0007 |
| Рентабельность собственного капитала | 0,146 | 0,399 | 0,044 | 0,171 | 0,001 |
| 4. Деловая активность | | | | | |
| Выручка от продаж, тыс. руб. | 5860 | 5296 | 8228 | 1718 | 6968 |
| Фондоотдача, руб/руб. | 0,805 | 1,06 | 0,58 | 1,65 | 0,61 |
| Производительность труда, руб/руб. | 6,1 | 3,47 | 2,35 | 1,85 | 1,88 |
| Оборачиваемость оборотных активов, об. | 2,05 | 1,2 | 0,83 | 8 | 0,62 |
| Оборачиваемость оборотных активов, дн.) | 175 | 300 | 433 | 44 | 580 |
| Коэффициент устойчивости экономического роста | 0,146 | 0,647 | 0,667 | 1,53 | 1,2 |

Таблица 2

Оценка коэффициентов эффективности производства плодово-ягодных культур по природно-экономическим зонам Новосибирской области (по убыванию), 2005-2006 гг.

| Культуры | K _{пк} | K _{эп} | Индексы | | K _{оз} | Индексы | |
|--------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | | | I _{пр} | I _{пс} | | I _{цр} | I _{кс} |
| Барабинская зона | | | | | | | |
| Косточковые | 1,19 | 1,17 | 1,08 | 0,92 | 1,02 | 1,0 | 0,98 |
| Ягодники | 3,43 | 3,32 | 1,73 | 0,52 | 1,03 | 0,95 | 0,92 |
| Земляника | 2,16 | 2,63 | 1,66 | 0,63 | 0,82 | 0,74 | 0,90 |
| В среднем по зоне | 2,08 | 2,15 | 1,49 | 0,69 | 0,97 | 0,90 | 0,93 |
| Центральная зона | | | | | | | |
| Ягодники | 0,69 | 0,772 | 0,78 | 1,01 | 0,90 | 0,99 | 1,10 |
| Земляника | 1,33 | 1,048 | 1,07 | 0,98 | 1,27 | 1,25 | 0,98 |
| В среднем по зоне | 1,01 | 0,929 | 0,925 | 0,995 | 1,07 | 1,12 | 1,04 |
| Кулундинская зона | | | | | | | |
| Косточковые | 0,776 | 0,869 | 0,93 | 1,07 | 0,89 | 1,01 | 1,13 |
| Ягодники | 0,547 | 0,445 | 0,65 | 1,46 | 1,22 | 1,05 | 1,17 |
| Земляника | 0,321 | 0,450 | 0,59 | 1,31 | 0,71 | 1,00 | 1,40 |
| В среднем по зоне | 0,462 | 0,564 | 0,723 | 1,28 | 0,82 | 1,02 | 1,23 |

Оценка коэффициентов эффективности производства ягодных культур Центральной зоны Новосибирской области (по убыванию), 2005–2006 гг.

| Культуры | K _{пкy} | K _{эп} | Индексы | | K _{оз} | Индексы | |
|---------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | | | I _{пр} | I _{лс} | | I _{цр} | I _{кс} |
| Центральная зона | | | | | | | |
| Черноплодная рябина | 5,39 | 6,97 | 2,44 | 0,350 | 0,774 | 0,285 | 0,368 |
| Облепиха | 0,925 | 1,066 | 0,850 | 0,797 | 0,868 | 0,681 | 0,784 |
| Земляника | 0,613 | 0,563 | 1,090 | 1,943 | 1,089 | 2,060 | 1,890 |
| Малина | 0,427 | 0,347 | 0,381 | 1,096 | 1,230 | 1,317 | 1,070 |
| Черная смородина | 0,238 | 0,292 | 0,238 | 0,814 | 0,815 | 0,652 | 0,800 |

Комплексная оценка сложившейся специализации и размещения плодово-ягодных насаждений по зонам области с точки зрения эффективности производства доказывает максимально эффективное производство продукции садоводства в Барабинской зоне (большей привлекательностью здесь характеризуются ягоды – $K_{пкy} = 3,43$, земляника $K_{пкy} = 2,16$; менее привлекательны косточковые культуры – $K_{пкy} = 1,19$); далее специализированные организации Центральной зоны ($K_{пкy} = 1,01$) и Кулундинской зон ($K_{пкy} = 0,46$) (табл. 2). Если в первом случае достигнутый уровень обеспечен высокой урожайностью культур и сравнительно низкими производственными затратами, то для предприятий Центральной зоны – в основном высоким значением индекса цены реализации [4].

Отсюда просматриваются резервы повышения конкурентоспособности отрасли: на стадии производства – это повышение урожайности плодово-ягодных культур, а на стадии реализации – за счет увеличения цены реализации. Вместе с тем на основании представленных данных можно выделить приоритетные культуры и видовой состав (табл. 3).

Так, для специализированных организаций Барабинской зоны это ягоды, в Центральной зоне – земляника, Кулундинской зоне – косточковые культуры (вишня, слива). Среди ягодных культур приоритетность принадлежит черноплодной рябине $K_{пкy} = 5,39$, что достигает высокого значением коэффициента эффективности производства $K_{эп} = 6,97$, далее облепихе $K_{эп} = 0,925$, землянике $K_{эп} = 0,613$, малине $K_{эп} = 0,427$, черной смородине $K_{эп} = 0,238$.

Выводы

Реально оценивая сложившуюся финансовую ситуацию в плодово-ягодном подкомплексе Новосибирской области, мож-

но с уверенностью сказать, что внутренних (собственных) источников для восстановления и подъема промышленного садоводства недостаточно. Тем не менее Новосибирская область, а именно специализированные садоводческие организации располагают большими возможностями для производства качественной, конкурентоспособной продукции. Определяющее здесь – создание условий для реализации интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечения расширенного воспроизводства отрасли.

Как показывает опыт стран с развитой рыночной экономикой, предварительная оценка деятельности сельскохозяйственных организаций на основе комплексной бизнес-диагностики позволит выявить факторы, снижающие инвестиционную привлекательность и повышающие риски акционеров при привлечении стратегического инвестора.

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья, продовольствия на 2008-2012 гг. URL: <http://www.mcx.ru/documents/scow/1360.145.htm>.
2. Савицкая Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 272 с.
3. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций: учеб. пособие для студентов вузов / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 159 с.
4. Востриков Н.И., Наконечная О.А. Повышение эффективности использования инновационного потенциала специализированных садоводческих организаций // Гуманитарные науки и образование в Сибири. – 2010. – № 5. – С. 81-89.

