

циону добавляли 25 МКЗ, и составила 6404,10 руб. на 1000 гол.

Библиографический список

1. Егоров И. Научные аспекты питания птицы // Птицеводство. – 2002. – № 1. – С. 18-21.
2. Егоров И., Имангулов Ш., Харламов К., Паньков П., Розанов Б., Егорова Т. Эффек-

тивность пробиотика терацид-С // Птицеводство. – 2007. – № 6. – С. 56-58.

3. Овсянников Ю.С. Совершенствование технологии приготовления пробиотика на основе лактобактерий, оценка его свойств и эффективности применения в птицеводстве: автореф. дис. ...канд. биолог. наук: 03.00.23. – М., 2009. – 21 с.



УДК 636.4.084.52.(571.15)

**О.Ю. Рудишин,
С.В. Бурцева,
П.И. Барышников**

**ОТКОРМОЧНЫЕ И МЯСНЫЕ КАЧЕСТВА СВИНЕЙ
РАЗЛИЧНОГО ГЕНОТИПА В СИСТЕМЕ РАЗВЕДЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

***Ключевые слова:** свиньи, внутривидовой тип, крупная белая порода, скороспелая мясная порода, порода ландрас, откормочные качества, мясные качества, скрещивание, гибридизация.*

Введение

Согласно данным многочисленных исследований установлено проявление эффекта гетерозиса в различных вариантах скрещиваний по многоплодию, крупноплодности, сохранности поросят, откормочным, мясосальным качествам, развитию внутренних органов. При этом у помесей повышается резистентность, усиливаются обменные процессы, происходит более полная трансформация питательных веществ корма в компонентах мяса. Использование межпородного скрещивания позволяет повысить эффективность свиноводства на 10-12%. Ожидаемая величина эффекта гетерозиса пропорциональна генотипическому различию между спариваемыми животными. В связи с этим возникает необходимость экспериментального определения оптимального варианта скрещивания для каждого конкретного хозяйства [1-4].

Очень важно найти лучшие варианты скрещивания с использованием пород интенсивного типа, которые могли бы сочетать в себе отличные репродуктивные, откормочные и мясные свойства с высоким качеством свинины у финальных гибридов [5, 6].

Экспериментальная часть

Экспериментальная часть работы проведена на базе головного предприятия системы разведения Алтайского края ОАО «Линевский племенной завод». В эксперименте ис-

пользованы в качестве контроля свиньи катуньского (ККБ) и ачинского (АКБ) типов крупной белой породы. Опытными были животные межпородного скрещивания исходных материнских типов крупной белой породы с хряками породы ландрас (Л) селекции племензавода «им. Цветкова» Калужской области и скороспелой мясной породы (СМ-1) Новосибирской селекции.

После отъема поросят в возрасте 60 дней от каждого предварительно намеченного гнезда отобрали потомство (по 4 головы: 2 свинки и 2 боровка) с живой массой не менее 16 кг, которое было поставлено на станцию контрольного откорма для оценки генотипа родителей по качеству потомства. Отобранное поголовье перед постановкой на откорм прошло необходимую профилактическую вакцинацию и дегельминтизацию. В условиях станции подсвинки содержались погнестно (по 4 головы в станке) при соблюдении фронта кормления на 1 голову не менее 30 см и станковой площади 1,9 м². Сразу же при поступлении на станцию животных кормили стандартным комбикормом рецепта ПК 55-26. Кормили молодняк два раза в сутки, до «чистого корыта», проводя ежедневный учет поедаемости корма (ОСТ 103-86). Учетный период начинали при достижении молодняком живой массы в среднем по гнезду 30 кг и завершали при достижении каждым подсвинком живой массы 100±5 кг. По окончании контрольного откорма проводили контрольный убой опытного поголовья.

В период контрольного откорма от 30 до 100±5 кг определяли: среднесуточный прирост, г; затраты корма на 1 кг прироста живой массы, к.ед.; скороспелость (воз-

раст достижения живой массы 100 кг), дней.

Мясные качества животных изучали по результатам контрольного убоя. При этом учитывали: предубойную массу животного, кг (взвешиванием животных после 12-часовой голодной выдержки); массу парной туши (с кожей, без головы, ног и почечного жира), кг. Парные туши выдерживали в холодильной камере при температуре 4°C в течение 24 ч. Затем оценивали туши по следующим показателям: длина туши, см (измерением от переднего края лонного сращения до передней поверхности первого шейного позвонка); толщина шпика, мм (мерной линейкой без шкуры, над 6-7-м грудным позвонком); площадь «мышечного глазка», см² (площадь поперечного разреза длиннейшей мышцы спины между первым и вторым поясничными позвонками по контуру «мышечного глазка», перенесенного с туши на кальку и подсчета площади на миллиметровой бумаге); масса задней трети полутуши, кг (взвешиванием отруба, отде-

ляемого поперечным разрезом между предпоследним и последним поясничными позвонками при удалении плюсневой кости и пальцев).

Результаты и их обсуждение

На рисунках 1-2 и в таблице приведены данные контрольного откорма и убоя молодняка разных генотипов.

Анализ откормочных качеств межпородных помесей выявил положительное влияние скрещивания маток катуньского типа с хряками скороспелой мясной породы (рис. 1, 2). Это повысило интенсивность роста подсвинков на 14,0% ($p \leq 0,01$) и снизило затраты корма на выращивание на 1,6%, по сравнению с использованием ландрасов. В отличие от сверстников 1-й контрольной группы, гибриды, полученные от катуньских маток, более скороспелы на 4,6-5,4% ($p \leq 0,05-0,001$), с относительно низким расходом корма на 4,7-6,2% ($p \leq 0,05$).

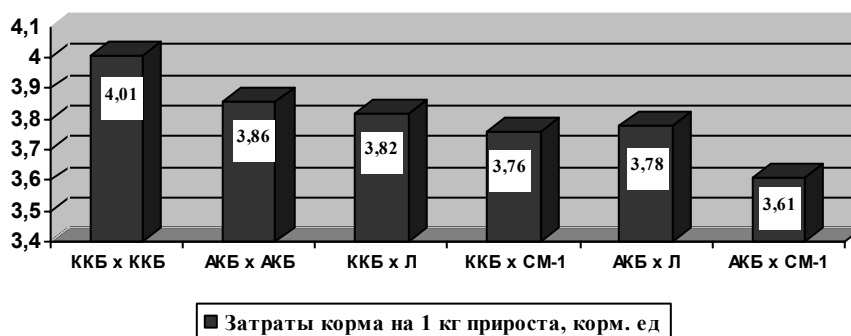


Рис. 1. Затраты корма опытного молодняка при выращивании

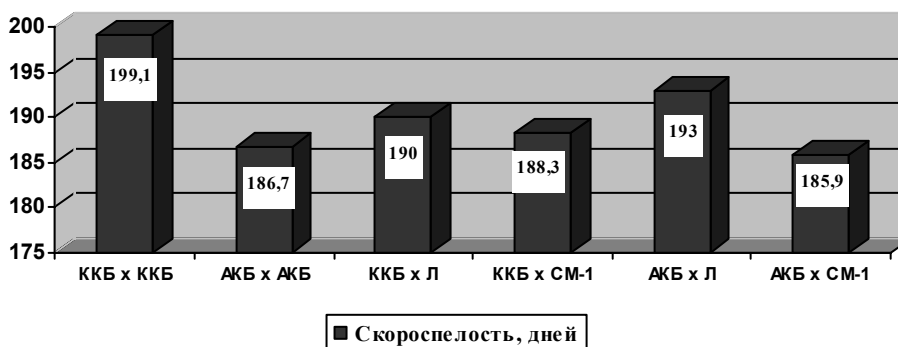


Рис. 2. Скороспелость опытного молодняка

Таблица

Мясные качества потомства

Сочетание, ♀ x ♂	Масса парной туши, кг	Длина туши, см	Толщина шпика, мм	Масса задней трети туши, кг	Площадь «мышечного глазка», см ²
ККБ x ККБ	68,5±0,29	93,5±0,16	37,7±0,76	9,7±0,04	31,6±0,22
АКБ x АКБ	72,1±0,35	93,3±0,59	33,9±0,77	10,6±0,10	30,2±0,39
ККБ x Л	75,4±0,54	94,9±1,15	31,6±0,98	12,6±0,17	33,8±0,77
ККБ x СМ-1	75,6±0,44	94,4±0,61	27,9±0,48	10,3±0,20	38,1±0,50
АКБ x Л	77,2±0,44	99,3±0,64	27,7±1,13	12,2±0,16	32,4±0,81
АКБ x СМ-1	75,8±0,30	93,3±0,96	26,1±0,44	11,5±0,27	37,4±0,80

Анализ вариантов подбора к маткам ачинского типа хряков мясных пород не выявил достоверных отличий по откормочным качествам потомства. Вместе с тем просматривается положительное воздействие производителей скороспелой мясной породы с тенденцией на получение более скороспелого потомства, с повышенной интенсивностью роста, при низких затратах корма соответственно: на 3,7; 6,9 и 4,5%. Однако полученная разница при сравнении с контролем закономерна только по оплате корма приростом живой массы на 6,5% ($p \leq 0,05$).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что из межпородных вариантов подбора более оптимальным следует признать закрепление за матками крупной белой породы рассматриваемых типов хряков скороспелой мясной породы, что определяет получение более скороспелого, интенсивно растущего молодняка с относительно низкими кормовыми затратами на единицу прироста. В целом, межпородное скрещивание, по сравнению с чистопородным разведением, оказало положительное влияние на снижение затрат корма на 2,1-6,5% ($p \leq 0,05$). Гибридный молодняк 5-8-х опытных групп достоверно раньше достигал убойных кондиций лишь по сравнению с особями катуньского типа, с преимуществом на 3,1-6,6% ($p \leq 0,05-0,001$).

Рассматривая результаты контрольного убоя свиней, представленного в таблице, необходимо отметить, что в сравнительном аспекте вариантов межпородного скрещивания на матках катуньского типа наблюдалось отсутствие различий по массе и длине туши. При этом спаривание маток указанного типа с хряками породы СМ-1 привело к снижению у потомства толщины шпика на 11,7% ($p \leq 0,01$) и увеличению площади «мышечного глазка» на 12,7% ($p \leq 0,001$), чем у аналогов, полученных от подбора хряков породы ландрас, которые, в свою очередь, отличались на 18,3% ($p \leq 0,001$) более развитым окороком (в среднем около 12,6 кг). Это было лучшим показателем в стаде.

Животные 5-й и 6-й опытных групп по сравнению с молодняком катуньского типа имели большую массу туши на 10,1-10,4% ($p \leq 0,001$), длину полутуши – на 1,0-1,5%, массу окорока – на 6,2-29,9% ($p \leq 0,05-0,001$) и площадь «мышечного глазка» – на

7,0-20,6% ($p \leq 0,05-0,001$), имели более тонкий шпик на 16,2-26,0% ($p \leq 0,001$).

Гибридный молодняк, полученный в результате скрещивания по схемам: ♀А х ♂Л, ♀А х ♂СМ: в первом случае имел более длинные – на 6,0 см (6,0%; $p \leq 0,001$), более тяжеловесные туши и окорока – на 1,4 кг (1,8%; $p \leq 0,05$) и 0,7 кг (5,7%; $p \leq 0,05$) соответственно. Во втором же случае характеризовался наименьшей в стаде (26,1 мм) толщиной сального полива на туше – ниже аналогов во 2-м контроле на 5,8%, а также увеличенной площадью поперечного сечения длиннейшей мышцы спины на 15,4% ($p \leq 0,01$).

По отношению к подсвинкам чистопородного ачинского типа представители подбора хряков и маток разных пород 7-й и 8-й групп достигли превосходства по массе туши на 5,1-7,1% ($p \leq 0,001$), массе задней трети – на 8,5-15,1% ($p \leq 0,05-0,001$), площади «мышечного глазка» – на 7,3-23,8% ($p \leq 0,001$), при более тонком слое шпика – на 6,2-7,8 мм (18,3-23,0%; $p \leq 0,01-0,001$).

Выводы

Из анализа результатов контрольного убоя гибридного молодняка можно заключить, что межпородное скрещивание способствует улучшению мясных качеств туш, по сравнению с чистопородным разведением, на 1,8-23,8%.

Библиографический список

1. Григорян Г.Ш. Биотехнологические основы повышения производства говядины, свинины и сокращения потерь в процессе переработки. – М.: ВНИИплем, 1993. – 241 с.
2. Соловьев И.В. Фено- и генотипические уровни пород свиней по скороспелости и затратам труда // Свиноферма. – 2006. – № 7. – С. 12-15.
3. Бабушкин В.А., Негреева А.Н., Завьялова В.Г. Эффективность скрещивания в свиноводстве // Зоотехния. – 2007. – № 6. – С. 7-8.
4. Тимофеев Л.В., Федоров М.А. Убойные и мясные качества гибридных свиней в условиях предприятия промышленного типа // Зоотехния. – 2007. – № 4. – С. 19-22.
5. Нетеса А.И. Разведение свиней. – М.: Астрель: АСТ, 2005. – 223 с.
6. Клемин В. Оценка эффективности скрещивания свиноматок породы ландрас с хряками других пород // Свиноферма. – 2007. – № 6. – С. 9-10.

