

ко Д.А., Чучкова Г.С., Ясевич П.Е. Наркoтизация в приграничном регионе России: вызовы, риски, угрозы: монография / под общ. ред. С.Г. Максимовой. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. – 365 с.

7. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Омельченко Д.А., Варава В.В., Дубова Т.Г. Современные реалии социальной безопасности регионального социума // Известия Алт. гос. ун-та. – 2010. – № 2/1(66). – Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2010 – С. 187-190.

8. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Омельченко Д.А., Авдеева Г.С. Адаптивные стратегии населения Алтайского края в нестабильных социально-экономических условиях // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. – № 12(86). – С. 117-120.

9. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М.: Academia, 1999. – 358 с.

10. Порфирьев Б.Н. Риск и безопасность: определение понятий // Риск в социальном

пространстве / РАН. Ин-т социологии; под ред. А.В. Мозговой. – М., 2001. – С. 38-49.

11. Дойл С. Гражданские космические системы. Их влияние на международную безопасность. РАН ИНИОН. – М., 1994. – С. 5.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта РГНФ № 12-03-00301 «Трансформация социальной безопасности региональных социумов в контексте распространения «социальных болезней» в современной России» (2012-2014); Министерства образования и науки в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. по государственному контракту по государственному контракту № 14.В37.21.0270 «Демографическая безопасность приграничных регионов современной России: проблемы старения и миграции» (2012-2013 гг.); по государственному контракту № 14.В37.21.0091 «Социология региона: социально-экономическое и этнокультурное развитие азиатского приграничья» (2012 г.).*



УДК 330.322.011

И.А. Обухова

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

**Ключевые слова:** инновации, инвестиции, инновационно-инвестиционные проекты, эффективность, оценка эффективности, государственно-частное партнерство, агропромышленный комплекс.

Активное использование механизмов государственно-частного партнерства при реализации инновационно-инвестиционных проектов на предприятиях агропромышленного комплекса предполагает необходимость разработки адекватного инструментария анализа и оценки их эффективности. Прогнозирование результативности инновационно-инвестиционных проектов, реализуемых с участием государства, не может, разумеется, ограничиваться параметрами финансового (коммерческого) эффекта и выгодой частных участников инвестиционного процесса. Важно определить долговременный эффект воздействия осваиваемых инноваций (нововведений), а не только инвестиций (капиталовложений) в экономику сельской местности или среду жизнедеятельности сельского населения. Очевидна потребность расширения границ традицион-

ного микроэкономического анализа и определения последствий инновационно-инвестиционной деятельности, измеряемой на микро-, мезо- и макроэкономическом уровнях. Трудность измерения инновационной составляющей заключается в том, что далеко не все проявления инновационного эффекта могут быть точно измерены (в том числе в стоимостном выражении), в некоторых случаях возможны только оценки на уровне экспертных заключений. В связи с этим было бы логичным ожидать предельно полный набор методик, позволяющих осуществить расчеты эффективностей.

Тем не менее в практике анализа по-прежнему выступают в качестве опорных методики инвестиционного анализа, разработанные международными финансовыми учреждениями, прежде всего, Всемирным банком и организациями Европейского Сообщества [1, 2]. Из отечественных методик основными остаются методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов 1999 г., а также методика оценки эффективности крупных проектов, реализуемых при поддержке инве-

стиционного фонда РФ (разработана Министерством экономического развития и торговли РФ в 2006 г. С передачей прав распоряжения Инвестиционным фондом в Министерство регионального развития РФ последним была разработана новая методика расчета показателей и критериев эффективности региональных инвестиционных проектов) [3, 4].

Перечисленные методики предполагают возможность оценки финансовой и экономической эффективности, а также сопоставления показателей проектов, получающих и не получающих государственную поддержку. При этом количественные оценки экономической эффективности инновационно-инвестиционных проектов (ИИП) не позволяют выразить эффект инновационного мультипликатора и не учитывают социальную направленность результатов их реализации, то есть им не достает комплексности, системности оценки.

Проблема оценки результативности ИИП проистекает из локальности оценок, выражающих выгоды и затраты при реализации проекта с точки зрения частных (отдельных) участников, тогда как народнохозяйственная эффективность, учитывающая последствия реализации проекта с точки зрения экономики отрасли, региона, страны, остается невыраженной. Частные же инвесторы при принятии решений об инвестировании ориентируются, прежде всего, на достижении финансовой эффективности и не заинтересованы в инвестировании проектов с невысокой отдачей на вложенный капитал.

Подобной невысокой отдачей на вложенный капитал отличается, по распространенному мнению инвесторов, сельское хозяйство. И в этой впечатлительной атмосфере отрицания инвесторами аграрных проектов модернизации и нововведений в растениеводство и животноводство чрезвычайно важна помощь и протекционизм государства. Государство, отвечающее за продовольственную безопасность страны, считает своим долгом выступать в качестве участника инвестиционного процесса, принимая на себя ключевую долю риска вложений, и одновременно становиться гарантом противодействия форс-мажорным обстоятельствам. Однако эти объективно-субъективные обстоятельства не снимают, а, наоборот, придают важность и значимость комплексности и полноты оценок и прогнозирования эффекта бюджетного субсидирования вложений в инновационно-инвестиционные проекты, реализуемые в аграрной экономике, подверженной воздействию факторов глобализации и обострения конкуренции, обозначившихся в связи с вступлением Российской Федерации в ВТО.

В рамках осуществляемого научного исследования проблемы управления инновациями в агропромышленном производстве авторами предложена структурно-функциональная модель оценки социально-экономической эффективности инвестирования в инновационные агропроекты (рис. 1).

В качестве инструментария оценки:

1) финансовой (коммерческой) эффективности инвестиционного проекта, с точки зрения частного инвестора, предлагается использовать «стандартные», широко известные, показатели – чистый дисконтированный доход (ЧДД, NPV), индекс доходности (ИД, PI), внутренняя норма доходности (ВНД, IRR), дисконтированный срок окупаемости ( $T_{окт}$ , DPP);

2) бюджетной эффективности как разности между доходами и расходами каждого уровня бюджета в конкретный временной интервал, применять показатель – интегральный бюджетный эффект или суммарная дисконтированная величина превышения доходов бюджета над его расходами.

Авторами предлагается повысить точность использования указанных показателей за счет применения индивидуализированной по временным интервалам ставки дисконта. Необходимость совершенствования схемы расчета нормы дисконтирования обусловлена следующими факторами:

1. Существует множество методов определения ставки дисконта. Большинство из них предполагают расчет единого коэффициента дисконтирования на весь срок реализации инвестиционного проекта, то есть вносится допущение о незначительном изменении условий реализации проекта в течение всего срока его действия. На наш взгляд, данное допущение ведет к искажению результатов оценки эффективности инвестиционных проектов, особенно при обосновании долгосрочных программ, так как в течение срока их реализации велика вероятность существенных изменений микро- и макросреды.

2. Среди описанных методик определения нормы дисконта наиболее приемлемой в современных российских условиях является кумулятивная схема расчета, так как она позволяет определить ставку дисконтирования, учитывая максимально возможное количество факторов (прежде всего, риск и инфляция).

3. Рисковая составляющая нормы дисконта складывается под влиянием факторов микро- и макросреды реализации инвестиционного проекта, так как указанные составляющие включают в себя значительно отличающиеся характеристики, предлагается по отдельности учитывать их влияние на эффективность инвестиционного проекта, что позволит повысить объективность оценки.

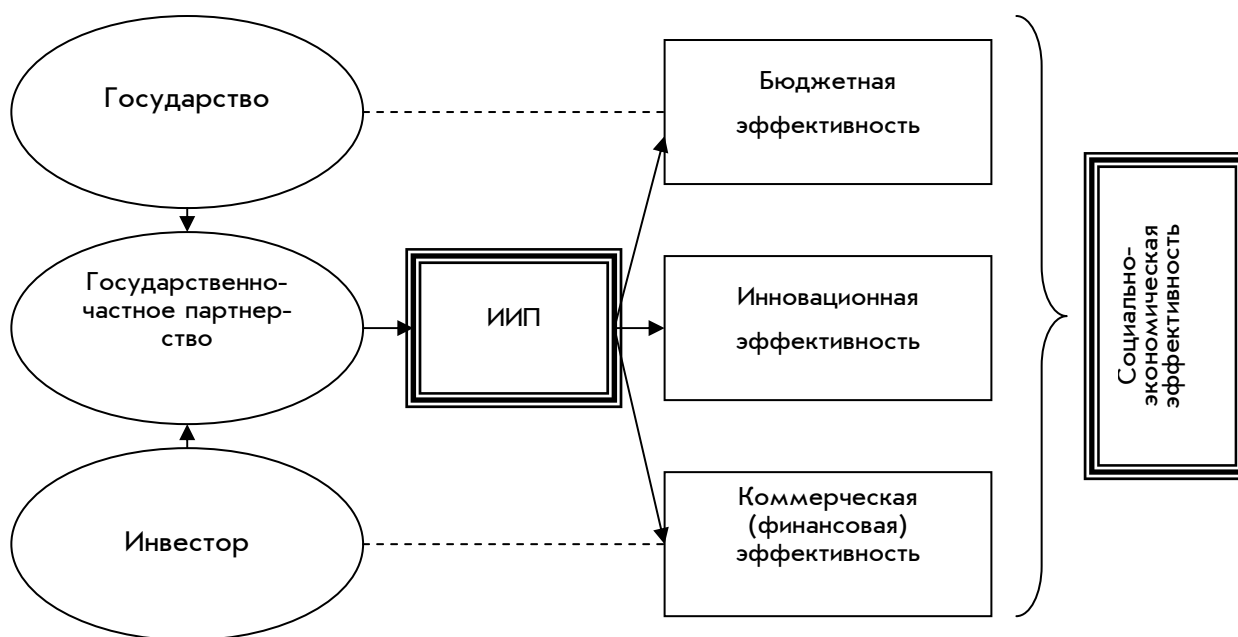


Рис. 1. Модель оценки эффективности инновационно-инвестиционных агропроектов

Алгоритм определения индивидуализированной по временным интервалам ставки дисконтирования включает последовательное проведение следующих этапов (рис. 2):

1. Выбор целесообразного временного интервала анализа эффективности инвестиционного проекта.

2. Выбор безрисковой составляющей нормы дисконта по временным интервалам.

3. Прогнозирование изменения инфляционной составляющей ставки дисконта по временным интервалам методом экстраполяции данных.

4. Расчет рискованной составляющей нормы дисконтирования как суммы ставок дисконта, учитывающих факторы микросреды реализации проекта (с выделением влияния инновационного уровня проекта на текущее и перспективное состояние организации) и факторов макросреды.

5. Определение кумулятивным способом ставок дисконтирования для каждого временного интервала оценки результативности реализации инвестиционного проекта.

6. Расчет показателей эффективности осуществления проекта.

7. Принятие решения о целесообразности освоения инновационно-инвестиционного проекта.

Инновационную компоненту предполагается определять по формуле:

$$ИФ = \sum_{j=1}^m \beta_j \times B_j,$$

где  $\beta_j$  – значимость j-того показателя инновационной эффективности;

$B_j$  – показатель, характеризующий уровень инновационной эффективности.

С учетом принципов системности предлагается использование следующих показателей:  $B_1$  – уровень новизны проекта (мировой, страновой, отраслевой, региональный);  $B_2$  – уровень технических и информационных технологий (прогрессивные передовые, современные, традиционные);  $B_3$  – уровень юридической защиты результатов научных исследований и технических разработок (патентов, промышленных образцов, полезных моделей, товарных знаков, изобретений, ноу-хау);  $B_4$  – уровень технико-эксплуатационной проработки инвестиционного проекта (наличие НИОКР, лабораторных образцов, промышленных образцов);  $B_5$  – уровень восприимчивости к инновациям внутренней среды организации;  $B_6$  – уровень цитируемости научных работ по тематике исследования.

Значимость каждого показателя и их оценку предлагается осуществлять экспертным методом.

Интегрирование бюджетной, финансовой и инновационной эффективности позволит определить экономический эффект реализации инновационно-инвестиционного проекта и оптимизировать направления государственной поддержки в АПК.

В современных условиях зачастую к реализации и инвестированию предлагаются комплексные программы, объединяющие множество проектов, направленных на достижение сложной инновационной цели. Описанную методику можно использовать для решения задачи оценки эффективности инвестиционной программы, интегрируя вклад каждого проекта с учетом его значимости.

Апробация описанной методики осуществлялась на инновационных проектах, реали-

зуемых на агропредприятиях Рязанской области, использующих значительные объемы бюджетного финансирования. В целом, проведенные расчеты показали, что проекты, получившие государственную поддерж-

ку, имеют более высокую экономическую эффективность (в том числе при отрицательном бюджетном эффекте), чем проекты, реализуемые частными инвесторами.

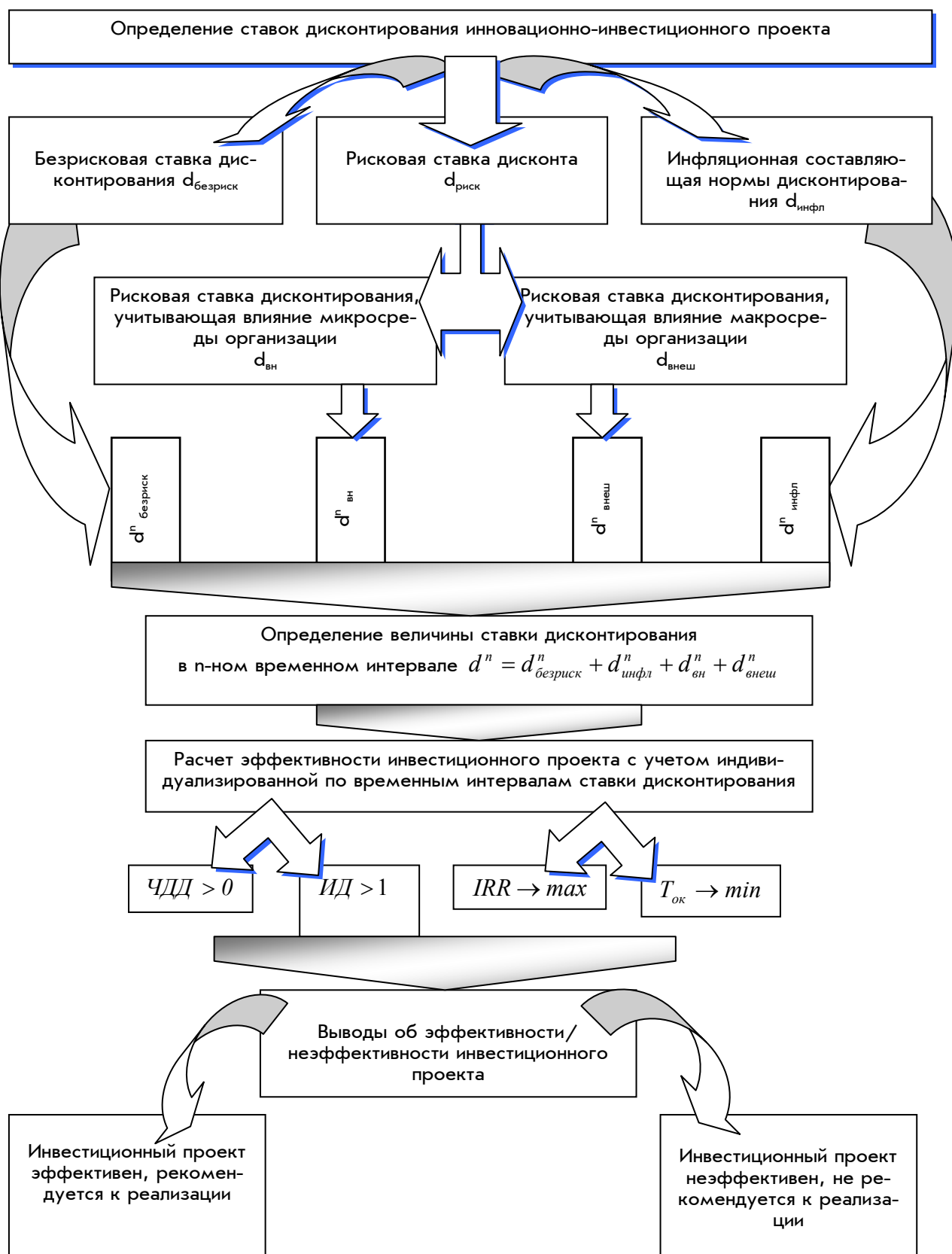


Рис. 2. Структурно-логическая модель определения индивидуализированной ставки дисконтирования

**Библиографический список**

1. Jenkins G.P., Harberger A.C. Cost-benefit Analysis of Investment Decisions. Manuel. Queen's University. – Canada, 2001.
2. A Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects. DG Regional Policy, European Commission. – 1999.
3. Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (Вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. поли-

тике; рук. авт. кол. – М.: Экономика, 2000. – 421 с.

4. Методика расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации. Утверждена приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 октября 2009 г. – № 493.



УДК 635.21:631.531.02

**Л.П. Силаева,  
С.А. Копейкина**

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СЕМЕНОВОДСТВА КАРТОФЕЛЯ**

**Ключевые слова:** система семеноводства, рыночный механизм, сортовой состав, агрохолдинг, элита, суперэлита, субсидирование, фитосанитарный мониторинг, учреждения – оригинаторы сортов, миграция популяций, защитные мероприятия.

**Введение**

В Российской Федерации в объеме внутреннего потребления картофеля его расходы на семена занимают второе место. Поэтому значительно пополнить товарные ресурсы картофеля можно за счет коренного улучшения семеноводства. Современный уровень его развития во многом не отвечает требованиям повышения эффективности ведения отрасли картофелеводства, не гарантирует стабильное обеспечение картофелепроизводящих хозяйств независимо от их форм собственности и хозяйствования высококачественными и сравнительно дешевыми семенами картофеля необходимого сортового ассортимента и качества. Коренное улучшение семеноводства не только способствует более быстрому увеличению производства картофеля необходимого качества и сортового ассортимента, но и позволяет достичь этой цели более быстрыми темпами и с наименьшими издержками.

**Аналитическая часть**

Одним из важнейших направлений современной системы семеноводства, функционирующей в условиях рыночных отношений, является создание гибкого организационно-экономического механизма, способного повысить эффективность селекции семе-

новодства. Семеноводство в настоящее время является одним из приоритетных направлений инвестиционной политики, что, в свою очередь, требует построения инвестиционной модели, позволяющей определить приоритетные предприятия, в которые необходимо осуществлять инвестиции [1].

Рыночный механизм семеноводства представляет собой совокупность взаимосвязанных методов и рычагов организационного, экономического и правового воздействия на производство, распределение, обмен и потребление семенной продукции. Он включает всю систему организации хозяйственных связей и совокупность экономических отношений, при которых происходит взаимодействие потребителей и производителей семян. Механизм рынка семян включает в себя комплексную взаимосвязанную систему нормативно-правовых, организационных и экономических мер регулирования рынка семян на национальном, региональном и местном уровнях. Механизм предполагает создание ряда новых или надделение новыми дополнительными полномочиями и функциями действующих структур, деятельность которых направлена на разработку, согласование и координацию семеноводческой политики, обеспечение оптимального сочетания рыночных методов хозяйствования с государственным регулированием производства и сбыта семян [2].

В основе перехода отечественного сельского хозяйства к адаптивному растениеводству должна быть положена региональная (зональная) ориентация научного обеспечения АПК и его отраслей, что не только