

водства при опылении пчелами сельскохозяйственных культур, в целом по региону можно дополнительно получить продукции на 3916,1 млн руб. в ценах 2010 г.

#### Выводы

Таким образом, оценка медового запаса по природно-экономическим зонам Алтайского края позволила определить перспективы оптимизации размещения пчеловодства, что при расширении ассортимента продукции создаст условия для увеличения объемов производства, уровня рентабельности в отрасли, урожайности медоносных культур, повышения занятости населения.



УДК 338.43

О.Г. Афанасьева

## ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ — ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, международный рейтинг, молочное скотоводство, SWOT-анализ, глобализация, конкурентная стратегия, источники развития, Чувашская республика, Приволжский федеральный округ, Российская Федерация.

#### Введение

Производство качественного и конкурентоспособного продовольствия оказывает решающее влияние на уровень экономического развития и социальную обстановку общества.

В условиях нарастающей глобализации залогом жизнеспособности развития является достижение конкурентного преимущества, поскольку ни одна страна и ни одна экономика или отдельная компания не могут противостоять влиянию конкуренции, т.к. за благовидной витриной глобализации с ее красивыми лозунгами о кооперации усилий и взаимовыгодном сотрудничестве стоит жесткая конкурентная глобальная среда.

#### Объекты и методы

Объектом исследования явились сельскохозяйственные организации Чувашской республики, Приволжского федерального округа и России.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы — диалектический метод познания и системный под-

#### Библиографический список

1. Булычев М.И., Габов В.М., Сильченко М.И. и др. Земельный фонд Алтайского края. Экономическая оценка сельскохозяйственных угодий совхозов и колхозов / под ред. С.Д. Черемушкина. — Барнаул, 1970. — С. 44.
2. Комлацкий В.И., Логинов С.В., Плотников С.А. Пчеловодство: учебник для вузов. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. — 399 с.
3. Алтай аграрный: развитие и перспективы: справочное издание / под ред. М.П. Щетинина. — Барнаул, 2010. — 204 с.

ход, методы формальной логики, а также статистические методы. В исследованиях, выполняемых для достижения поставленной цели, были использованы традиционные и математические приемы анализа.

#### Экспериментальная часть

Сегодня наша страна занимает весьма низкие места в международных рейтингах глобальной конкурентоспособности. Имеются в виду, прежде всего, два наиболее известных рейтинга: рейтинг конкурентоспособности IMD (Международного института развития менеджмента, г. Лозанна, Швейцария) и Индекс глобальной конкурентоспособности WEF (Всемирного экономического форума) (рис. 1).

В рейтинге IMD за 2010 г., включающем 57 стран, наша страна заняла 49-е место [1]. В Индексе глобальной конкурентоспособности WEF за 2010 г., включающем 139 стран, Россия заняла 63-е место [2].

Оценим обеспеченность России, США и Европейского союза продуктами питания (под обеспеченностью понимается отношение «domestic supply» к «domestic use») на основе отчетов о состоянии мирового рынка сельскохозяйственной продукции и сельхозотрасли в целом, проводимым американским НИИ Аграрной политики (Food and Agricultural Policy Research Institute) (табл. 1) [3].

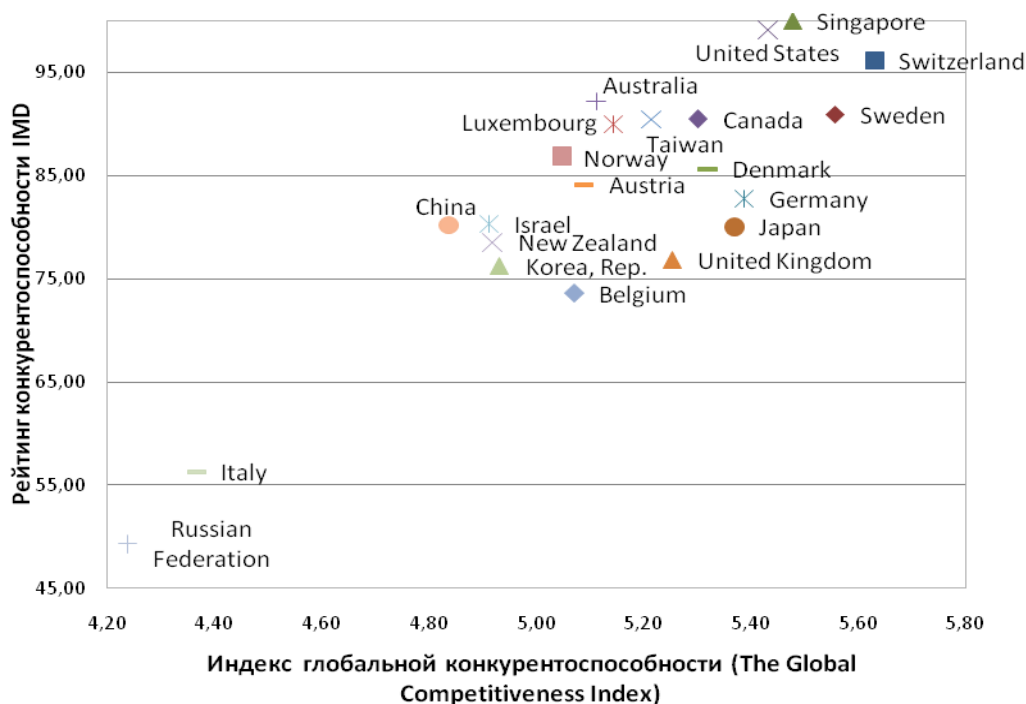


Рис. 1. Рейтинги конкурентоспособности России (IMD и WEF), 2010 г.

Таблица 1

Обеспеченность России, США и ЕС продуктами питания, 2009 г.

Обеспеченность продуктами питания, %	Россия		США	Европейский союз
	2008 г.	2009 г.		
Обеспеченность говядиной	57,1	54,5	97,2	93,3
Обеспеченность свининой	68,5	72,2	100	100
Обеспеченность птицей	56,4	59,5	100	100
Обеспеченность маслом	72,2	71,4	100	100
Обеспеченность сыром	63,4	63,0	100	100

Таким образом, Россия является мировым лидером по объему импорта молока, масла, говядины и птицы. Россия занимает первое место в мире по импорту птицы и обеспечивает мировым производителям 18% суммарного дохода от экспорта.

Российскому АПК в условиях открытой глобальной конкуренции будет сложно выжить. Это приведет к прямой зависимости от импортеров, что таит в себе опасность – если даже повысятся цены у импортеров или конъюнктура рынка, мы не сможем соскочить с «продовольственной иглы».

В настоящее время в Чувашской республике такие же серьезные проблемы, как и в целом по России. В 2009 г. на долю Чувашии приходилось 2,9% валового регионального продукта, 2,7% оборота розничной торговли, 3,3% инвестиций в основной капитал и 3,7% произведенной продукции сельского хозяйства по Приволжскому федеральному округу [4].

Основным направлением специализации региона в сельском хозяйстве, определенным с помощью индекса локализации

(RCA), является отрасль молочного скотоводства: индекс производственной специализации в 2009 г. составил 153,5%.

Ориентация республики на производство определенного вида продукции является рациональной, если эта продукция обладает сравнительными или абсолютными преимуществами, необходимыми для завоевания определенной ниши на российском рынке (табл. 2).

По данным Чувашстата объем произведенного всеми категориями хозяйств республики молока составил в 2009 г. 494,9 тыс. т (1,5% и 4,6% от валового производства по стране и по Приволжскому федеральному округу соответственно). Надой молока на 1 корову в Чувашской республике в 2009 г. составил 4194 кг в год, что выше среднероссийских показателей, но ниже по сравнению с отдельно взятыми субъектами [4].

В Чувашской республике за период с 1996 г. поголовье молочных коров сократилось на 43%, валовое производство молока снизилось на 12,7%.

Основные производственно-экономические показатели отрасли молочного скотоводства по регионам (все категории хозяйств), 2009 г.

Показатели	Чувашская республика	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Нижегородская область	Ульяновская область	Приволжский федеральный округ	Россия
Удой на 1 корову, кг	4194	4491	4312	4504	4376	4120	3976	3622
В % к общероссийскому значению	115,79	123,99	119,06	124,34	120,81	113,74	109,78	100,00
Поголовье коров, тыс. гол.	118	48,9	102,1	424,3	137,6	66	2725,2	9000
В % к Приволжскому федеральному округу	4,33	1,79	3,75	15,57	5,05	2,42	100	-
Валовое производство молока, тыс. т	494,9	219,6	440,3	1910,9	602,1	271,9	10835,8	32600
В % к Приволжскому федеральному округу	4,57	2,03	4,06	17,64	5,56	2,51	100	-

Снижение поголовья в основном связано со сложностью: постановки производства молока на интенсивные технологии, покупки высокопродуктивных животных, конкурировать на рынке с другими производителями и, в итоге, нерентабельностью производства.

#### Результаты и их обсуждение

Необходимо очень серьезно разобраться в своих недочетах. В этом случае невозможно обойтись без детального анализа производственной, инвестиционной, организационно-распорядительной и коммерческой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. В целях глубокого и более детального анализа конкурентоспособности как сельскохозяйственных организаций Чувашской Республики, так и производимого им молока, необходима некая систематизация данных для обработки информации. Для этих целей как нельзя лучше подходит SWOT-анализ (табл. 3).

Зона критического риска имеет свою особенность, так как производство продукции может перейти в зону катастрофического риска, что потребует радикальных мер, включая изменение технологий или даже специализации.

Производство молока в зоне катастрофического риска характерно для сельскохозяйственных организаций, у которых низкие параметры продуктивности коров, высокий уровень себестоимости, превышающий реализационную цену.

Нахождение в данной зоне наглядно указывает на необходимость анализа ситуации, принятия мер по диверсификации производства, так как при данных показателях производство молока не имеет экономического смысла и издержки отрасли необходимо

компенсировать за счет производства другой продукции: типичным для Чувашской республики является использование суммы прибыли, полученной от отрасли растениеводства.

С помощью SWOT-анализа факторов и условий функционирования отрасли молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях можно оценить их сильные (strengths) и слабые (weaknesses) стороны, выявить возможности (opportunities) и угрозы (threats), т.е. существующие риски при производстве молока, которые самым непосредственным образом влияют на уровень конкурентоспособности и параметры развития отрасли в перспективе.

Анализируя таблицу 3, можно прийти к выводу, что:

1. Производство молока в Чувашской республике может являться доходным видом бизнеса для сельскохозяйственных предприятий и других участников агропромышленного комплекса, так как существуют благоприятные возможности, исходя из территориальной специфики.

2. Вместе с тем существует совокупность рисков (производственного, ресурсного, финансового, маркетингового характера), которые снижают потенциальную привлекательность отрасли и ее качественный рост, а также интенсивность бизнес-структур в развитии молочного скотоводства региона.

3. Существующие ограничения и риски влияют по-разному на стратегию действий хозяйств, усиливая их конкурентные возможности.

4. Можно прогнозировать, что в перспективе основным производителем на региональном рынке молока будет выступать

сеть уже сложившихся сельскохозяйственных предприятий.

5. Более благоприятные условия развития отрасли молочного скотоводства невозможно создать без бюджетной поддержки всех уровней, так как финансовые ресурсы хозяйств ограничены, а влияние диспаритета цен не преодолено.

В целом, анализируя возможности и риски при производстве молока, мы предлагаем для сельскохозяйственных организаций следующий алгоритм конкурентной стратегии и возможностей развития отрасли молочного скотоводства, основанный на «правиле ромба» М. Портера (рис. 2) [5].

Таблица 3

Матрица SWOT-анализа. Возможности и риски при производстве молока в сельскохозяйственных организациях Чувашской республики

	<p><b>ВОЗМОЖНОСТИ:</b></p> <p>O1. Наличие развитого спроса на молоко на региональном рынке.</p> <p>O2. Развитое предложение зарубежных технологий и отечественных инноваций.</p> <p>O3. Совершенствование маркетинговой политики.</p> <p>O4. Создание интегрированных формирований с другими участниками АПК.</p> <p>O5. Наличие сети комбикормовых заводов и возможность использования высококачественных рационов.</p> <p>O6. Доступность консультационных услуг и компьютерной техники</p>	<p><b>УГРОЗЫ:</b></p> <p>T1. Наличие на рынке молочной продукции из других регионов и из-за рубежа.</p> <p>T2. Потеря доли рынка из-за высоких транспортных издержек.</p> <p>T3. Неблагоприятное влияние диспаритета цен на экономические показатели отрасли.</p> <p>T4. Ужесточение требований рынка после вступления России в ВТО</p>
<p><b>СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ:</b></p> <p>S1. Сохранившийся высокий производственный потенциал отрасли (инфраструктура, кадры, каналы сбыта и т.д.).</p> <p>S2. Применение современных технологий.</p> <p>S3. Увеличение ассортимента продукции и развитие собственной переработки молока</p>	<p>S1 → O1, O2</p> <p>S2 → O2, O4, O5</p> <p>S3 → O2</p>	<p>S1, S2 → T1</p> <p>S3 → T2, T3</p> <p>T4 → S1, S3</p>
<p><b>СЛАБЫЕ СТОРОНЫ:</b></p> <p>W1. Недостаток оборотных средств.</p> <p>W2. Высокая ресурсоемкость производства продукции, недостаточный уровень производительности труда.</p> <p>W3. Устаревшие технологии организации труда и производства.</p> <p>W4. Незрелость собственной инфраструктуры сбыта продукции и маркетинга.</p> <p>W5. Недостаточный уровень инвестиций</p>	<p>O2, O5 → W1</p> <p>O4 → W1, W3, W4</p> <p>O6 → W2, W5</p>	<p>W1 → T2</p> <p>W2 → T1, T3</p> <p>W4 → T2</p> <p>T4 → W3, W5</p>



Рис. 2. Конкурентная стратегия и источники возможностей развития отрасли молочного скотоводства

### Выводы

Исходя из проведенных анализов возможностей и рисков при производстве молока в сельскохозяйственных организациях Чувашской республики (матрица SWOT-анализа), структуры конкурентной стратегии молочного скотоводства, можно отметить, что в настоящее время для сельскохозяйственных организаций, занятых в производстве молока, необходимо наличие сочетания конкурентной и инновационной стратегии развития, что позволит обеспечить устойчивость на рынке молочной продукции.

### Библиографический список

1. Официальный сайт IMD. World Competitiveness Yearbook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.imd.org](http://www.imd.org).
2. Официальный сайт The Global Competitiveness Report. World Economic Forum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.weforum.org](http://www.weforum.org).
3. Официальный сайт НИИ Аграрной политики США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fapri.iastate.edu>
4. Чувашская Республика и регионы Приволжского федерального округа в цифрах. 2010: стат. сборник / Чувашистат – Чебоксары, 2010. – 227 с.
5. Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2006. – 608 с.



УДК 332.871.3

Л.В. Спицына

## ЦЕНТРЫ ЖИЛИЩНЫХ УСЛУГ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

**Ключевые слова:** жилищный кодекс, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищные услуги, жилищный фонд, качество услуг, квартиросъемщики, реформа жилищно-коммунального хозяйства, собственники жилья, товарищества собственников жилья, управление многоквартирным домом, центр жилищных услуг.

### Введение

В связи с реформированием жилищно-коммунального хозяйства, приватизацией жилья [1] появились многочисленные собственники жилья. Физические лица – граждане, купившие квартиру в многоквартирном доме (собственники жилых и нежилых помещений). Юридические лица – это в первую очередь, муниципалитет, которому принадлежит часть квартир многоквартирных домов (переданных квартиросъемщикам по договору социального найма), а также предприятия и различные организации. При этом наибольший процент в данной градации составили именно граждане – собственники жилья, приватизировавшие свои квартиры.

Однако, несмотря на проведение реформы в сфере услуг жилищно-комму-

нального хозяйства, принятие нового Жилищного кодекса РФ, многие собственники квартир до сих пор в обиходе именуют себя квартиросъемщиками, равно, как и жилищно-коммунальные компании, оказывающие им услуги, квартиросъемщиками, которые не вовлечены в процесс принятия ключевых решений.

Жилищно-коммунальное хозяйство представляет собой технически сложное хозяйство, которое требует новых разработок и технологий с тем, чтобы обслуживающие его структуры не только нагружали жителей объемами услуг, но и сокращали стоимость этих услуг в динамике роста их комфортности и качества [2].

Жилищный фонд как материальная система недвижимости и инфраструктуры порождает большое количество чрезвычайно сложных социальных, экономических, информационных взаимоотношений самых разных представителей городского хозяйства и социума. Это и отношения собственности, которые в настоящее время в силу непростого наследия советского прошлого остаются пока еще не полностью урегулированными даже на самом высшем государственном уровне, и социальные послед-