



УДК 332.145

**С.В. Березнев,
Н.В. Кудреватых**

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА ИНДУСТРИАЛЬНЫХ РЕГИОНОВ

Ключевые слова: индустриальный регион, продовольственный рынок, сельское хозяйство, особенности.

Введение

Процессы формирования и развития продовольственного рынка зависят от конкретных условий функционирования региона. Исторически сложившиеся особенности функционирования территории, природно-ресурсный потенциал и другие аспекты определяют тип региона. В настоящее время среди ученых не существует единства мнения о классификации регионов, что привело к отсутствию в экономической науке универсальной типологии (табл. 1).

Для проведения исследования регионального продовольственного рынка авторами принята типология Н. Тетерина, который использовал следующие критерии: структура экономики региона, структура занятости населения региона, уровень урбанизации и ресурсная обеспеченность.

Данные критерии, на взгляд автора, позволяют выделить специфику индустриальных регионов. Для определения типа региона Н. Тетериным предложена следующая совокупность показателей (табл. 2).

Применение данного подхода позволило выделить следующие индустриальные регионы России (табл. 3).

Полученные данные свидетельствуют о том, что 40 регионов РФ являются индустриальными. Они сосредотачивают в себе 67271 тыс. чел. (47,4% населения России), на совместную долю ВРП данных регионов в ВВП страны приходится 39,5%. Это обуславливает необходимость рассмотрения проблемы функционирования и развития продовольственного рынка с учетом типа региона.

Основная часть

Основой собственного продовольственного рынка является сельское хозяйство, которое в значительной степени зависит от природно-климатических условий. Эти усло-

вия определяют возможность, масштабы, ассортимент производства продукции в отдельных регионах.

Данные условия в значительной степени определяют соотношения и внутри самого сельского хозяйства. Так, при значительной зависимости большинства отраслей растениеводства от благоприятного природно-климатического потенциала отрасли животноводства менее зависят от них.

В силу своих биологических особенностей каждая отдельная сельскохозяйственная культура требует для своего произрастания определенного количества тепла и влаги. Поэтому одни культуры могут иметь широкий диапазон территорий для их производства, другие – нет.

Несмотря на то, что животноводческие отрасли менее зависят от природно-климатических условий, при их размещении данный аспект учитывается.

Так, молочное скотоводство тяготеет к районам с умеренным климатом и продуктивными пастбищными угодьями, овцеводство и мясное скотоводство – к регионам с недостаточным увлажнением, сравнительно большими площадями природных пастбищ и продолжительным пастбищным периодам [12].

В связи с этим в производстве продовольствия в регионах формируется различный ассортимент. Кроме этого при решении проблемы развития собственного сельского хозяйства следует учитывать и территориальные особенности размещения регионов. Не всегда экономически целесообразно развивать все направления сельскохозяйственного производства. Это обуславливает необходимость использования межрегиональных связей для полноценного обеспечения населения продуктами питания.

Рассматривая особенности функционирования продовольственного рынка в индустриальном регионе, следует учитывать экологическую составляющую. По данным общероссийской общественной организации

«Зеленый патруль» значительная часть индустриальных регионов в эко-рейтинге занимает достаточно низкие позиции (табл. 4).

Экологическая ситуация очень негативно сказывается не только на развитии собственного регионального продовольственного рынка, но и на ухудшении состояния здоровья населения и, как следствие, продолжительности его жизни.

Несмотря на увеличение ожидаемой продолжительности жизни населения при

рождении, наблюдается тенденция увеличения доли индустриальных регионов, где данный показатель ниже среднероссийского значения.

Так, если в 2000 г. население 32 индустриальных регионов (80%) имело продолжительность жизни меньше среднего значения по стране, то в 2005 г. их число возросло до 36 (90%), а в 2009 г. – до 37 (92,5%) (табл. 5).

Таблица 1

Сравнительный анализ типологии регионов РФ

Авторы	Типы регионов
Гранберг А. [1]	кризисные; отсталые (слаборазвитые); депрессивные (старопромышленные, аграрно-промышленные, добывающие); приграничные
Гладкий Ю., Чистобаев А. [1]	депрессивные; стагнирующие; пионерные; программные; уникальные
Кистанов В., Копылов Н. [2]	а) тактическая типология: опорные; депрессивные; слаборазвитые; самообеспечивающие; особые (экстремальные, кризисные, приграничные); б) стратегическая типология: старопромышленные (постиндустриальные); переходные (среднего поколения); осваиваемые
Лавровский Б. [3]	ресурсодобывающие; регионы, ориентированные на ВПК; регионы с высоким удельным весом обрабатывающей промышленности; северные территории; регионы, проблемы которых обусловлены внеэкономическими факторами
Шнипер Р. [4]	промышленно развитые с преобладанием обрабатывающей промышленности; с преобладанием добывающей промышленности; агропромышленной ориентации; стагнирующие; пионерные; кризисные; экстремальные
Штульберг Б. [1]	ускоренного развития; депрессивные; отсталые; экологических кризисов; регионы реализации общегосударственных программ
Бандман М., Малов В. [5]	отсталые с ухудшением уровня; отсталые с сохранением уровня; отсталые с улучшением уровня; благополучные с ухудшением уровня; благополучные с сохранением уровня; благополучные с улучшением уровня
Гусева К. [6]	регионы с благоприятными стартовыми условиями вхождения в рынок и выгодным геополитическим положением, имеющие поддержку федерального центра и развитую диверсифицированную структуру производства; регионы со скромными стартовыми условиями, имеющие сырьевую специализацию промышленного производства; депрессивные регионы, отличительной чертой которых является узкоспециализированное промышленное производство, высокий износ основных фондов, обладающие достаточно мощным трудовым и интеллектуальным потенциалом; регионы, не попавшие в первые три группы
Тетерин Н. [7]	постиндустриальные, индустриальные, индустриально-аграрные, аграрно-индустриальные, аграрные, слаборазвитые регионы
Григорьев Л., Урожаева Ю. [8]	а) типология по агрегированным макропоказателям (ВРП на душу населения и фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения): развитые (регионы-лидеры и промышленные регионы); среднеразвитые (прибрежные регионы, европейские и транссибирские (удаленные)); менее развитые; б) типология, основанная на производимой в регионе продукции: регионы с отраслями, работающими на экспорт; регионы с «отраслями внутреннего экспорта»; регионы с отраслями, которые работают на рынки самого региона и его ближайшего окружения; регионы с отраслями оборонно-промышленного комплекса; регионы с отраслями, оказывающими рыночные услуги, которые потребляются внутри региона; регионы с отраслями, оказывающими нерыночные услуги, такие как образование, медицина и прочее
Ученые Института экономики РАН [9]	регионы с высокой долей топливно-энергетического комплекса; регионы с преимущественным развитием металлургического комплекса; регионы, специализирующиеся на лесохимическом производстве; регионы с преимущественным развитием отраслей машиностроения и металлообработки; регионы, в которых структурообразующая роль принадлежит легкой промышленности; регионы с преобладанием пищевой промышленности
Сотрудники Министерства экономического развития [10]	регионы-локомотивы роста (мировые города, центры Федерального значения); опорные регионы (сырьевые, старопромышленные); депрессивные регионы (фоновые, кризисные); особые (спецтерритории)

Таблица 2

Статистические показатели, используемые для классификации, и их пороговые значения, % [7]

№	Типы регионов	Доля промышленности и доля сельского хозяйства в ВРП, %		Доля городского и доля сельского населения в общей численности населения региона, %		Доля численности занятых в с/х и доля занятых в промышленности региона, %	
		промышленность	сельское хозяйство	городское население	сельское население	промышленность	сельское хозяйство
1	Постиндустриальные города-регионы	Сельское хозяйство отсутствует как отрасль					
2	Индустриальные регионы	20,0-63,2	0-10,0	63,4-92,3	7,7-36,6	18,3-34,9	0-16,5
3	Индустриально-аграрные регионы	20,0-40,0	10,0-15,0	59,6-82,7	17,3-40,4	17,6-33,7	9,5-17
4	Аграрно-индустриальные регионы	12,0-25,0	10,0-30,0	26,5-75,1	24,9-73,5	12,2-8,4	14,4-34
5	Аграрные (с низким уровнем развития промышленности)	3,7-12,8	18,0-45,0	0-51,6	48,4-100	6,4-9,1	13,8-46,1
6	Слабо развитые регионы (относительно АПК и промышленности)	4,3-15,3	0,6-13,9	33,0-67,0	33,0-67,0	6,2-15,4	7,4-12,8

Таблица 3

Индустриальные регионы РФ, 2009 г. (рассчитано авторами по данным [11])

№ п/п	Субъект федерации	Численность населения РФ по регионам, тыс. чел.	Доля городского и сельского населения в регионе, %		Доля населения, занятого в отраслях в регионе, %		Доля промышленности и сельского хозяйства в ВРП, %		Доля ВРП к ВВП, %*	ВРП на душу населения, руб.*
			городское население	сельское население	промышленность	сельское хозяйство	промышленность	сельское хозяйство		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Владимирская область	1430	77,7	22,3	38,4	7,1	40,5	7,4	0,5	122009,6
2	Ивановская область	1067	80,7	19,3	34,5	7,8	33,9	5,9	0,3	79978,8
3	Калужская область	1002	76,3	23,7	35,5	8,2	43,8	9,0	0,4	152603,4
4	Липецкая область	1158	64,3	35,7	28,3	12,6	57,5	8,9	0,8	225689,1
5	Московская область	6753	80,9	19,1	28,9	4,6	33,3	2,7	4,9	251840,7
6	Смоленская область	966	71,9	28,1	32,6	11,4	37,0	7,5	0,4	124211,3
7	Тверская область	1360	74,5	25,5	30,7	11,5	36,5	5,9	0,6	143291,9
8	Тульская область	1540	79,9	20,1	29,8	7,1	39,1	7,1	0,7	147851,0
9	Ярославская область	1306	81,8	18,2	32,9	8,1	37,8	4,3	0,6	167552,1
10	Республика Карелия	684	76,5	23,5	24,8	9,0	28,6	4,6	0,3	170106,9
11	Республика Коми	951	76,0	24	26,8	8,5	54,9	2,1	0,9	306859,4
12	Архангельская область	1254	73,7	26,3	26,9	8,4	51,1	2,8	0,9	235297,4
13	Вологодская область	1214	69,0	31	29,3	10,3	48,4	6,0	0,9	244252,3
14	Калининградская область	938	76,4	23,6	31,0	8,7	33,7	5,6	0,5	193855,0
15	Ленинградская область	1629	66,3	33,7	34,6	12,8	53,8	6,1	1,1	235138,2
16	Мурманская область	837	91,2	8,8	25,2	3,6	37,2	0,8	0,6	255007,8
17	Новгородская область	641	69,8	30,2	33,6	10,2	44,8	5,9	0,3	177875,8
18	Псковская область	689	68,0	32	26,2	16,0	26,8	6,7	0,2	104800,5
19	Астраханская область	1007	65,8	34,2	22,4	15,1	35,7	9,1	0,4	146614,2
20	Республика Татарстан	3778	75,0	25	32,1	9,5	50,3	7,3	2,7	245162,2
21	Удмуртская республика	1526	67,8	32,2	30,7	12,2	50,9	8,3	0,7	157006,4
22	Пермский край	2701	74,2	25,8	33,6	8,3	49,2	2,9	1,8	224532,6
23	Кировская область	1391	72,3	27,7	26,7	11,9	30,8	9,8	0,4	107220,1

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
24	Нижегородская область	3324	79,0	21	32,0	5,9	40,8	4,1	1,7	178490,5
25	Самарская область	3170	80,6	19,4	32,6	6,3	41,1	5,2	2,1	222726,3
26	Ульяновская область	1299	73,0	27	33,3	13,4	33,4	7,5	0,4	115493,0
27	Свердловская область	4394	83,4	16,6	33,1	5,7	40,6	3,5	2,7	214875,8
28	Республика Хакасия	539	68,2	31,8	26,6	9,1	43,5	5,1	0,2	137801,2
29	Забайкальский край	1117	63,9	36,1	20,5	13,1	20,3	6,0	0,4	126000,6
30	Красноярский край	2894	75,9	24,1	27,0	8,8	53,5	5,6	2,2	256130,1
31	Иркутская область	2503	78,8	21,2	25,9	8,8	33,3	7,7	1,3	182199,4
32	Кемеровская область	2821	84,9	15,1	33,3	4,0	50,8	3,5	1,7	204039,6
33	Новосибирская область	2650	75,7	24,3	24,3	10,0	27,6	7,9	1,3	174424,2
34	Томская область	1043	69,3	30,7	29,2	8,1	44,5	5,0	0,7	242803,7
35	Республика Саха (Якутия)	949	65,5	34,5	26,4	8,5	51,3	3,5	0,9	320838,1
36	Камчатский край	342	79,1	20,9	20,7	7,8	25,1	3,4	0,8	227067,0
37	Приморский край	1982	75,4	24,6	22,6	8,7	25,8	4,6	0,9	160327,7
38	Хабаровский край	1400	80,5	19,5	24,4	5,8	27,9	6,4	0,8	194760,7
39	Амурская область	861	65,2	34,8	24,4	12,9	34,1	7,8	0,4	157760,3
40	Магаданская область	161	95,6	4,4	26,0	3,7	34,2	2,4	0,1	255169,0

* Данные за 2008 г.

Таблица 4

Экологический рейтинг промышленных регионов РФ, 2010 г. [13]

№ п/п	Субъект федерации	Экологический рейтинг	№ п/п	Субъект федерации	Экологический рейтинг
1	Владимирская область	55	21	Удмуртская республика	30
2	Ивановская область	33	22	Пермский край	70
3	Калужская область	25	23	Кировская область	61
4	Липецкая область	18	24	Нижегородская область	63
5	Московская область	81	25	Самарская область	29
6	Смоленская область	43	26	Ульяновская область	23
7	Тверская область	58	27	Свердловская область	82
8	Тульская область	80	28	Республика Хакасия	49
9	Ярославская область	73	29	Забайкальский край	74
10	Республика Карелия	51	30	Красноярский край	69
11	Республика Коми	11	31	Иркутская область	34
12	Архангельская область	32	32	Кемеровская область	36
13	Вологодская область	50	33	Новосибирская область	64
14	Калининградская область	35	34	Томская область	5
15	Ленинградская область	75	35	Республика Саха (Якутия)	13
16	Мурманская область	17	36	Камчатский край	26
17	Новгородская область	48	37	Приморский край	20
18	Псковская область	7	38	Хабаровский край	24
19	Астраханская область	40	39	Амурская область	10
20	Республика Татарстан	22	40	Магаданская область	19

Таблица 5

Ожидаемая продолжительность жизни населения промышленных регионов РФ при рождении, 2009 г. [11]

№ п/п	Субъект федерации	2000 г.	2005 г.	2009 г.	Место, занимаемое в РФ в 2009 г.
1	2	3	4	5	6
	РФ	65,34	65,30	68,67	
1	Владимирская область	63,44	63,28	66,23	66
2	Ивановская область	62,57	62,11	66,72	58
3	Калужская область	64,27	64,26	67,56	49
4	Липецкая область	66,81	66,02	68,44	33
5	Московская область	65,38	65,68	68,21	38
6	Смоленская область	62,94	61,97	65,55	69
7	Тверская область	62,46	61,40	65,30	72
8	Тульская область	63,09	62,85	66,69	60
9	Ярославская область	65,19	63,98	68,59	31
10	Республика Карелия	62,88	62,06	66,56	61
11	Республика Коми	63,53	62,27	66,54	63

1	2	3	4	5	6
12	Архангельская область	62,77	62,93	67,62	48
13	Вологодская область	65,65	63,11	67,27	51
14	Калининградская область	63,57	61,49	67,67	46
15	Ленинградская область	63,04	61,96	66,73	57
16	Мурманская область	64,51	63,82	67,19	53
17	Новгородская область	62,81	61,65	64,47	78
18	Псковская область	61,85	60,18	64,52	77
19	Астраханская область	65,25	64,83	68,31	35
20	Республика Татарстан	67,58	67,95	70,82	11
21	Удмуртская республика	65,82	64,34	68,26	36
22	Пермский край	63,36	62,32	66,56	61
23	Кировская область	65,73	64,19	67,92	42
24	Нижегородская область	65,05	63,41	67,06	56
25	Самарская область	65,01	65,90	68,20	39
26	Ульяновская область	65,89	65,24	68,75	27
27	Свердловская область	63,68	64,55	68,39	34
28	Республика Хакасия	62,75	61,20	67,25	52
29	Забайкальский край	61,49	59,27	64,67	76
30	Красноярский край	62,45	63,11	67,63	47
31	Иркутская область	61,23	60,43	65,45	70
32	Кемеровская область	62,69	61,56	65,37	71
33	Новосибирская область	66,30	65,06	68,94	24
34	Томская область	64,94	65,00	68,06	40
35	Республика Саха (Якутия)	63,66	64,70	66,45	64
36	Камчатский край	63,30	63,51	66,06	67
37	Приморский край	63,73	62,83	66,72	58
38	Хабаровский край	63,03	61,89	66,33	65
39	Амурская область	62,15	60,34	64,41	79
40	Магаданская область	62,02	62,59	64,06	80

С целью компенсации негативного воздействия экологической составляющей на состояние здоровье населения одним из компенсационных факторов в индустриальных регионах должен быть продовольственный рынок. В настоящее время население большинства индустриальных регионов имеет неудовлетворительную структуру потребления продуктов питания. Большинство из них потребляют продуктов питания меньше среднероссийских показателей

Потребление мяса и мясопродуктов на протяжении 2000-2009 гг. населением индустриальных регионов является неудовлетворительным. Исключение составляют Московская область, где объем потребления данных продуктов увеличился в 2007 г. до 81 кг, а к 2009 г. – до 94 кг; Калининградская область, где объем потребления увеличился в 2008 г. до 79 кг, в 2009 г. – до 81 кг; Республика Саха (Якутия), где объем потребления с 2005 г. превышает нормы, установленные Институтом питания РАМН.

Кроме этого по данным 2009 г. в 67,5% индустриальных регионов мяса потребляется меньше, чем в среднем по стране.

По объемам потребления молока и молокопродуктов ситуация складывается еще хуже. Установлено, что население ни одного из индустриальных регионов России не потребляет данный продукт в объеме, уста-

новленном Институтом питания РАМН. Население 67,5% индустриальных регионов потребляет данной продукции в объеме ниже среднероссийского значения.

В объемах потребления яиц наблюдается положительная динамика. Так, если в 2000 г. население 30 индустриальных регионов (75%) потребляло данный продукт в объеме ниже нормативных значений, то в 2005 г. их численность сократилась до 27(67,5%), а в 2009 г. – до 26 единиц (65%). Но, несмотря на это, в 65% индустриальных регионах объемы потребления данного продукта ниже среднероссийского значения.

Потребление картофеля населением индустриального региона претерпело значительные изменения. Так, если в 2000 г. население 20 индустриальных регионов (50%) потребляло данного продукта в объемах ниже установленных Институтом питания РАМН, то в 2005 г. их число составило 27 единиц (67,5%), а в 2009 г. – 26 единиц (65%).

Отрицательная динамика потребления картофеля подтверждается тем, что если в 2000 г. население 14 индустриальных регионов (35%) потребляло данного продукта в объеме ниже среднероссийского значения, то в 2009 г. их число возросло до 22 единиц (55%).

Необходимо отметить, что по объемам потребления овощей и продовольственных бахчевых культур населением индустриальных регионов ни один из них не соответствует нормативу. Причем, если в 2000 г. население 16 регионов (40%) потребляло данного продукта в объеме ниже среднероссийского значения, то в 2009 г. их число возросло до 24 единиц (60%).

По объему потребления хлебных продуктов наметились отрицательные тенденции. В 2000 г. население 17 индустриальных регионов (42,5%) потребляло данный продукт в объемах ниже, установленных Институтом питания РАМН, в 2005 г. их число сократилось до 15 единиц (37,5%), а в 2009 г. возросло до 21 единицы (52,5%).

Кроме этого, если в 2000 г. население 17 индустриальных регионов (42,5%) потребляло данный продукт в объемах, ниже среднероссийского значения, то в 2009 г. их число возросло до 23 единиц (57,5%).

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что уровень потребления основных продуктов питания населением индустриальных регионов в целом можно признать неудовлетворительным.

Кроме этого население большинства индустриальных регионов потребляет продукты питания в объеме ниже среднероссийских значений. Группировка индустриальных регионов по числу основных продуктов, объем потребления которых ниже среднероссийских значений, представлена в таблицах 6-7.

Таблица 6

Группировка индустриальных регионов по числу основных продуктов, объем потребления которых ниже среднероссийских значений (составлена авторами по данным [11])

Число основных продуктов, объем потребления которых в регионе ниже среднероссийских значений					
Республика Татарстан	Липецкая область	Владимирская область	Вологодская область	Калужская область	Ивановская область
	Московская область	Тверская область	Псковская область	Смоленская область	Республика Карелия
	Ярославская область	Калининградская область	Кировская область	Тульская область	Архангельская область
	Ленинградская область	Новгородская область	Нижегородская область	Республика Коми	Мурманская область
	Астраханская область	Пермский край	Самарская область	Ульяновская область	Забайкальский край
	Удмуртская Республика	Красноярский край	Свердловская область	Иркутская область	Камчатский край
	Республика Хакасия	Томская область	Кемеровская область	Магаданская область	
	Новосибирская область	Республика Саха (Якутия)	Приморский край		
	Хабаровский край				
	Амурская область				

Таблица 7

Распределение индустриальных регионов по основным продуктам, объем потребления, которых ниже среднероссийских значений (составлена авторами по данным [11])

№	Потребление мяса и мясопродуктов (включая субпродукты II категории и жир-сырец)	Потребление молока и молочных продуктов	Потребление яиц	Потребление картофеля	Потребление овощей и продовольственных бахчевых культур	Потребление хлебных продуктов
1	2	3	4	5	6	7
1	Владимирская область	Владимирская область	Ивановская область	Ивановская область	Ивановская область	Владимирская область
2	Ивановская область	Ивановская область	Калужская область	Московская область	Калужская область	Ивановская область
3	Калужская область	Калужская область	Смоленская область	Смоленская область	Липецкая область	Калужская область
4	Смоленская область	Липецкая область	Тульская область	Тверская область	Смоленская область	Московская область
5	Тверская область	Смоленская область	Республика Карелия	Ярославская область	Тверская область	Тульская область

1	2	3	4	5	6	7
6	Тульская область	Тульская область	Республика Коми	Республика Карелия	Тульская область	Ярославская область
7	Республика Карелия	Республика Карелия	Архангельская область	Республика Коми	Республика Карелия	Республика Карелия
8	Архангельская область	Республика Коми	Калининградская область	Архангельская область	Республика Коми	Республика Коми
9	Вологодская область	Архангельская область	Мурманская область	Вологодская область	Архангельская область	Архангельская область
10	Мурманская область	Вологодская область	Новгородская область	Ленинградская область	Вологодская область	Калининградская область
11	Новгородская область	Калининградская область	Псковская область	Мурманская область	Ленинградская область	Мурманская область
12	Удмуртская республика	Мурманская область	Астраханская область	Псковская область	Мурманская область	Новгородская область
13	Пермский край	Астраханская область	Удмуртская республика	Пермский край	Псковская область	Псковская область
14	Кировская область	Пермский край	Кировская область	Кировская область	Республика Татарстан	Нижегородская область
15	Нижегородская область	Нижегородская область	Самарская область	Нижегородская область	Кировская область	Самарская область
16	Самарская область	Самарская область	Республика Хакасия	Ульяновская область	Ульяновская область	Ульяновская область
17	Ульяновская область	Ульяновская область	Забайкальский край	Свердловская область	Свердловская область	Свердловская область
18	Республика Хакасия	Свердловская область	Иркутская область	Забайкальский край	Забайкальский край	Забайкальский край
19	Забайкальский край	Забайкальский край	Кемеровская область	Красноярский край	Красноярский край	Иркутская область
20	Красноярский край	Иркутская область	Томская область	Новосибирская область	Иркутская область	Камчатский край
21	Иркутская область	Кемеровская область	Республика Саха (Якутия)	Республика Саха (Якутия)	Кемеровская область	Приморский край
22	Кемеровская область	Камчатский край	Камчатский край	Камчатский край	Томская область	Магаданская область
23	Новосибирская область	Приморский край	Приморский край	Магаданская область	Республика Саха (Якутия)	
24	Томская область	Хабаровский край	Хабаровский край		Камчатский край	
25	Камчатский край	Амурская область	Магаданская область		Магаданская область	
26	Приморский край	Магаданская область				
27	Амурская область					

Неудовлетворительная структура потребления населения индустриальных регионов частично обусловлена тем, что они специализируются на отраслях промышленности, на долю сельского хозяйства приходится не более 10% ВРП. В структуре производства продукции сельского хозяйства РФ доля отдельного индустриального региона незначительна (табл. 8).

Несмотря на это в совокупности на долю всех индустриальных регионов приходится более 40% производства продукции сельского хозяйства, что свидетельствует о возможности развития отрасли на территории данных районов.

Следует отметить, что большинство индустриальных регионов сократило объемы производства продукции растениеводства

(табл. 9). Так, во Владимирской области валовый сбор зерна в 2009 г. по сравнению с 2000 г. сократился на 39,3 тыс. т (на 16,82%); картофеля – на 103,8 (на 21,82%); овощей – на 94,8 тыс. (на 10,1%).

Данные таблицы 9 свидетельствуют о том, что большая часть индустриальных регионов сократила объемы производства основных продуктов растениеводства. Так, в 19 индустриальных регионах (47,5%) сократились объемы производства зерна; в 26 (65%) – производство картофеля; в 26 (65%) – производство овощей и 18 (45%) – сбор плодов и ягод.

Аналогичная ситуация складывается и в отдельных отраслях животноводства (табл. 10).

Производство продукции сельского хозяйства индустриальными регионами РФ в 2009 г. [11]

№ п/п	Субъект федерации	Млн руб.	В % к РФ	Место, занимаемое в РФ
	РФ	2515941		
1	Владимирская область	20123	0,80	42
2	Ивановская область	9726	0,39	63
3	Калужская область	20746	0,82	39
4	Липецкая область	37847	1,50	24
5	Московская область	69742	2,77	8
6	Смоленская область	13355	0,53	56
7	Тверская область	17077	0,68	49
8	Тульская область	27649	1,10	31
9	Ярославская область	16908	0,67	50
10	Республика Карелия	3809	0,15	75
11	Республика Коми	6382	0,25	68
12	Архангельская область	9187	0,37	66
13	Вологодская область	19269	0,77	44
14	Калининградская область	16132	0,64	52
15	Ленинградская область	44372	1,76	19
16	Мурманская область	2679	0,11	77
17	Новгородская область	9705	0,39	64
18	Псковская область	9322	0,37	65
19	Астраханская область	18588	0,74	46
20	Республика Татарстан	116528	4,63	2
21	Удмуртская республика	33247	1,32	27
22	Пермский край	27352	1,09	32
23	Кировская область	22667	0,90	38
24	Нижегородская область	40377	1,60	23
25	Самарская область	43437	1,73	20
26	Ульяновская область	18880	0,75	45
27	Свердловская область	43315	1,72	21
28	Республика Хакасия	6920	0,28	67
29	Забайкальский край	12987	0,52	57
30	Красноярский край	59742	2,37	13
31	Иркутская область	34704	1,38	26
32	Кемеровская область	32388	1,29	28
33	Новосибирская область	50534	2,01	16
34	Томская область	16250	0,65	51
35	Республика Саха (Якутия)	17333	0,69	48
36	Камчатский край	4504	0,18	73
37	Приморский край	19756	0,79	43
38	Хабаровский край	13796	0,55	55
39	Амурская область	20645	0,82	40
40	Магаданская область	1590	0,06	78

Данные таблицы 10 свидетельствуют о том, что наиболее значительное сокращение наблюдается в производстве молока. 33 индустриальных региона (82,5%) имеют отрицательную динамику по производству данного продукта. В то же время по другим продуктам наблюдается незначительное сокращение. Так, производство скота и птицы на убой (в убойном весе) уменьшилось в 8 регионах (20%), а производство яиц – в 12 (30%).

Кроме собственного производства на объем и ассортимент потребления продуктов питания населения влияют его доходы. Динамика среднедушевых доходов населе-

ния индустриальных регионов представлена в таблице 11.

В 29 индустриальных регионах (72,5%) из 40 среднедушевые денежные доходы населения ниже среднероссийского значения.

В 33 регионах (82,5%) соотношение доходов населения и стоимости минимального набора продуктов питания ниже 7,9 (РФ), что обусловлено не только невысокими доходами, но и значительными ценами.

Одним из факторов, влияющих на процесс ценообразования, является транспортный, а в связи с тем, что индустриальные регионы не производят в полном объеме необходимые продукты питания, уровень цен на данных территориях значительно выше.

Таблица 9

Группировка индустриальных регионов, сокративших (увеличивших) объемы производства основных сельскохозяйственных культур в период 2000-2009 гг. (составлена авторами по данным [11])

№ п/п	Субъект федерации	Валовой сбор зерна	Валовой сбор картофеля	Валовой сбор овощей	Валовой сбор плодов и ягод
1	Владимирская область	-	-	-	+
2	Ивановская область	-	-	+	+
3	Калужская область	+	-	-	-
4	Липецкая область	+	+	+	+
5	Московская область	-	+	-	+
6	Смоленская область	-	-	-	-
7	Тверская область	-	-	-	+
8	Тульская область	+	+	-	-
9	Ярославская область	-	-	-	-
10	Республика Карелия	-	-	-	+
11	Республика Коми	-	-	-	+
12	Архангельская область	-	-	-	-
13	Вологодская область	+	-	-	-
14	Калининградская область	+	-	-	+
15	Ленинградская область	+	-	+	-
16	Мурманская область	не выращивается	-	-	-
17	Новгородская область	-	-	-	+
18	Псковская область	-	-	-	-
19	Астраханская область	-	+	+	+
20	Республика Татарстан	+	+	+	+
21	Удмуртская республика	+	+	+	+
22	Пермский край	-	+	-	-
23	Кировская область	-	-	-	-
24	Нижегородская область	+	+	+	+
25	Самарская область	-	+	+	-
26	Ульяновская область	+	+	-	-
27	Свердловская область	+	-	-	+
28	Республика Хакасия	+	-	-	+
29	Забайкальский край	+	-	-	+
30	Красноярский край	+	+	+	+
31	Иркутская область	+	-	+	+
32	Кемеровская область	+	-	+	-
33	Новосибирская область	-	-	-	-
34	Томская область	+	-	+	-
35	Республика Саха (Якутия)	-	-	-	+
36	Камчатский край	-	-	-	-
37	Приморский край	+	+	+	+
38	Хабаровский край	-	+	-	+
39	Амурская область	+	-	-	-
40	Магаданская область	не выращивается	+	+	не выращивается

Примечание. + увеличение производства; - сокращение производства.

Таблица 10

Группировка индустриальных регионов, сокративших (увеличивших) объемы производства основных продуктов животноводства в период 2000-2009 гг. (составлена авторами по данным [11])

№ п/п	Субъект федерации	Производство скота и птицы на убой (в убойном весе)	Производство молока	Производство яиц
1	2	3	4	5
1	Владимирская область	+	-	+
2	Ивановская область	-	-	+
3	Калужская область	+	-	+
4	Липецкая область	+	-	+
5	Московская область	+	-	-
6	Смоленская область	-	-	-
7	Тверская область	+	-	-

1	2	3	4	5
8	Тульская область	+	-	+
9	Ярославская область	+	-	+
10	Республика Карелия	+	-	-
11	Республика Коми	+	-	+
12	Архангельская область	+	-	+
13	Вологодская область	-	-	+
14	Калининградская область	+	-	+
15	Ленинградская область	+	-	+
16	Мурманская область	+	+	+
17	Новгородская область	+	-	-
18	Псковская область	+	-	-
19	Астраханская область	+	+	+
20	Республика Татарстан	+	+	+
21	Удмуртская республика	+	+	+
22	Пермский край	-	-	-
23	Кировская область	-	-	+
24	Нижегородская область	-	-	+
25	Самарская область	+	-	-
26	Ульяновская область	-	-	+
27	Свердловская область	+	-	-
28	Республика Хакасия	+	+	-
29	Забайкальский край	+	-	+
30	Красноярский край	+	-	+
31	Иркутская область	+	-	+
32	Кемеровская область	+	-	+
33	Новосибирская область	+	-	+
34	Томская область	+	-	-
35	Республика Саха (Якутия)	+	+	+
36	Камчатский край	-	+	-
37	Приморский край	+	-	+
38	Хабаровский край	+	-	+
39	Амурская область	+	-	+
40	Магаданская область		-	+

Таблица 11

Среднедушевые доходы населения индустриальных регионов РФ и соотношение стоимости минимального набора продуктов питания и среднедушевых денежных доходов населения [11]

№ п/п	Субъект федерации	2000 г.	2005 г.	2009 г.	Стоимость минимального набора 2009 г., руб.	Соотношение доходов населения и стоимости набора, раз
1	2	3	4	5	6	7
	РФ	2281	8112	16857	2131,0	7,91
1	Владимирская область	1280	4141	10944	2074,4	5,28
2	Ивановская область	1038	3486	9343	1811,5	5,16
3	Калужская область	1311	5383	13509	1883,2	7,17
4	Липецкая область	1772	5642	14686	1804,4	8,14
5	Московская область	1824	7592	20754	2186,3	9,49
6	Смоленская область	1720	5571	12919	2144,2	6,03
7	Тверская область	1254	5637	12202	2035,0	6,00
8	Тульская область	1486	5028	13359	2114,8	6,32
9	Ярославская область	1804	6264	13111	2008,7	6,53
10	Республика Карелия	2313*	7096	13490	2335,5	5,78
11	Республика Коми	3141	11247	20125	2452,3	8,21
12	Архангельская область	2139	7857	17218	2404,1	7,16
13	Вологодская область	2023	6345	12135	2242,8	5,41
14	Калининградская область	1843	6460	14608	2405,8	6,07
15	Ленинградская область	1355	5807	13055	2324,5	5,62
16	Мурманская область	3550	10373	21153	2723,5	7,77
17	Новгородская область	1807	5479	13329	2185,4	6,10
18	Псковская область	1375	4906	11339	2165,1	5,24

1	2	3	4	5	6	7
19	Астраханская область	1779	5683	13023	2045,7	6,37
20	Республика Татарстан	1813	7383	15858	1736,1	9,13
21	Удмуртская республика	1514	4661	11011	1807,9	6,09
22	Пермский край	2401	8202	17572	2057,5	8,54
23	Кировская область	1359	4580	10928	1933,2	5,65
24	Нижегородская область	1718	6062	14444	1919,6	7,52
25	Самарская область	2605	9352	18218	2139,5	8,52
26	Ульяновская область	1277	4590	10770	1747,1	6,16
27	Свердловская область	2140	8932	19244	2220,9	8,66
28	Республика Хакасия	1904	5141	11531	2202,9	5,23
29	Забайкальский край	1406	5887	12591	2384,0	5,28
30	Красноярский край	2773	7710	16570	2298,2	7,21
31	Иркутская область	2374	7041	13511	2379,0	5,68
32	Кемеровская область	2276	7813	13470	1896,4	7,10
33	Новосибирская область	1608	6650	15059	2225,1	6,77
34	Томская область	2070	8076	13776	2111,9	6,52
35	Республика Саха (Якутия)	3969	11391	21279	3531,6	6,03
36	Камчатский край	3452	10834	22581	3739,0	6,04
37	Приморский край	1800	7127	15140	3084,7	4,91
38	Хабаровский край	2500	9451	19071	2930,9	6,51
39	Амурская область	1825	5874	12752	2559,2	4,98
40	Магаданская область	3725	11107	24165	3831,5	6,31

* Подчеркнуты показатели, имеющие значения выше среднероссийских.

Заключение

Таким образом, население индустриальных регионов, проживая в экологически неблагоприятных районах, имеет среднедушевые доходы ниже среднероссийских значений и имеет неудовлетворительную структуру питания (не соответствующую нормам питания РАМН и ниже среднероссийских значений).

Обобщая вышеизложенное, можно выделить ряд особенностей функционирования и развития продовольственного рынка индустриальных регионов.

Во-первых, отсутствие возможности производства всего набора необходимых продуктов питания в связи с территориальным размещением и имеющимися природно-климатическими условиями, что обуславливает необходимость применения межрегиональных связей для полноценного обеспечения населения продуктами питания.

Во-вторых, негативное воздействие промышленного производства на экологическую ситуацию, что, с одной стороны, не позволяет производить в полной мере экологически чистые продукты, а с другой стороны, оказывает отрицательное влияние на состояние здоровья населения.

В-третьих, низкая продолжительность жизни населения в сравнении со средним значением по стране.

В-четвертых, население большинства индустриальных регионов имеет неудовлетворительную структуру потребления продуктов питания.

В-пятых, в 29 индустриальных регионах из 40 среднедушевые денежные доходы насе-

ления ниже среднероссийского значения. В 33 регионах соотношение доходов населения и стоимости минимального набора продуктов питания ниже 7,9 (среднее по стране).

В-шестых, большинство индустриальных регионов в течение последних лет значительно сократило объемы производства значительного ряда сельскохозяйственной продукции, в то время как на долю сельского хозяйства в ВРП данных регионов приходится не более 10%.

При совершенствовании продовольственного рынка индустриального региона необходимо учитывать данные особенности, что позволит обеспечить население полным набором продуктов питания, и в целом, положительно скажется на качестве его жизни. Данные особенности необходимо учитывать и при стратегическом планировании социально-экономического развития индустриальных регионов и страны в целом.

Библиографический список

1. Дозорова Т.А. Развитие регионального АПК: вопросы теории и практики: дис. ... докт. экон. наук. – М., 2004.
2. Кистанов В.В., Копылов Н.В. Региональная экономика России: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2003.
3. Лавровский Б.Л. Измерение региональной асимметрии на примере России // Вопросы экономики. – 1999. – № 3. – С. 42-52.
4. Шнипер Р.И., Новоселов А.С. Экономические проблемы формирования и регу-

лирования региональных рынков. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1990.

5. Бандман М.К., Малов В.Ю. Сибирь и ее проблемные регионы: подходы к разработке программ их развития // Экономист. – 1997. – № 4. – С. 58-66.

6. Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 90-99.

7. Тетерин Н.И. Управление инновационным развитием региона аграрно-индустриального типа в условиях неравновесной экономики: автореф. дис. ... докт. экон. наук. – Саратов, 2010.

8. Информационное агентство REGNUM. Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news> [дата обращения 6.03.11 г.].

9. Национальная безопасность России. – М.: РАУ Корпорация, 1994.

10. Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103 // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2007. – № 21 (338).

11. Регионы России 2010 г. Социально-экономические показатели: стат. сб. – М.: Росстат, 2011.

12. Пьянкова К.В. Продовольственное обеспечение промышленных регионов страны: теория, методология, практика: дис. ... докт. экон. наук. – М., 2007.

13. Официальный сайт общероссийской общественной организации «Зеленый патруль». Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.greenpatrol.ru> [дата обращения 27.02.2011 г.].



УДК 332.68:338.435.003.12:631.164.25:643.35(571.15)

**В.А. Кундиус,
Н.И. Пецух,
А.А. Гартман,
В.Н. Санталова,
Т.Н. Перова,
Д.Е. Викулов,
В.В. Чермянина,
А.Н. Харченко**

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ НЕУЧТЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКОЙ РЕНТНЫХ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ С УЧЕТОМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

(Тема по гранту РГНФ, проект 11-12 – 22004а/Т)

Ключевые слова: домохозяйства, доходы домашних хозяйств, кадастровая стоимость земель, методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов, перспективы ЛПХ, сельские микрокластеры.

Введение

Период экономической и социальной трансформации, переживаемый нашим обществом, сопровождается радикальным изменением механизма образования и распределения доходов домашних хозяйств. Существенной чертой этих преобразований является появление новых видов доходов: от собственности и предпринимательской деятельности. Большую часть доходов состав-

ляют поступления от ведения домашнего хозяйства, которые в настоящее время в значительной степени определяют уровень дифференциации доходов населения. Практически не учитываются доходы от сдачи в аренду земельных паев, объектов недвижимости домашними хозяйствами, что искажает информацию о доходах населения в целом и достоверность информации при разработке долгосрочных проектов и программ развития региона.

В связи этим необходимо изучение неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств, разработка и апробация методики их оценки востребованы как в теоретическом, так и в практическом плане для выработки верной стратегии