

ТЕНДЕНЦИИ И НЕОБХОДИМЫЕ УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Ключевые слова: инновационное развитие, тенденции, инновационная активность, восприимчивость, пространственная интеграция науки, образования, производства.

Введение

В условиях реализации стратегии инновационного развития регионы значительно отличаются по уровню создаваемых и используемых передовых производственных технологий и инновационной активности в целом. Так, по данным официальной статистики [1], за последние 5 лет внутренние затраты на научные исследования и разработки в целом как по России, так и Сибирскому Федеральному округу увеличились в 2,1 раза, по Алтайскому краю – в 1,78. При этом число созданных и используемых передовых технологий, соответственно, возросло в 1,24 и 1,43 раза, в Алтайском крае при увеличении этих показателей в 2006 г. – в 1,12 раза, в последние в 2008 и 2009 гг. наблюдается их снижение.

Вместе с тем исследования показывают, что на федеральном уровне обозначился слабо выраженный вектор повышения технологического уровня и снижение инновационной активности. В этой связи необходимо исследование проблем и необходимых условий инновационных процессов в регионах.

Предметом исследования являются организационно-экономические, управленческие отношения, возникающие в процессе инновационного развития экономики территорий, интеграционной связности науки, образования, производства.

Объектом исследования – экономические проблемы инновационного развития экономики, интеграционной связности науки, образования, производственных систем трансграничных территорий Алтайского края и Республики Казахстан.

В работе использованы следующие основные методы исследования: монографический, экономико-статистический, экспертных оценок, абстрактно-логический, экономического моделирования.

Основная часть

Наши исследования рейтинга регионов РФ по показателю инновационной активности организаций по данным официальной статистики [1] за 2000-2009 гг. показали, что более высокий уровень инновационной активности свыше 10% в 2000 г. имел место в Уральском, Приволжском, Центральном федеральных округах, самый низкий – в Сибирском и Дальневосточном округах (табл. 1).

Однако к 2010 г. Центральный, Южный и Уральский федеральные округа снизили свою инновационную активность (рис. 1), а Дальневосточный и Сибирский, напротив, – повысили.

В рейтинге регионов России по показателю инновационной активности 1-е место занимает Магаданская область, поднявшись за последние 10 лет с 76-го до 1-го места (табл. 2) [1]. Пермский край стабильно занимает 1-2-е места, Нижегородская область – 7-3-е, Томская область – 21-4-е, Оренбургская область – 41-5-е, Республика Татарстан – 8-6-е, Орловская область – 13-7-е.

Инновационная активность организации характеризует степень ее участия в осуществлении инновационной деятельности в течение определенного периода времени. **Уровень инновационной активности организаций** определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, регионе по виду экономической деятельности и т.д.

Таблица 1

Инновационная активность округов России, %

Федеральный округ	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. в % к 2000 г.
Центральный	10	10,3	10,4	10	9,4	8,8	88,0
Северо-Западный	7,7	9,4	11	9,8	8,9	9,5	123,3
Южный	7,6	8,5	8,2	8,3	7,2	6,8	89,5
Приволжский	10,1	10,8	11,4	12,8	12,5	12,8	126,7
Уральский	10,6	12,4	11,2	11,5	10,1	10,2	96,2
Сибирский	6,1	7,7	8,1	8,1	7,7	7,3	119,6
Дальневосточный	6,3	6,2	6	5,8	7,2	8,3	131,7

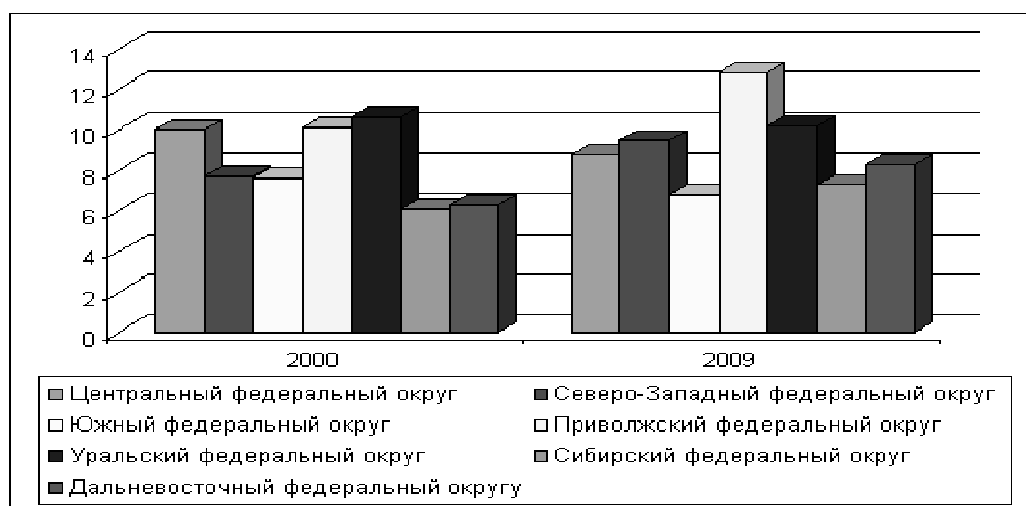


Рис. 1. Инновационная активность округов России, %

Таблица 2

Рейтинг инновационной активности организаций России

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Российская Федерация						
Центральный федеральный округ	3	3	4	3	3	4
Белгородская область	35	34	20	5	22	19
Курская область	59	48	33	26	38	36
Московская область	17	28	39	40	46	57
Уральский федеральный округ	1	1	2	2	2	2
Курганская область	26	25	23	10	19	22
Свердловская область	14	3	7	7	11	13
Тюменская область	31	59	62	60	56	52
Сибирский федеральный округ	7	6	6	6	5	6
Алтайский край	12	27	34	41	51	47
Красноярский край	64	47	48	16	7	16
Иркутская область	69	26	32	25	33	50
Кемеровская область	30	51	60	58	61	75
Новосибирская область	53	58	70	69	67	68
Омская область	58	64	51	62	64	64
Томская область	21	5	2	4	4	4

Таблица 3

Рейтинг федеральных округов России по показателю инновационной активности (место в рейтинге)

Федеральный округ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Центральный	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4
Северо-Западный	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3
Южный	5	5	5	4	5	5	5	5	7	7
Приволжский	2	2	3	2	2	2	1	1	1	1
Уральский	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
Сибирский	7	6	7	6	6	6	6	6	5	6
Дальневосточный	6	7	6	7	7	7	7	7	6	5

В рейтинге федеральных округов по показателю инновационной активности снизили свои позиции Центральный, Южный и Уральский федеральные округа, повысили позиции Приволжский, Северо-Западный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа. На 1-е место вышел Приволжский федеральный округ (табл. 3).

Рейтинговые оценки изменения уровня инновационного развития, переход региона на более высокий уровень шкалы инноваци-

онного развития регионов являются индикаторами результативности интеграционной связности науки, образования, производственных систем, инновационной активности регионов. Поскольку внутренние текущие затраты на исследования и разработки пока весьма незначительны (табл. 4), они не оказывают существенного влияния на обобщающие макро- и мезоэкономические показатели регионов (табл. 5).

Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в % к валовому региональному продукту составляют по регионам России от 0,03 в Липецкой области до 3,44 в Калужской области (табл. 4).

В рейтинге регионов России по показателю производства валового продукта на ду-

шу населения (табл. 5) Магаданская область занимает 4-8-е места, Пермский край – 11-17-е, Нижегородская область – 33-е; Томская область – 9-15-е; Оренбургская – 23-19-е; Республика Татарстан – 11-14-е; Орловская область – 42-61-е [1].

Таблица 4

Внутренние текущие затраты на исследования и разработки, % к валовому региональному продукту

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Российская Федерация	1,28	1,4	1,47	1,5	1,34	1,23	1,24	1,26	1,2
Центральный федеральный округ	2,03	2,25	2,29	2,34	2,08	1,85	1,9	1,92	1,76
Курская область	0,67	0,81	0,78	0,93	0,83	0,77	1,72	1,9	1,3
Московская область	4,79	4,67	4,25	4,37	3,61	2,93	3,41	3	2,55
Уральский федеральный округ	0,57	0,62	0,6	0,6	0,5	0,42	0,43	0,47	0,48
Свердловская область	1,37	1,58	1,56	1,59	1,44	1,26	1,17	1,11	1,14
Тюменская область	0,14	0,14	0,17	0,17	0,13	0,11	0,14	0,2	0,19
Сибирский федеральный округ	0,68	0,78	0,84	0,89	0,77	0,73	0,73	0,76	0,77
Алтайский край	0,4	0,39	0,41	0,4	0,33	0,31	0,34	0,34	0,3
Иркутская область	0,37	0,38	0,47	0,47	0,44	0,44	0,46	0,61	0,62
Кемеровская область	0,16	0,14	0,14	0,12	0,1	0,1	0,11	0,11	0,09
Новосибирская область	2,53	2,63	2,51	2,59	2,41	2,24	2,35	2,13	2,18
Омская область	1,03	1,23	1,1	1,3	0,97	0,89	0,81	0,76	0,81
Томская область	1,56	1,62	1,67	1,58	1,34	1,34	1,42	1,64	1,72

Таблица 5

Рейтинг валового регионального продукта на душу населения

	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Российская Федерация						
Центральный федеральный округ	2	2	2	2	2	2
Белгородская область	35	30	30	26	22	18
Курская область	45	44	47	47	44	44
Московская область	38	24	21	15	12	16
Сибирский федеральный округ	5	5	5	5	6	5
Алтайский край	66	64	63	62	66	65
Красноярский край	4	11	7	6	9	11
Иркутская область	18	26	24	25	31	26
Кемеровская область	29	25	29	27	23	27
Новосибирская область	39	35	33	34	33	36
Омская область	53	22	25	30	32	31
Томская область	21	9	10	12	14	15

Таблица 6

Производство валового регионального продукта на душу населения, по федеральным округам РФ, руб.

Федеральный округ	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 г. к 2000 г., раз
Центральный	48205	167642	213617	274548	341294	308331	6,3
Северо-Западный	40564,9	131566	161792	204812	251321	253214	6,25
Южный	23417,9	67870,2	86983,6	114981	145922	145007	6,1
Северо-Кавказский	13802,7	39059,5	50547,7	63059,3	79546,6	86266	6,25
Приволжский	32791,7	91439,8	115461	142947	176295	163270	5,0
Уральский	69327,3	252115	304037	346234	393190	358389	5,1
Сибирский	33682,1	98874	124432	152805	176077	173384	
Дальневосточный	44932,3	125788	153046	196551	237109	268344	

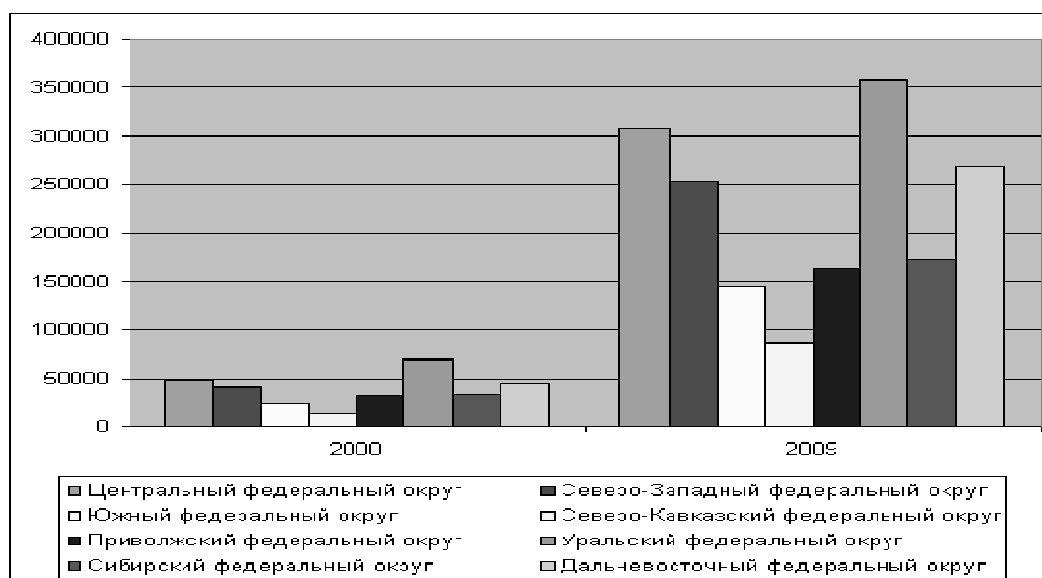


Рис. 2. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.

Вместе с тем в последние годы наблюдается рост производства валового регионального продукта на душу населения по федеральным округам РФ за исключением 2009 г. в Центральном, Приволжском, Южном, Уральском Сибирском федеральных округах России (табл. 6, рис. 2).

Активная инновационная политика проводится и в странах СНГ. Анализ инновационной ситуации в Казахстане [2] показывает, что в 2007 г. инновационная активность предприятий составила 4,8%, имели технологические инновации 526 хозяйствующих субъектов. В 2010 г. уровень инновационной активности составил 4,3% (табл. 7, рис. 3). Причем, лидирует Восточно-Казахстанская область – 6,4%. Для сравнения: доля инновационно-активных предприятий в общем числе предприятий реального сектора экономики США составляет 30%, России – 8-10% [3-5].

Казахстан в настоящее время характеризуется низкой степенью участия на мировом рынке наукоемкой продукции. Как известно, доля страны на мировом рынке наукоемкой продукции является обобщающим

показателем эффективности научно-технической и инновационной деятельности.

На современном этапе экономического развития практически во всех странах государство оказывает инновационной деятельности правовую, организационную и финансовую поддержку. Казахстан в этом отношении не является исключением. Правительство Республики Казахстан определяет государственную инновационную политику.

Основными направлениями государственной поддержки инновационной деятельности предприятий в регионах являются: стимулирование инновационной деятельности путем создания организационных и экономических условий, в том числе обеспечивающих привлечение инвестиций для реализации государственной инновационной политики; определение приоритетов инновационного развития; формирование и развитие инновационной инфраструктуры; участие государства в создании и внедрении инноваций; продвижение отечественных инноваций на внешние рынки; международное сотрудничество в сфере инновационной деятельности, включая трансферт технологий.

Таблица 7

Уровень инновационной активности предприятий в Республике Казахстан, %

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Республика Казахстан	2,1	2,3	3,4	4,8	4,8	4,0	4,0	4,3
Акмолинская	0,6	0,2	1,5	2,2	2,1	1,2	1,2	0,7
Актюбинская	7,4	3,2	4,6	6,0	5,6	4,1	4,0	6,1
Алматинская	4,9	1,7	2,2	2,9	2,1	1,9	1,4	0,9
Жамбылская	5,4	2,7	5,7	6,6	8,8	6,0	4,4	7,8
Карагандинская	2,9	4,2	4,5	6,4	6,1	6,5	6,2	7,0
Костанайская	1,6	1,2	1,4	1,9	2,5	2,0	1,5	2,6
Южно-Казахстанская	2,2	1,4	2,3	2,5	2,8	2,4	2,2	3,4
Павлодарская	2,3	3,4	2,8	7,2	8,1	3,6	3,8	5,1
Северо-Казахстанская	1,7	1,4	1,9	2,1	2,2	2,5	2,6	2,4
Восточно-Казахстанская	0,7	2,8	4,1	6,8	5,6	4,3	5,9	6,4
г. Астана	-	0,4	1,5	2,8	3,0	1,8	2,1	2,6
г. Алматы	3,8	2,6	5,5	6,3	7,2	6,4	6,7	5,4

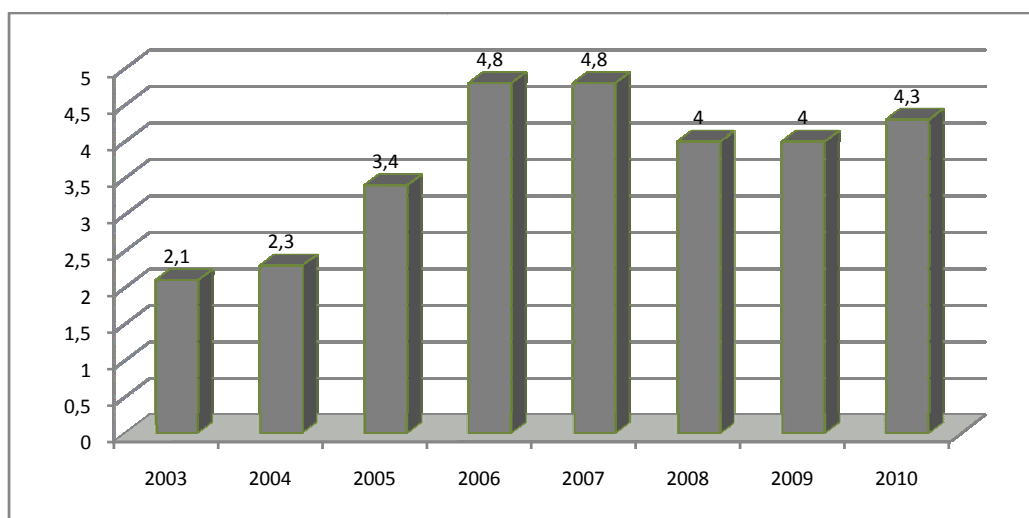


Рис. 3. Уровень инновационной активности в области инноваций (Республика Казахстан), %

Конкурентная среда региона характеризуется показателями состояния научно-технического потенциала и инновационной активности предприятий, степени активности инновационного рынка и технологического обмена; сложившихся форм организационно-экономического механизма интеграции и кооперации субъектов рынка. Однако без изменения макроэкономической ситуации в стране в целом и в регионах в частности повышение конкурентоспособности предприятий вследствие их инновационной активности представляется маловероятным. В целом, проблемой и задачей общества является формирование инновационной восприимчивости экономики, которая определяется двумя группами факторов:

- состоянием и перспективами повышения качества жизни населения региона;
- состоянием и степенью развития научно-образовательной и общехозяйственной инфраструктуры, инновационной экономики в целом.

Современное модернизированное производство не может развиваться изолированно, все в большей мере усиливаются интеграционные связи по всей воспроизводственной цепи в территориальном аспекте. При этом наука становится основой, а образование – ключевой сферой инновационной стратегии. Объективно необходимыми становятся интеграционные связи науки, образования и производственных систем.

Заключение

Таким образом, внедрение инновационных технологий в образовательный процесс, инвестиций в систему образования, выработка новых технологий вовлечения бизнеса

в развитие научных исследований, государственные гарантии и поддержка научно-технических разработок – все это позволит осуществить переход российской и казахской экономик на инновационный путь развития. Решение проблем интеграционной связности науки, образования и производства на более высоком уровне целесообразно в условиях формирования региональных научно-образовательных кластеров трансграничных территорий.

Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
2. www.raexpert.ru // Официальный Интернет-сайт рейтингового агентства «Эксперт-РА».
3. Инновации в экономике Алтайского края: тенденции и перспективы развития / под ред. М.П. Щетинина. – Барнаул, 2008. – 248 с.
4. Удачина М.В. Региональные инновационные системы. Инфраструктурный аспект // X Московский международный салон инноваций и инвестиций, сентябрь 2010 г. // Инновации и инвестиции для модернизации и технологического перевооружения экономики России. сб. матер. – ФГУ НИИ РИНКЦЭ, НП «Инноватика», 2010. – С. 42-43.
5. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации // www.urban-planet (289).

