

тельность компании, а также сократить долю случайных, стихийных решений.

Библиографический список

1. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учёт: учебник для вузов. – М.: Экономистъ, 2004. – 638 с.

2. Петров А.Н. Стратегический менеджмент / под ред. А.Н. Петрова. – СПб.: Питер, 2005. – 496 с.

3. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга / пер. с нем.; под ред. и с предисл. А.А. Туркача, Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича. – М.: Финансы и статистика, 1997. – 800 с.

4. Санин М.К. Управленческий учёт: учебное пособие. – СПб.: СПбГУ ИТМО, 2010. – 80 с.

5. Хорват П. Концепция контроллинга: Управленческий учёт. Система отчётности. Бюджетирование / пер. с нем. – М.: Альпина Бизнес букс, 2006. – 269 с.



УДК 65.271:65.32

**К.А. Жичкин,
Т.В. Шумилина**

**НЕОБХОДИМОСТЬ УСИЛЕНИЯ АДРЕСНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ**

***Ключевые слова:** сельскохозяйственное страхование, страхование урожая, государственная поддержка, инфляция, смешанное субсидирование.*

Введение

В последнее десятилетие сельскохозяйственное страхование признается одним из наиболее действенных инструментов управления рисками в аграрной сфере и является важнейшим финансовым механизмом обеспечения непрерывности воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе России.

Цель исследования – рассмотрение основных причин, сдерживающих развитие страхования рисков сельскохозяйственных предприятий и разработка предложений по усилению адресности его государственной поддержки.

Обсуждение

Государство, стимулируя сельских товаропроизводителей в страховании урожая сельскохозяйственных культур, стремится

высвободить государственный бюджет от нежелательных расходов в части компенсации ущерба хозяйствам, пострадавшим от стихийных бедствий и других негативных явлений. Так, до 2004 г. Правительство РФ через МЧС ежегодно выделяло средства на оказание финансовой помощи пострадавшим от стихийных бедствий сельскохозяйственным производителям, однако возместить всем пострадавшим хозяйствам убытки в значительном объеме государство не в состоянии, да и принципы выделения средств федерального бюджета на эти цели были не эффективны. В связи с этим встал вопрос о построении системы страховой защиты с государственной поддержкой по доступной цене, способной покрыть ущерб всем агропроизводителям, причиненный воздействием стихийных природных явлений [1]. Таким образом, государство в большей степени ориентирует аграрных производителей в использовании рыночных механизмов хозяйствования в управлении сельскохозяйственными рисками. В настоящее время Правительство РФ, основываясь на действующих

законодательных актах, осуществляет программу государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур. Суть ее заключается в том, что из федерального бюджета выделяются ежегодно возрастающие денежные средства на компенсацию 50% ранее уплаченных крестьянами страховых премий. Не более 10% компенсируется из средств бюджетов субъектов РФ [2].

Сельскохозяйственные товаропроизводители должны самостоятельно уплатить страховую премию при заключении договора страхования и лишь через определенный период времени государство возместит ему установленный процент компенсации. Это связано, скорее всего, с тем, что правительство желает контролировать использование выделенных бюджетных средств и поэтому компенсирует страховые премии самим страхователям. Данная ситуация не совсем приемлема для сельхозтоваропроизводителей, которые несут значительные расходы на уплату страховых премий в ущерб расходам на проведение сельскохозяйственных работ. Кроме того, в этой ситуации правительство не в силах контролировать работу страховых компаний.

Из уплаченных страховых премий страховщик формирует фонд, из которого в случае наступления страховых случаев выплачивает страхователю страховое возмещение. Часть страховых премий идет на формирование прибыли страховой компании (рис. 1).

Действующая программа выполняется уже несколько лет, а должной отдачи – повышения устойчивости аграрного производства путем вовлечения сельскохозяйственных товаропроизводителей в страховые отношения – не происходит. Неэффективность такого подхода объясняется тем, что цель любой страховой компании – получение прибыли в любых условиях (в хороших ли, плохих ли). Поэтому в рамках такого подхода страховщик идет на все для сокращения страховых выплат, в том числе и на фальсификацию данных. Положительного решения суда для страхователя добиться

очень трудно, так как специализированная юридическая служба страховщика всегда работает более эффективно.

В связи с этим нарастают требования аграриев, органов власти о создании системы страхования, которая бы надежно прикрывала возможный ущерб от неблагоприятных погодных условий [2].

В большинстве западных стран идет смешанное субсидирование. Испанская модель представляется наиболее показательной: государство взялось субсидировать взносы, но страховщики были обязаны перестраховывать риски в едином государственном фонде, доплачивающем по убыткам из своих резервов. Такая система аграрного страхования построена на заинтересованности и взаимодействии трех основных участников – сельскохозяйственных производителей, страховых компаний и правительства. Сельскохозяйственные производители заинтересованы в том, чтобы получить страховую защиту но, по возможности, снизить ее стоимость. Страховые компании хотят предоставить страховую защиту, но чувствуют нехватку необходимой информации и методологических разработок для работы с аграрным сектором. Со своей стороны правительство желает создать условия для стабильной работы аграрного сектора, то есть защитить производителя, но потратить на это как можно меньше государственных средств [3].

С нашей точки зрения, российским аграриям было бы значительно выгоднее, если бы государство платило за них половину страховых премий непосредственно страховщику. Именно организация такой системы уплаты страховых взносов представляется эффективной. Страховые взносы будут изначально формироваться из средств страхователей и бюджетных средств. Тем самым страхователям не придется ждать срока компенсации премий, и им придется вносить значительно меньшую сумму премий. Одновременно с этим у государства возникнут правовые основания для обеспечения жесткого контроля над осуществлением страховых выплат.

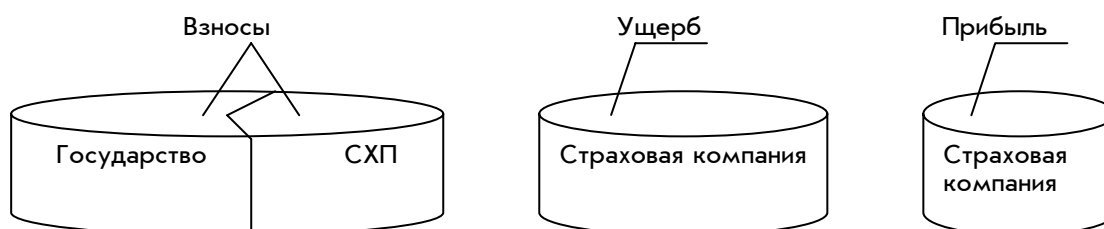


Рис. 1. Существующая система сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

Кроме того, в условиях рыночной экономики имеет место инфляция. Получаемые денежные доходы обесцениваются с точки зрения реальной покупательской способности быстрее, чем растут. Так, выплачивая непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидии на компенсацию части страхового взноса, а не страховым компаниям, государство подвергает аграриев инфляционному риску.

Динамика показателя инфляции в России выглядит следующим образом (табл. 1).

Так, в результате инфляции покупательская способность денежных средств, которые в виде субсидий выплачивались сельхозпроизводителям на возмещение части уплаченных страховых взносов, уменьшалась (табл. 2).

Из полученных расчетов следует, что в результате инфляционного риска субсидии, выделяемые товаропроизводителям, теряют часть покупательской способности. Так, аграрии уже приобретут меньше факторов производства, чем в период, если бы часть страхового взноса, подлежащая субсидированию, изначально оставалась в их распоряжении. Таким образом, государство, выплачивая часть страховой премии непосредственно страховой компании, помогло бы снизить инфляционный риск для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В российских условиях необходимо разработать программу оказания помощи страховым компаниям в выплате причитающихся сельхозтоваропроизводителям возмещений при недостатке у них необходимых средств. Таким образом, сумма причитающегося страхового возмещения в целом будет складываться из средств страховщика и средств государства, сумма которых будет равна сумме недостающих средств на выплату страхового возмещения. В этот пе-

риод страховые компании останутся без прибыли, так как все средства пойдут на выплату страхового возмещения страхователям. Кроме того, предлагается при правительстве необходимо создать фонд для возмещений административных затрат страховым компаниям в эти неблагоприятные годы. Наглядно данную схему можно увидеть на рисунке 2.

Именно такая поддержка аграрного страхования, с точки зрения авторов, позволит более рационально использовать бюджетные средства в противовес прямым выплатам из бюджета пострадавшим сельхозпроизводителям. Кроме того, она позволит сократить расходы предприятия на уплату страховых взносов и тем самым позволит предприятиям производить необходимые вложения в наиболее приоритетные для них направления развития хозяйства, в самые оптимальные сроки. Подобная практика также используется в США и Канаде. Так, в этих странах существуют программы, по которым государственной субсидией покрывается часть премий по договорам страхования, а также административные расходы страховых компаний.

Кроме того, нужно также отметить, что оптимальное сочетание различных страховых услуг, в том числе с государственной поддержкой, позволит обеспечить эффективную систему управления рисками в сельском хозяйстве. Наиболее востребованными для сельскохозяйственных товаропроизводителей являются программы страхования: урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, в том числе с государственными субсидиями; сельскохозяйственных животных и птицы; лизинговой техники, оборудования и племенного скота и др.

Таблица 1

Показатели инфляции в России*

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Годовой индекс инфляции, %	12,0	11,7	10,9	9,0	11,9	13,3	8,1	8,8

* По данным www.fundshub.ru/finances/benchmarks/6396.php.

Таблица 2

Снижение покупательской способности денежных средств

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Субсидии, всего, тыс. руб.	747,1	13088,3	38782,8	69799,7	9695,2	13401,9	12241,0	26933,8
Индекс инфляции за пол года, %	6,0	5,85	5,45	4,5	5,95	6,65	4,05	4,4
Снижение покупательской способности денежных средств, тыс. руб.	44,8	765,7	2113,7	3141,0	576,9	891,2	495,8	1185,1

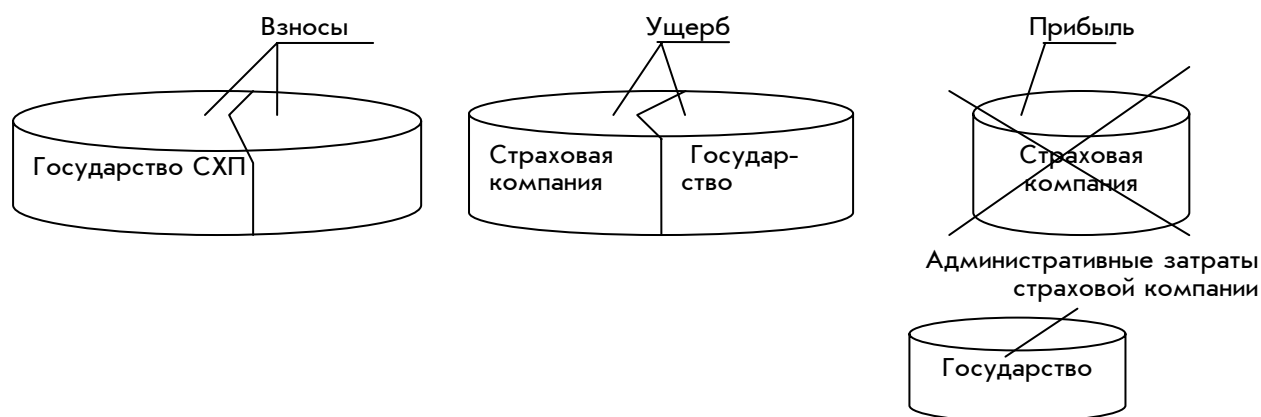


Рис. 2. Система сельскохозяйственного страхования в неблагоприятные годы

Выводы

Использование в аграрной сфере такого инструмента снижения рисков, как страхование позволит при наступлении неблагоприятных факторов снизить нагрузку по ликвидации их последствий как на сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и на государство.

Библиографический список

1. Настоящее страхование [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.meteoagency.ru/fm/strah/p_200511301736.php.

2. Бакиров А.З. Пути совершенствования системы государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур // Страховое дело. – 2007. – № 8. – С. 57-61.

3. Система страхования аграрных рисков в Испании [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.fagps.ru/fagps_zarub_isp.htm.



УДК 338.431.001.76(571.15)

**А.И. Колобова,
Д.И. Сорокина**

**ИННОВАЦИИ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ – ОСНОВА РОСТА
КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

Ключевые слова: аграрная экономика, инновации, новации, инвестиции, конкурентоспособность, ценовая политика, производство, качество жизни.

Введение

Для решения продовольственной проблемы важно повысить конкурентоспособность агропромышленного производства на основе комплексного, системного подхода к его организации на основе инновационных методов, при этом решая отдельные вопросы в развитии отраслей, предприятий даже на основе инноваций. Мы не решим поставленной задачи: например, построили современные молочные комплексы, или приобрели высокопродуктивный скот, но без продуктивной кормовой базы, квалифицированных кадров, изменения сложившегося экономического механизма хозяйствования и др. мы не получим отдачи вложенного

капитала. Поэтому только системный подход к организации всех воспроизводственных процессов в отраслях на предприятиях на основе инновационных методов повысит конкурентоспособность производства, используемых ресурсов и качество жизни товаропроизводителей.

Цели работы:

раскрыть необходимость инновационного развития аграрного производства для повышения его конкурентоспособности; исходя из цели поставленной задачи, систематизировать основные направления инновационной деятельности; раскрыть теоретические аспекты инноваций и их практическую реализацию.

Результаты исследования

Алтайский край является крупным агропромышленным регионом в Сибири и Российской Федерации: первое место занимает