

ЭКОНОМИКА АПК

УДК 339.187.62; 338.43 (470.313)

А.Ю. Гусев

К ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ЛИЗИНГОДАТЕЛЕМ И ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЕМ В СИСТЕМЕ АГРОЛИЗИНГА

Ключевые слова: договор, предприятие-производитель, лизинг, гарантия, оперативный лизинг, текущий ремонт, кредит, баланс, аренда, бюджетная поддержка.

Введение

В настоящее время бюджетная поддержка лизинговых отношений осуществляется посредством финансирования лизинговых компаний, оказывающих услуги лизинга сельскохозяйственным предприятиям [1]. В целях получения максимального эффекта от выделяемых бюджетных ресурсов на поддержку лизинга такие средства целесообразно перечислять предприятиям-производителям и их торговым лизинговым представительствам, которые вполне успешно могут совмещать в себе как функции производителя техники, так и дилера по продажам своей продукции. Все эти суммы должны погашаться в счет компенсации лизинговых платежей. Причем сельскохозяйственным товаропроизводителям следует предоставить право выбора предприятия-производителя техники, предназначенной в лизинг. Данный механизм финансовой поддержки лизинговых отношений позволит расставить приоритеты в выборе сельскохозяйственной техники в пользу сельскохозяйственных организаций, расширится конкуренция между предприятиями-производителями, создадутся предпосылки для снижения цены на технику, а значит, и на стоимость лизинга.

С изменением порядка распределения средств лизинг с полной окупаемостью может быть дешевле для сельскохозяйственных предприятий примерно на 30-40%, также ускорятся темпы обновления машинно-тракторного парка, повысится спрос на продукцию отечественного сельскохозяйственного машиностроения.

Объекты и методы

Анализируя практику составления таких договоров в Рязанской области, можно отметить, что в договорах о финансовой аренде достаточно много статей, предусматривающих обязанности лизингодателя. Таким образом, можно констатировать факт, свидетельствующий о том, что груз ответственности многие лизинговые компании пытаются перекладывать и перекладывают на плечи сельскохозяйственных организаций-потребителей лизинговых услуг [2, 3]. К примеру, среди перечня обязанностей лизингополучателя есть пункт, в котором лизингополучателя обязывают ставить на баланс объект лизинга, начислять по нему износ и учитывать все налоги согласно действующему законодательству. Безусловно, в первую очередь эта процедура касается налога на имущество предприятия (организации), так как постановка на баланс объекта лизинга увеличивает расходы сельскохозяйственного предприятия на размер уплачиваемых средств в бюджет в части этого налога, что, на наш взгляд, является не вполне правомерным, и тем самым косвенно увеличивает расходы предприятия по лизингу.

В лизинговых договорах имеется статья, в которой предусматривается процедура страхования объекта лизинга, включая страхование риска гибели, утраты, повреждения. Страховой полис выписывается на лизингополучателя и (лизингополучатель) по своему усмотрению определяет риски, против которых должно быть застраховано оборудование. Непременным условием заключения лизингового соглашения должно быть условие, что страховая сумма должна быть равна стоимости объекта лизинга. Таким образом, согласно договорам лизингополучатель должен обеспечивать страхование объекта лизинга.

Принимая во внимание, что цена страхования дорогостоящего предмета лизинга, тем более в счет его стоимости, имеет значительные размеры, в этом случае лизингодатель также переносит акцент расходов на лизингополучателя – сельскохозяйственную организацию, забывая, что до тех пор, пока лизингополучатель полностью не оплатил объект лизинга, он является собственностью лизингодателя и кому как ни лизингодателю проявлять заботу о сохранности своей собственности. Таким образом, возникает еще одно обстоятельство, способствующее росту цены лизинга для лизингополучателя.

В большинстве договоров финансовой аренды предусмотрено положение, которое вменяет в обязанности лизингополучателю производить за свой счет текущий и капитальный ремонт техники, своевременное профилактическое обслуживание. Возникает противоречие, которое состоит в том, что эта техника находится на гарантийном обслуживании у предприятия-изготовителя и все поломки и неполадки в ее работе должны производиться за счет предприятия-изготовителя через центры сервисной поддержки продаж. В данном случае лизингодатель снимает с себя ответственность за качественное гарантийное обслуживание сельскохозяйственной техники, передавая эту процедуру на откуп лизингополучателю и перекладывая расходы по ремонту, которые должны быть произведены за счет предприятия-изготовителя и лизингодателя на плечи лизингополучателя.

Далее, обеспечивая себя гарантией возврата техники, передаваемой в лизинг или ее денежного эквивалента, лизингополучатель требует от лизингодателя применения одной из форм обеспечения согласно договору обязательств по лизингу, а именно составление договора о залоге имущества, принадлежащего лизингополучателю на праве собственности. Но если лизингополучатель фактически ставит на свой баланс эту технику, можно заключить, что такой операцией данная техника признается собственностью лизингополучателя, и нет необходимости ему самому ее обеспечивать залогом, гарантией, или поручительством. Это еще одно противоречие договоров финансовой аренды (лизинга). В случае если в договоре лизинга будет предусмотрено, что объект лизинга должен числиться на балансе лизингодателя, как и должно быть по действующему законодательству, тогда данное действие договора вполне уместно, в противном случае оно противоречит существующим нормам.

Следующее условие договора, на наш взгляд, достаточно спорное, оно касается момента выхода объекта лизинга из строя

или (и) утраты им части качественных характеристик. Согласно условиям большинства договоров финансовой аренды, данные обстоятельства не могут влиять на размеры и сроки уплаты лизинговых платежей. В таком случае лизингодатель страхует себя и с этой позиции. Возникает ситуация, когда в результате поломки, к примеру, в условиях уборочной страды или заготовки кормов, зерноуборочный или кормоуборочный комбайн не может выполнять свое функциональное назначение, принося значительные убытки от простоя лизингополучателю в лице сельскохозяйственного предприятия, которое должно за период простоя уплачивать лизинговые платежи.

Экспериментальная часть

Нам представляется, что данная ситуация должна быть разрешена следующим образом. В силу того, что сельскохозяйственная техника находится на гарантийном обслуживании предприятия-изготовителя, все затраты и расходы, связанные с ремонтом, размер лизинговых платежей и арендной платы лизингодателю, а также суммы убытков от простоя техники, из-за нарушения сроков уборки, которые несут сельскохозяйственной организации, должны ложиться на виновника – производителя сельскохозяйственной техники, так как именно по его вине, в силу технической недоработки вышедших из строя узлов и агрегатов, обе стороны сделки (лизингодатель и лизингополучатель) понесли незапланированные убытки. Такая постановка вопроса непременно будет стимулировать предприятие-изготовитель к созданию качественной и надежной техники, способствовать повышению ответственности за конечный продукт, создаст предпосылки для развития широкой сети центров сервисного обслуживания техники. Это обстоятельство особенно важно в современных условиях, так как отечественная техника отличается слабой надежностью, низкой конкурентоспособностью с зарубежными аналогами, но в то же время и высокой ценой.

В договорах лизинга отдельной статьей предусмотрено положение о том, что предприятие-лизингодатель, передавая объект в лизинг, имеет право оценивать финансовое состояние лизингополучателя в любой момент времени. Конечно, на период действия лизингового соглашения лизингодатель имеет право на текущую оценку финансового (экономического) положения предприятия. Как правило, лизингодателя в первую очередь интересуют финансовые результаты деятельности, то есть осуществляется оценка прибыли (убытка) предприятия по форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках». Несомненно, это один из ключевых пара-

метров деятельности предприятия, но нельзя не учитывать и множество других показателей оценки экономической устойчивости, из которых складывается мнение о финансовом состоянии предприятия, о его ликвидности и платежеспособности. В этом случае нам представляется, что для формирования объективного мнения об ответственности за взятый на себя риск лизингодатель должен провести комплексную оценку финансового состояния предприятия-лизингополучателя, она должна быть шире и глубже, чем финансовая оценка предприятия, которую проводят коммерческие банки на предмет выдачи кредита. К сожалению, такая методика сохранилась и применяется также в случаях составления и подписания договоров лизинга.

Рекомендуемая оценка должна состоять из системы блоков (элементов), представленной на рисунке, взятой за основу из научных разработок М.И. Баканова, М.В. Мельник, Р.С. Сайфулина, А.Д. Шеремета [4, 5].

Финансовый анализ организации				
Блок 1 Общий анализ финансового состояния	Блок 2 Анализ ликвидности баланса	Блок 3 Анализ финансовой устойчивости	Блок 4 Анализ показателей финансовых результатов	Блок 5 Анализ показателей финансового состояния

Рис. Составные элементы финансового анализа организации

В первом блоке системы исследуются валюта баланса, ее изменения в активе и пассиве. Второй блок предназначен для выявления кредитоспособности предприятия. Третий блок предназначен для выявления платежеспособности организации, то есть способности своевременно рассчитываться по платежам. Четвертый блок системы оценивает системы, финансовый результат деятельности предприятия через ряд коэффициентов. Пятый блок исследует финансовое состояние предприятия, то есть оценивает насколько устойчиво предприятие.

Непосредственно из аналитического баланса можно получить ряд важнейших характеристик финансового состояния предприятия. К ним относятся следующие показатели, представленные в таблице 1.

В дополнение к вышеуказанной методике целесообразно применить систему показателей, характеризующих кредитную дисциплину организации.

Первый показатель отражает эффективность использования кредита, характеризует количество валовой (реализованной) продукции на один рубль кредитных вложений и исчисляется по формуле 1.

Следующий показатель характеризует эффективность прироста кредитных вложений (эффективность прироста кредита), исчисляется по формуле 2.

Третий показатель – относительный, он характеризует удельный вес ссуд, погашенных своевременно, с общим размером взятого кредита и исчисляется по формуле 3.

Представленные показатели целесообразно исчислять в рамках определенного временного периода, например, квартал, полугодие, год, провести сравнение в динамике с показателями предыдущих временных периодов.

Таблица 1

Система показателей для оценки финансового состояния организации

№ п/п	Наименование показателя	Алгоритм расчета
1	Стоимость имущества	Валюта (итог) баланса
2	Стоимость иммобилизованных активов	Итог I раздела пассива баланса
3	Стоимость оборотных активов	Итог II раздела актива баланса
4	Стоимость материальных оборотных средств	Раздел II актива баланса, строка 210
5	Размер дебиторской задолженности	Раздел II актива баланса, строки 230 и 240
6	Величина оборотных денежных средств, в том числе ценные бумаги и краткосрочные финансовые вложения	Раздел II актива баланса, строки 250 и 260
7	Стоимость собственного капитала	Раздел III пассива баланса
8	Величина заемного капитала	Сумма разделов IV и V пассива баланса
9	Величина долгосрочных кредитов и займов	Раздел IV пассива баланса, строка 510
10	Величина краткосрочных кредитов и займов	Раздел V пассива баланса, строка 610

Результаты и их обсуждение

Исчисление и глубокий анализ данных показателей позволят заемщику получить более детальную и объективную информацию о состоянии взятых кредитов и эффективности их использования в конкретной организации. Таким образом, предлагаемую систему оценки экономической эффективности кредитования можно представить в форме таблицы 2.

Считается, что альтернативой лизингу является прямое банковское кредитование. Преимущества федерального лизинга перед такой банковской операцией проявляются в ускоренной амортизации за весь период сделки, проведении предпродажной подготовки, снижении налогооблагаемой базы, а самое главное – существенной разнице в цене.

Таблица 2

Система показателей оценки кредитной дисциплины организации

Показатели	Формула	Алгоритм расчета	Условные обозначения
Эффективность использования кредита	1	$Эк = \frac{VB(P)}{KB}$	Эк – эффективность использования кредита
			VB(P) – объем валовой (реализованной) продукции
			KB – средние остатки кредитных вложений
Эффективность прироста кредитных вложений	2	$\Delta Эк = \frac{\Delta VB(P)}{\Delta KB}$	$\Delta Эк$ – эффективность прироста кредитных вложений
			$\Delta VB(P)$ – прирост валовой (реализованной) продукции
			ΔKB – прирост кредитных вложений.
Коэффициент своевременности погашения кредитов	3	$Y = \frac{C}{O} \times 100\%$	Y – удельный вес ссуд, погашенных своевременно, %
			C – ссуды, срок погашения которых не выходит за рамки кредитного договора
			O – общий размер полученного кредита

Таблица 3

Механизм расчета лизинговых платежей и арендной платы по сельскохозяйственной технике, передаваемой в лизинг (на примере комбайна «Нива» СК-5М-1-77)

Показатели			Руб.
Отпускная цена производителя объекта лизинга (комбайн «Нива» СК-5М-1-77)			768262
Снабженческо-сбытовая наценка от отпускной цены (4,2%)			32267
Первоначальный лизинговый взнос (10% от отпускной цены)			76826
Арендная плата за первый год аренды (1,5% от оптовой цены с учетом НДС)			11524
Сроки платежа	Невозмещенная остаточная стоимость объекта лизинга, руб.	Возмещение стоимости объекта лизинга, руб.	Ежегодная арендная плата (1,5% от невозмещенной остаточной стоимости объекта лизинга с учетом НДС), руб.
2005 г.	669448	95635	8607
2006 г.	513813	95635	7172
2007 г.	478178	95635	5738
2008 г.	382543	95635	4303
2009 г.	286908	95635	2633
2010 г.	191273	95635	1434
2011 г.	-	95638	-
Итого, руб.	-	669448	29887
Всего платежей, руб.	-	768262	41411

К примеру, объектом лизинговой сделки между ОАО «Нива Рязани» и СПК Племзавод колхоза «Батурино» Рыбновского района Рязанской области является комбайн НИВА СК-5М-1-77, передаваемый в лизинг. По этой категории техники снабженческо-сбытовая наценка составляет 4,2% от отпускной цены, срок аренды 7 лет, первоначальный взнос установлен на уровне 10% от отпускной цены, арендная плата вносится от невозмещаемой стоимости объекта лизинга с учетом НДС, установлена на уровне 1,5%. С учетом этих условий и факторов механизм лизинговых отношений по выше-названному объекту лизинга можно проследить по данным таблицы 3. В данном случае лизинговые платежи уплачиваются лизингополучателем один раз в год. Стоимость лизинга для лизингополучателя – СПК Племзавод колхоза «Батурино» составляют 841940 руб. (768262 руб. + 32267 руб. + 41411 руб.). Если соотнести эту сумму с отпускной стоимостью комбайна завода-изготовителя, то в результате получается, что в общей сложности удорожание этого объекта лизинга через механизм лизинговых отношений составляет 9,6% $((841940 \text{ руб.} / 768262 \text{ руб.}) \times 100\%)$. В случае приобретения этого комбайна по системе прямого банковского кредитования с учетом ставки рефинансирования ЦБ РФ на уровне 8% и сроком кредита в семь лет стоимость данного объекта основных средств по истечении срока кредитования составит внушительную сумму, а именно 1198488 руб. $(768262 \text{ руб.} + ((768262 \text{ руб.} \times 8\%)/100\%) \times 7 \text{ лет})$. Таким образом, стоимость объекта лизинга в случае прямого банковского кредитования возрастает на 56%. На практике цена долгосрочного кредита, предоставляемого коммерческими банками, значительно выше ставки рефинансирования ЦБ РФ, что является одним из факторов существенного дорожания стоимости кредитных ресурсов для предприятий-ссудозаёмщиков. Таким образом, цена объекта лизинга по сравнению с банковским кредитованием для лизингополучателя является весьма приемлемой.

Следует учитывать объективную ситуацию, которая состоит в том, что многие предприятия системы АПК являются низкодоходными, а порой просто убыточными, потребность в новой высококачественной технике – это жизненная необходимость, поэтому в этих условиях следует рассматривать возможности предоставления гарантии третьими лицами, как правило, таковыми должны выступать местные органы власти, на территории которых находится предприятие-лизингополучатель.

Выводы и предложения

Таким образом, исследуя систему договорных отношений лизингодателя и лизингополучателя, следует отметить односторонние, замкнутые на интересах лизингодателя договора финансового лизинга. Следует развивать и совершенствовать систему оперативного лизинга, вовлекая в неё предприятия-производители отрасли сельскохозяйственного машиностроения, которые могли бы через свои представительства сдавать технику в лизинг на более приемлемых и доступных условиях для сельскохозяйственных предприятий системы АПК.

Библиографический список

1. Закон РФ «О финансовой аренде (лизинге)» / в ред. Федеральных законов от 29.01.2002 № 10-ФЗ, от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 18.07.2005 № 90-ФЗ, от 26.07.2006 № 130-ФЗ.
2. Закон Рязанской области «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Рязанской области». Принят Рязанской областной Думой 18 марта 2009 г. (в ред. Законов Рязанской области от 06.12.2010 № 145-09, от 10.02.2011 № 4-09).
3. Закон Рязанской области «Об инновационном развитии и государственной инновационной политике Рязанской области» от 13 ноября 2006 г. № 138-03. Принят Рязанской областной Думой 25 октября 2006 г.
4. Баканов М.И., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа. – М.: Финансы и статистика, 2006.
5. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. – М.: Инфра-М, 1998.

