

нальное сообщество, интегрированное с социальными сетями. Любой пользователь, оказавшийся в социальных сетях, может попробовать себя в веб-тестах и веб-играх, размещенных на ресурсе, и стать потенциальным кандидатом на перспективные позиции в организации. Для разных категорий пользователей могут быть созданы информационные разделы, блоги, сообщества;

- «Виртуальная школа» – внутренний портал в организации, благодаря которому любой сотрудник сможет в режиме онлайн знакомиться с лекциями специалистов в изучаемой области, учиться по дистанционным программам западных бизнес-школ (например, Coursera), участвовать в дистанционных деловых играх и вебинарах;

- «Социальная карта сотрудника» – программа немонетарной мотивации сотрудников, в рамках которой у каждого сотрудника формируется виртуальный счёт в социальном бюджете организации, на него выделяется определённый норматив средств, величина которого зависит от категории должности сотрудника и его достижений в отчётный период. В течение года сотрудник может выбирать наиболее актуальные для него льготы с учётом заранее установленной дифференциации их стоимости и др.

Очень важно, чтобы руководители понимали, что цель подобных проектов – внедрение не инновации, а инновационного поведения работников – через его организацию, должное стимулирование, использование передового опыта зарубежных компаний в этой области для того, чтобы в итоге была сформирована особая инновационная форма организационной культуры.

Проведённое нами исследование опыта ряда компаний в направлении внедрения инноваций в системе управления персоналом показывает, что важны не столько

инновации в деятельности, сколько трансформация отношения работников к изменениям в организации, организация инновационной деятельности самих сотрудников.

Заключение

Обобщение проведённого анализа системы управления персоналом с позиции возможности повсеместного внедрения инноваций в деятельность работников позволяет сформулировать главную цель инновационной системы управления персоналом: обеспечение организации работниками, постоянно генерирующими инновации во всех аспектах своей деятельности, их эффективное использование с помощью создания условий для внедрения инноваций, профессионального и социального развития персонала на благо самих работников, организации и общества.

Библиографический список

1. Суровкин Н.В. Система управления персоналом как инновация // Управление персоналом. – 2005. – № 3. – С. 22-27.
2. Спивак В.А. Управление персоналом ДОС: учебное пособие. – М.: Эксмо, 2010. – 226 с.
3. Кибанов А.Я. Основы управления персоналом: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 304 с.
4. Кремнев Р.Г. Реализация инновационной стратегии организации как фактор решения проблем занятости: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2000. – 18 с.
5. Егоршин А.П. Управление персоналом: учебник для вузов. – Н.Новгород: НИМБ, 2005. – 720 с.
6. Харрингтон Дж., Эсселинг К.С., Нимвеген Харм Ван. Оптимизация бизнес-процессов. Документирование, анализ, управление, оптимизации. – СПб.: Азбука, 2002. – 320 с.



УДК 631.15.338.439

А.И. Голубева,
Е.В. Ковалева

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

Ключевые слова: экономическая устойчивость, продовольственное обеспечение, потребности населения, экспресс-анализ, финансовое состояние, диспаритет цен,

импортозависимость, валовый региональный продукт, системный кризис экономики АПК региона, расширенное воспроизводство, материально-техническая база.

Введение

Производство продовольствия всегда было, остается и будет одной из стратегических и приоритетных задач развития любой социально-экономической системы, поскольку основывается на удовлетворении первичных потребностей людей, а уровень продовольственного обеспечения определяет экономическую и социальную безопасность страны и ее регионов [1].

В решении продовольственной проблемы определяющее значение отводится состоянию и устойчивости развития агропромышленной сферы, основу которой составляет сельскохозяйственное производство. Эта отрасль является традиционно важной для России, однако ее эффективность остается сравнительно низкой. Показатели интенсивности и производительности труда, урожайности культур и продуктивности скота у нас существенно ниже по сравнению с развитыми странами. Причем разрыв по показателям эффективности и продуктивности сельскохозяйственного производства имеет тенденцию к увеличению.

Цель исследования заключалась в раскрытии важности и необходимости устойчивого и эффективного развития отечественного сельскохозяйственного производства в сфере обеспечения продовольственной безопасности, для достижения которой были поставлены и решены следующие **задачи**: дана оценка продовольственного обеспечения населения Ивановской области, раскрыты причины, сдерживающие устойчивое и эффективное развитие сельского хозяйства, проанализированы продовольственные ресурсы и их использование в регионе, дана оценка государственного регулирования и финансовой поддержки отрасли, разработаны предложения по развитию аграрной сферы региона.

Объекты и методы исследования

Объектом исследования послужили хозяйствующие субъекты аграрного сектора экономики Ивановской области.

В работе использован комплекс методов экономических исследований: аналитический, монографический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экспертных оценок.

Экспериментальная часть

По мнению ведущих ученых-аграрников непродуманное и поспешно проведенное реформирование сельского хозяйства проявилось, прежде всего, в снижении уровня обеспеченности отрасли всеми видами ресурсов и, как следствие, в сокращении объемов производства и продовольствия [2].

Анализ современного положения в аграрной сфере свидетельствует о том, что хотя за последние годы удалось переломить ситуацию к лучшему, тем не менее пока не преодолены отдельные негативные тенденции, связанные с надежным обеспечением населения страны продовольствием. Это и низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, что, в свою очередь, ведет к снижению их экономических возможностей для внедрения инноваций, и низкая оплата труда вместе со слабо развитой социальной инфраструктурой села, и продолжающееся сокращение площадей сельскохозяйственных земель и пахотных угодий, и, конечно же, устойчивый диспаритет цен, который нарушает эквивалентность обмена не только между промышленностью и сельским хозяйством (в 2000 г. за 1 т дизельного топлива хозяйство платило 2,5 т зерна, а в 2010 г. – уже 4,4 т), но и между звеньями АПК (покупка трактора подорожала в «пшеничном» эквиваленте более чем в 3 раза: 398 т против 122 т в 2000 г.).

Ведущая роль в решении проблемы продовольственного обеспечения в последние годы отводится региональному уровню, поскольку через системы продовольственного обеспечения регионов достигается продовольственная безопасность страны. Однако осуществление этой задачи в регионах характеризуется специфическими особенностями, которые связаны прежде всего с исторически сложившимся в стране (в силу ряда природно-климатических, экономических и других факторов) делением регионов на производящие (вывозящие) и потребляющие (ввозящие) продовольствие [3].

В любом случае каждый регион должен добиваться максимального удовлетворения потребности населения в продовольствии преимущественно за счет местного производства, что, в конечном итоге, будет способствовать его устойчивому социально-экономическому развитию.

Решение продовольственной проблемы является одной из приоритетных задач в стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 г., региональной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и региональной программе социального развития села до 2012 г.

Аграрный сектор является важнейшей и неотъемлемой частью экономики региона, развитие отраслей которого оказывает существенное влияние на качество жизни населения, продовольственное обеспечение и социально-экономическую ситуацию в целом по области.

В агропромышленном комплексе региона работают 73 предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, 80 организаций производственной инфраструктуры, 353 сельскохозяйственных предприятия различных организационно-правовых форм, 49 потребительских кооперативов; функционируют 754 крестьянских (фермерских) хозяйства, располагающих в среднем по 25,5 га земли на каждое хозяйство, насчитывается более 100 тыс. личных подсобных хозяйств населения, чья доля в объеме регионального сельскохозяйственного производства составляет 45-50% [4].

На долю сельского хозяйства в регионе приходится почти 6% валового регионального продукта, в отрасли занято более 30 тыс. чел. (около 7% общей численности работающих в экономике области), сосредоточено до 6% основных фондов. Вместе с тем доля инвестиций и уровень заработной платы работников аграрной сферы в динамике существенно сокращаются.

Площадь сельскохозяйственных угодий во всех категориях хозяйств Ивановской области, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, составляет около 700 тыс. га, из них 515 тыс. га – площадь пашни.

В сельской местности проживает более 200 тыс. человек, что составляет 19% от общей численности всего населения региона (каждый пятый) [4].

Для оценки продовольственного обеспечения населения Ивановской области в ходе исследования был рассчитан показатель самообеспечения региона основными видами сельскохозяйственной продукции (табл. 1).

Как показывают данные таблицы 1, регион полностью обеспечивает себя только яйцами. Очень низким является уровень обеспеченности по мясу и мясопродуктам (менее 42%). Существенно снизилась обеспеченность населения области картофелем и овощами собственного производства.

Данная ситуация усугубляется еще и тем, что среднедушевой уровень потребления основных продуктов питания населением области ниже среднероссийского и существенно ниже рациональных норм питания (рис. 1). Потребление мясных продуктов составляет 65% от нормы, молока и молочных продуктов – 47, яиц – 81, картофеля – 64, овощей – 57%. И только потребление хлебных продуктов выше рекомендуемой нормы на 5,5%.

Таблица 1

Уровень обеспеченности Ивановской области основными видами сельскохозяйственной продукции за счет собственного производства, %

Виды продукции	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к		
						2000 г.	2005 г.	2009 г.
Картофель	123,7	88,3	136,6	100,2	79,1	-44,6	-9,2	-21,1
Овощи	101,6	102,1	104,4	98,8	89,6	-12,0	-12,5	-9,2
Мясо и мясопродукты	61,3	48,0	42,6	41,1	41,7	-19,6	-6,3	0,6
Молоко и молочные продукты	90,4	79,8	86,8	79,5	79,8	-10,6	-	0,3
Яйца, шт.	104,1	119,0	115,2	112,7	134,9	30,8	15,9	22,2

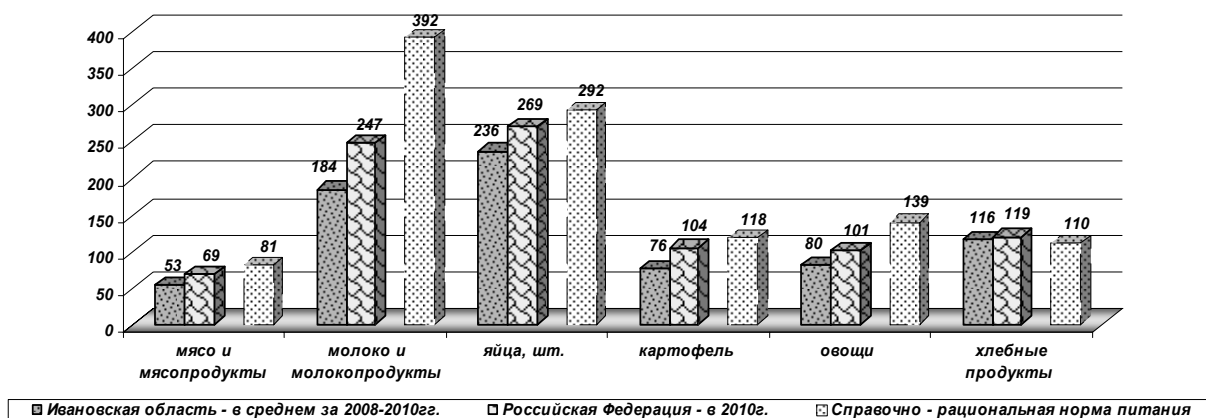


Рис. 1. Потребление основных продуктов питания (в расчете на душу населения), кг [5]

Анализ проведенных расчетов показал, что в личном потреблении населения региона мясные продукты на 72%, а молочные продукты – на 44% обеспечиваются за счет ввоза продовольствия из других регионов и импорта.

В результате недостатка продуктов собственного производства в области только за 2008-2010 гг. сумма средств на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличилась с 3,8 до 19,5 млн долл. США (более, чем в 5 раз), превысив по объему их экспорт почти в 70 раз.

Таким образом, проблема продовольственного обеспечения в Ивановской области выступает довольно остро и требует безотлагательного ее решения посредством комплекса мер, направленных на повышение физической и экономической доступности населения региона в продуктах питания.

Результаты и их обсуждение

Устойчивое обеспечение населения продовольствием отечественного производства в первую очередь зависит от уровня устойчивости финансово-хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей.

Как показали исследования, за последнее десятилетие положительная устойчивая динамика в сельскохозяйственном производстве Ивановской области прослеживается только по производству яиц, а по остальным видам сельхозпродукции наблюдается сокращение объемов производства.

Анализ структуры объема производства валовой сельскохозяйственной продукции показал, что доля коллективных сельскохозяйственных предприятий почти сравнялась с долей личных подсобных хозяйств области (48,8 и 47,8% соответственно). Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств в общий объем валовой сельхозпродукции региона остается невысоким (3,5%), но прослеживается устойчивый рост доли производства этой категорией хозяйств.

В основе негативных тенденций, колебаний и незначительного роста объемов отдельных видов сельскохозяйственной продукции лежит глубокий системный кризис экономики аграрного сектора региона, который проявляется в изношенности материально-технической базы, выводе из оборота сельскохозяйственных угодий, ежегодном сокращении посевных площадей, поголовья скота и его продуктивности, истощенности земельных ресурсов, низком уровне оплаты труда в отрасли.

Большинство сельскохозяйственных предприятий области находится в тяжелом финансовом положении, о чем свидетельствуют данные проведенного нами анализа финансового состояния и эффективности их хозяйственной деятельности – это и отсутствие собственного оборотного капитала, и рост кредиторской задолженности с сохраняющимися долгами по уплате налогов, и убыточность производственной деятельности (табл. 2).

Таблица 2

Экспресс-анализ финансового состояния и эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Ивановской области

Наименование показателя	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2005 г. (+, -)
Получено чистой прибыли (убытка), млн руб.	209,4	260,2	- 25,6	- 66,2	- 63,9	-273,3
Кредиторская задолженность (на конец года), млн руб.	825,0	885,3	1017,4	1242,2	1441,5	616,5
Кредиторская задолженность к денежной выручке, %	31,3	25,5	30,2	31,9	31,0	-0,3
Доля заемного капитала в валюте баланса, %	33,9	43,9	54,7	56,6	62,5	28,6
Стоимость собственного оборотного капитала (на конец года), млн руб.	127,7	- 56,4	- 829,8	-1191,3	-1756,2	-1883,9
Уплачено налогов и сборов из расчета на 1 руб. выручки, руб.	0,09	0,07	0,12	0,10	0,09	-
Задолженность по налогам и сборам (на конец года), млн руб.	765,9	568,3	524,3	529,5	492,9	-273,0
в том числе штрафы и пени	282,9	185,5	169,1	167,6	172,9	-110,0
Уровень рентабельности (убыточности) активов (по чистой прибыли), %	4,8	5,0	- 0,4	- 0,9	-0,8	-5,6
в том числе без учета дотаций и компенсаций	0,7	0,5	-6,7	-6,7	-6,6	-7,3

Недостаток финансовых средств, на наш взгляд, стал основной причиной резкого сокращения объектов материально-технической базы, сокращения объемов производства, количества рабочих мест и существенного снижения уровня социального развития села.

Как показали результаты анализа, площадь сельскохозяйственных угодий в области за последние 10 лет сократилась почти в 2 раза, поголовье крупного рогатого скота – более чем в 2 раза, а численность работников сельскохозяйственных предприятий – в 3,5 раза.

В связи с недостатком собственных средств, убыточностью большей части хозяйств и существенно низким уровнем инвестиций в отрасль, который составляет всего 1,8% от общего объема инвестиций в основной капитал экономики региона, многие сельскохозяйственные предприятия области

не в состоянии поддерживать производственный потенциал на должном уровне (табл. 3).

Хозяйства не в состоянии обеспечить не только расширенное (с учетом современного технологического уровня), но даже и простое воспроизводство своей материально-технической базы. Ежегодно сокращается обеспеченность сельхозтоваропроизводителей основными видами техники, их изношенность в отдельных хозяйствах достигает 70-80%, внесение удобрений на 1 га посевов в 6 (органические) и в 15 (минеральные) раз ниже нормы для хозяйств Нечерноземной зоны страны (табл. 3, рис. 2).

С целью дифференциации оценки потенциала сельскохозяйственных предприятий в ходе исследования нами был использован метод группировки предприятий по уровню рентабельности их хозяйственной деятельности (табл. 4).

Таблица 3

Состояние материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий Ивановской области

Наименование показателя	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к 2005 г.
Парк тракторов, физ. ед.	3099	2635	2354	2330	2171	70,0
Парк зерноуборочных комбайнов, физ. ед.	536	448	406	381	346	64,5
Парк кормоуборочных комбайнов, физ. ед.	305	261	252	229	203	66,5
Количество доильных установок и агрегатов, физ. ед.	448	376	358	350	315	70,3
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	119,4	120,3	125,0	122,2	120,4	100,8
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, физ. ед.	8,1	7,4	6,2	6,1	5,8	71,6
Внесено удобрений на 1 га посевов: - минеральных, кг д.в.	10,3	11,3	13,9	10,5	13,6	132,0
- органических, т	1,3	1,7	1,5	1,4	1,4	107,7

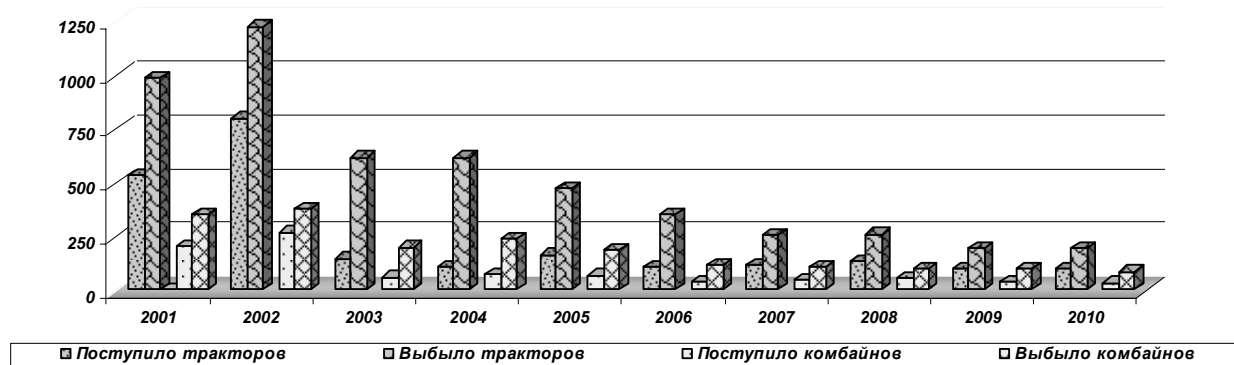


Рис. 2. Динамика показателей движения основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Ивановской области, физ. ед.

Анализ эффективности хозяйственной деятельности
сельскохозяйственных предприятий Ивановской области

Наименование показателя	Группы предприятий по уровню рентабельности (убыточности) хозяйственной деятельности, %				В среднем по области
	до 0	от 0 до 5	от 5 до 15	свыше 15	
Количество сельскохозяйственных предприятий в группе, всего	106	36	40	21	203
в % от общего числа совокупности	52,2	17,7	19,7	10,4	100,0
Уровень рентабельности (убыточности), %	-15,5	2,0	9,0	25,2	-3,7
Приходится на 1 с.-х. предприятие:					
- среднегодовая численность работников, чел.	48	54	73	55	53
- площадь зерновых, га	268,7	315,1	484,6	295,6	322,8
- среднегодовое поголовье коров, га	140	142	215	170	154
Финансовая устойчивость и деловая активность:					
- коэффициент текущей ликвидности	0,84	1,16	3,43	3,00	1,35
- коэффициент обновления основных средств	0,13	0,16	0,26	0,35	0,18
- коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	1,38	1,45	1,79	1,68	1,51
Эффективность использования факторов производства:					
Фондоотдача, руб.	0,86	0,98	1,54	1,76	1,03
Материалоотдача, руб.	0,98	1,09	1,24	1,32	1,12
Получено денежной выручки на 1 работника, тыс. руб.	155,0	244,2	497,0	463,0	317,5
Фондорентабельность, %	-19,2	2,2	12,8	19,0	-3,9
Эффективность хозяйственной деятельности:					
- урожайность зерновых, ц/га	13,2	17,3	19,0	21,6	18,3
- надой молока на корову, ц	27,8	39,6	42,3	44,9	39,2
Производство молока в расчете на 100 га сельхозугодий, ц	242,9	285,8	492,9	360,1	317,8
Уровень рентабельности (убыточности) активов, %	-8,0	4,2	5,6	23,2	-042
в т.ч. без дотаций и компенсаций	-12,9	-1,6	-0,7	14,8	-6,7

Как показали данные таблицы 4, более половины сельскохозяйственных предприятий области убыточны (52,2%) с низкими показателями устойчивости и эффективности хозяйственной деятельности. Рентабельные предприятия имеют более крупные размеры посевных площадей, более высокие показатели урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота, эффективнее используют имеющийся ресурсный потенциал, у них достаточно высокий уровень финансовой устойчивости и деловой активности.

Таким образом, экономическая неустойчивость сельского хозяйства и весьма низкая его эффективность выступают главными факторами роста зависимости региона от импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Однако следует отметить, что еще в начале 90-х годов прошлого столетия Ивановская область относилась к регионам, ориентированным, прежде всего, на обеспечение населения продовольствием преимущест-

венно собственного производства. Продовольственный фонд области в 1990 г. по мясу, молоку формировался почти на 90% за счет внутриобластного производства, по овощам – на 80, яйцам и картофелю – на 120%. Область располагала мощным продовольственным потенциалом, представленным свинокомплексами, птицеводческими фабриками, относительно развитой пищевой промышленностью. Однако сельскохозяйственное производство того времени получало существенную государственную поддержку, а реализация сельскохозяйственной продукции осуществлялась в условиях эквивалентного межотраслевого обмена [6].

Специфические объективные условия сельского хозяйства определяют необходимость государственного регулирования и поддержки этой отрасли. Во всех странах, достигших больших успехов в сельскохозяйственном производстве и успешном развитии сельских территорий, государство играет активную роль в этом процессе. По оценкам экспертов, именно государствен-

ная поддержка сельского хозяйства и пищевой промышленности сыграла основную роль в резком увеличении производства продовольствия в странах, являющихся в настоящее время его крупнейшими экспортерами – в США, Канаде, странах ЕС [7].

Поддержка государством отечественного сельхозпроизводителя пока еще недостаточна и мало эффективна. Ситуация порой выглядит так, что, с одной стороны, государство «дает» деньги, а с другой, – «забирает». Как показали расчеты, в Ивановской области только в 2009-2010 гг. государственная поддержка сельского хозяйства оказалась чуть больше размера уплаченных налогов (на 1 руб. налогов выделено 1,11 руб. субсидий). В прежние годы выделяемые государством дотации, субсидии и компенсации, были существенно ниже уровня налоговой нагрузки.

В последние годы развитию сельского хозяйства со стороны государства уделяется определенное внимание: сельское хозяйство получило статус приоритетной отрасли (Национальный проект «Развитие АПК»), определены цели, задачи и основные положения аграрной политики страны; в целях реализации этой политики принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», в которой предусмотрены меры поддержки по пяти направлениям развития сельского хозяйства и объемы их финансирования. При этом Государственная программа является продолжением и одновременно расширением национального проекта «Развитие АПК», предусматривает ком-

плексный подход по развитию производства и социальной сферы села.

Подобная программа развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. разработана и реализуется в Ивановской области, где определена система мероприятий по модернизации материально-технической базы сельхозтоваропроизводителей, развитию сельских территорий и росту производства сельскохозяйственной продукции. Реализация указанной программы в области уже дает положительные результаты (табл. 5). Однако с учетом обозначенных тенденций развития отрасли в сельском хозяйстве региона сохраняется ряд узловых проблем, сдерживающих ее дальнейшее устойчивое развитие.

Предпосылками обеспечения условий стабильного экономического развития аграрной сферы страны и ее регионов в настоящее время выступает аграрная политика государства, которая все в большей степени настраивается на изменение курса в пользу этой важнейшей отрасли народного хозяйства.

Так, за период с 2005 г. по настоящее время было принято несколько нормативных актов, определивших содержание аграрной политики, упорядочение взаимоотношений с торговыми организациями в части установления цен на сельскохозяйственную продукцию и определения торговых надбавок, создания благоприятных условий межотраслевого обмена продукцией участников АПК в целях выравнивания доходов и повышения качества жизни сельского населения, укрепления сельской экономики и роста занятости населения села.

Таблица 5

Динамика развития сельского хозяйства Ивановской области

Основные показатели	2007 г. факт	Государственная программа					В целом по РФ – 2010 г.	
		2008 г. факт	2009 г. факт	2010 г.			план	факт
				план	факт	+ / -		
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), % к предыдущему году	102,9	90,4	107,3	103,5	91,5	-12,0	104,1	88,1
в том числе:								
продукции растениеводства	103,2	85,1	119,2	102,4	78,3	-24,1	103,1	74,6
продукции животноводства	102,6	94,6	99,3	104,7	101,6	-3,1	105,1	102,6
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, % к предыдущему году	174,0	120,0	85,8	100,9	133,5	32,6	110,2	90,5
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности, руб. на члена хозяйства в месяц	5915	7232	7540	10388	8066	-2322	10388	10127
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади, л.с.	168,0	177,6	166,0	221,0	175,9	-45,1	152,0	147,6
Индекс производительности труда (в хозяйствах всех категорий), % к предыдущему году	105,6	106,0	116,1	103,5	133,0	29,5	105,2	91,0

На реализацию названных мер осуществляется выделение средств бюджетов разных уровней (Федерального, региональных и местных) отдельной строкой при соответствующем контроле за исполнением бюджетов.

В целях стабилизации и дальнейшего развития отечественного агропромышленного производства Министерством сельского хозяйства Российской Федерации разработана долгосрочная Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., в которой определены основные задачи современного этапа: обеспечение продовольственной независимости России, повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России в ВТО, повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей аграрной сферы, устойчивое развитие сельских территорий, воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

Заключение

Следует отметить, что, несмотря на принятие пакета нормативно-правовых документов по государственной поддержке предприятий аграрной сферы, большая часть проблем их развития остается нерешенной, включая паритетность взаимоотношений между участниками агропромышленного комплекса, а также развитие социальной сферы села.

Считаем, что одной из первоочередных задач развития агропродовольственной сферы Ивановской области является формирование нового режима воспроизводства и создание благоприятных условий развития сельского хозяйства, что в конечном итоге будет способствовать наращиванию объе-

мов производства в отрасли, росту конкурентоспособности и доходности сельскохозяйственной деятельности, а значит, и продовольственному обеспечению региона на должном уровне.

Библиографический список

1. Скрынник Е.Б. Доктрина продовольственной безопасности – базисный документ агропродовольственной стратегии Российской Федерации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 12. – С. 1-6.

2. Продовольственная независимость: несбыточная мечта или отдаленная реальность? // Проблемы обеспечения продовольственной безопасности: национальный и международный аспекты: матер. Междунар. конф. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://agroobzor.ru/article/a-151.html>.

3. Горбунов Г. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/publications/zhurnal_laquoapk/december/1904.html.

4. Социально-экономические показатели развития АПК Ивановской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://apk.ivanovoobl.ru/activity/statinfo>

5. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации: статист. бюл. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/economy/>.

6. Новиков А.И. Совершенствование механизмов государственного регулирования агропродовольственного сектора. – Иваново: ИвГЭУ, 2005. – 263 с.

7. Нецадин А.А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://agroobzor.ru>.

