

## О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ КОРРЕКТИРОВОК В ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВАРИАНТА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

**Ключевые слова:** экономическая устойчивость, сельское хозяйство, сельскохозяйственная организация, должник, государственное регулирование АПК, реструктуризация долга, финансовое состояние, отсрочка погашения задолженности, рассрочка погашения задолженности, трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации.

### Введение

Устойчивое развитие аграрного сектора экономики невозможно без государственной поддержки. Основным содержанием аграрной политики большинства экономически развитых стран, в том числе и России, является государственная поддержка аграрного сектора экономики путём предоставления разного рода дотаций, субсидий и льгот. Следует отметить, что в некоторых странах государственные финансовые вложения в сельское хозяйство в 1,5-2 раза превышают рыночную стоимость его продукции.

При изучении практики выделения дотаций и каких-либо компенсаций российским сельскохозяйственным товаропроизводителям логическая связь между размером выделяемых средств и устойчивостью финансового положения хозяйствующих субъектов не прослеживается. Сложная экономическая ситуация, в которой оказались многие сельскохозяйственные организации в условиях системного кризиса на первое место ставит проблему ликвидации долгов, с учётом оценки сложившейся ситуации в каждом конкретном хозяйствующем субъекте. То есть формирование экономической устойчивости сельскохозяйственной организации возможно только при учёте той ситуации, которая была характерна для сельхозпредприятий в 90-е годы, когда в результате аграрной реформы ими были накоплены многомиллионные долги.

Для решения проблемы имеющихся многомиллионных долгов был принят Федеральный закон от 09.07.2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [1]. По данным сайта Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по состоянию на 01.01.2012 г., соглашения о реструктуризации задолженности подписали 13223 хозяйствующих субъекта [2]. Сумма

реструктуризированной задолженности по организациям, подписавшим соглашения, составила 87,42 млрд руб., в том числе пеней и штрафов по налогам в бюджеты всех уровней – 45,53 млрд руб. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ на 01.01.2012 г. просроченная кредиторская задолженность составила 24,7 млрд руб. [3]. Результаты реструктуризации показывают, что 6889 организаций, включённых в программу финансового оздоровления, утратили право на реструктуризацию задолженности, так как оказались не способными выполнить жёсткие условия процедуры. Удельный вес таких хозяйствующих субъектов по состоянию на 01.01.2012 г. на 43% больше по сравнению с данными на 01.01.2008 г. То есть государственная помощь путём предоставления возможности хозяйствующим субъектам реструктурировать имеющуюся задолженность, на сегодняшний день себя в полной мере не оправдывает. После вступления в силу Постановления Правительства РФ от 30 января 2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [4] на территории Рязанской области были подписаны соглашения об отсрочке задолженности с 212 сельскохозяйственными товаропроизводителями на сумму 830 млн руб. Однако предприятия через год-два стали выходить из неё, вследствие нехватки средств на обеспечение текущих и отсроченных платежей, что в свою очередь явилось следствием неверной оценки экономического положения хозяйствующих субъектов и неверного выбора варианта реструктуризации долгов. А права повторного участия в программе у сельскохозяйственных товаропроизводителей нет.

**Целью исследования** является разработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей». В соответствии с поставленной целью были сформулированы и решены следующие **задачи:** обоснована методика для определения варианта реструктуризации долгов сельскохозяйственных организаций и разработан алгоритм выбора варианта реструктуриза-

ции долгов хозяйствующих субъектов с учётом трёхкомпонентного показателя типа финансовой ситуации.

### Объект и методы

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации Рязанской области. При проведении исследования были использованы такие методы, как монографический, экономико-статистический, балансовый, абстрактно-логический и расчётно-конструктивный, методы анализа и синтеза, группировки, методы сравнения и аналогий, методы экономико-математического моделирования и экспертных оценок.

### Экспериментальная часть

В соответствии с «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» [5] доля убыточных хозяйств не должна превышать 30%. По состоянию на 2010 г. на территории Рязанской области из 372 сельскохозяйственных организаций 159 хозяйствующих субъектов, или 43% от общего числа организаций, закончили год с убытком. В то время как в 2009 г. удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций составлял 34%, а в 2008 г. – 25%, что свидетельствует об увеличении доли убыточных хозяйствующих субъектов в отрасли сельское хозяйство исследуемого региона и указывает на необходимость усиления роли государства в аграрной сфере.

Мы проанализировали деятельность 20 сельскохозяйственных организаций (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52), из них 7 расположены в Рязанском, 7 в Старожиловском и 6 в Шацком районе Рязанской области. Районы Рязанской области были отобраны нами по территориальному принципу, в зависимости от степени удалённости от областного центра. Это связано с тем, что хозяйства, находящиеся примерно на равном расстоянии, имеют равные экономические возможности. В выборку попали сельскохозяйственные организации различных организационно-правовых форм, так как в соответствии с принципом равнодоступности в программе финансового оздоровления может принять любой хозяйствующий субъект, отвечающий требованиям Федерального закона от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

По результативным значениям показателей, характеризующих платёжеспособность, большинству хозяйствующих субъектов необходимы самые мягкие условия по реструктуризации долгов, то есть около 58%

анализируемых сельскохозяйственных организаций являются неплатёжеспособными, у них отсутствуют достаточные средства для погашения краткосрочных долгов. Анализируя показатели, характеризующие финансовую устойчивость, к группе кризисных уже относится – 23% хозяйствующих субъектов, а 64%, напротив, к абсолютно устойчивым предприятиям, где риск банкротства практически отсутствует и можно предположить, что данные сельскохозяйственные организации справятся с более жёсткими условиями по реструктуризации задолженности, чему отвечает первый вариант реструктуризации. Как известно, обобщающим показателем финансовой устойчивости является достаточность средств для осуществления основной деятельности организации после погашения текущих обязательств. К средствам, обеспечивающим основную деятельность организации, относятся запасы или материальные оборотные средства. Следовательно, оценку устойчивости хозяйствующего субъекта можно выразить через излишек или недостаток источников средств для формирования запасов и материальных оборотных средств [6]. В ходе дальнейшего исследования мы рассчитали трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации и выявили, что за рассматриваемый период абсолютный тип устойчивости не является характерным для числа анализируемых предприятий. Мы полагаем, что каждая методика заслуживает должного внимания, но в то же время необходима сопоставимость методических подходов. Каждый подход в той или иной степени должен давать объективную оценку деятельности хозяйствующего субъекта. Отметим, что большинство экономистов склоняются к тому, что весь комплекс инструментов экономического анализа следует применять не обособленно, а преимущественно в системе, именно таким образом формируются полноценные методики мониторинга финансового состояния хозяйствующего субъекта. Таким образом, обобщая всё вышесказанное, отметим, что, используя два разных подхода к оценке финансовой ситуации на предприятии, мы получаем две абсолютно разные картины. Первая характеризует одни и те же сельскохозяйственные организации с положительной стороны, а вторая – исключительно с отрицательной. В этой связи мы предлагаем внести корректировку в определение варианта реструктуризации долгов, которая бы учитывала сущность и методики оценки достаточности источников финансирования для формирования материальных оборотных средств. Для этого необходимо дополнить перечень относительных показателей, таких как коэффициент абсолютной

ликвидности, критической оценки, текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами, финансовой независимости и финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат, абсолютными показателями, характеризующими излишек или недостаток источников средств для формирования материальных оборотных средств:

1) излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств ( $\pm \Phi^c$ ):

$$\pm \Phi^c = СК + РФ - ВА - ЗЗ, \quad (1)$$

где СК – собственный капитал;  
 РФ – резервный фонд;  
 ВА – внеоборотные активы;  
 ЗЗ – запасы;

2) излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников формирования запасов ( $\pm \Phi^r$ ):

$$\pm \Phi^r = СК + РФ + ДО - ВА - ЗЗ, \quad (2)$$

где ДО – долгосрочные обязательства;

3) излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов ( $\pm \Phi^o$ ):

$$\pm \Phi^o = СК + РФ + ДО + ККЗ - ВА - ЗЗ, \quad (3)$$

где ККЗ – краткосрочные кредиты и займы.

По результативным значениям рассчитанных абсолютных показателей (п. 1, 3) необходимо определить трёхкомпонентный показатель типа финансовой ситуации  $S(\Phi)$ :

1) если  $\pm \Phi^c \geq 0$ ;  $\pm \Phi^r \geq 0$ ;  $\pm \Phi^o \geq 0$ , то  $S(\Phi) = [1, 1, 1]$ , и следует полагать, что для хозяйствующего субъекта характерна абсолютная устойчивость;

2) если  $\pm \Phi^c < 0$ ;  $\pm \Phi^r \geq 0$ ;  $\pm \Phi^o \geq 0$ , то  $S(\Phi) = [0, 1, 1]$ , и для хозяйствующего субъекта характерен нормальный тип устойчивости;

3) если  $\pm \Phi^c < 0$ ;  $\pm \Phi^r < 0$ ;  $\pm \Phi^o \geq 0$ , то  $S(\Phi) = [0, 0, 1]$ , что характеризует неустойчивое финансовое положение хозяйствующего субъекта;

4) если  $\pm \Phi^c < 0$ ;  $\pm \Phi^r < 0$ ;  $\pm \Phi^o < 0$ , то  $S(\Phi) = [0, 0, 0]$ , и деятельность хозяйствующего субъекта можно признать кризисной.

Таким образом, рассчитав ряд относительных показателей, значение каждого из которых должно оцениваться в баллах (табл.), как это и предусмотрено в указанном выше Постановлении Правительства РФ, необходимо определить общую сумму баллов, которая будет являться лишь предварительным основанием для выбора варианта реструктуризации долгов. Окончательный вариант реструктуризации долга мы рекомендуем определять после расчёта трёхкомпонентного показателя типа финансовой ситуации в соответствии с предложенным алгоритмом (рис.).

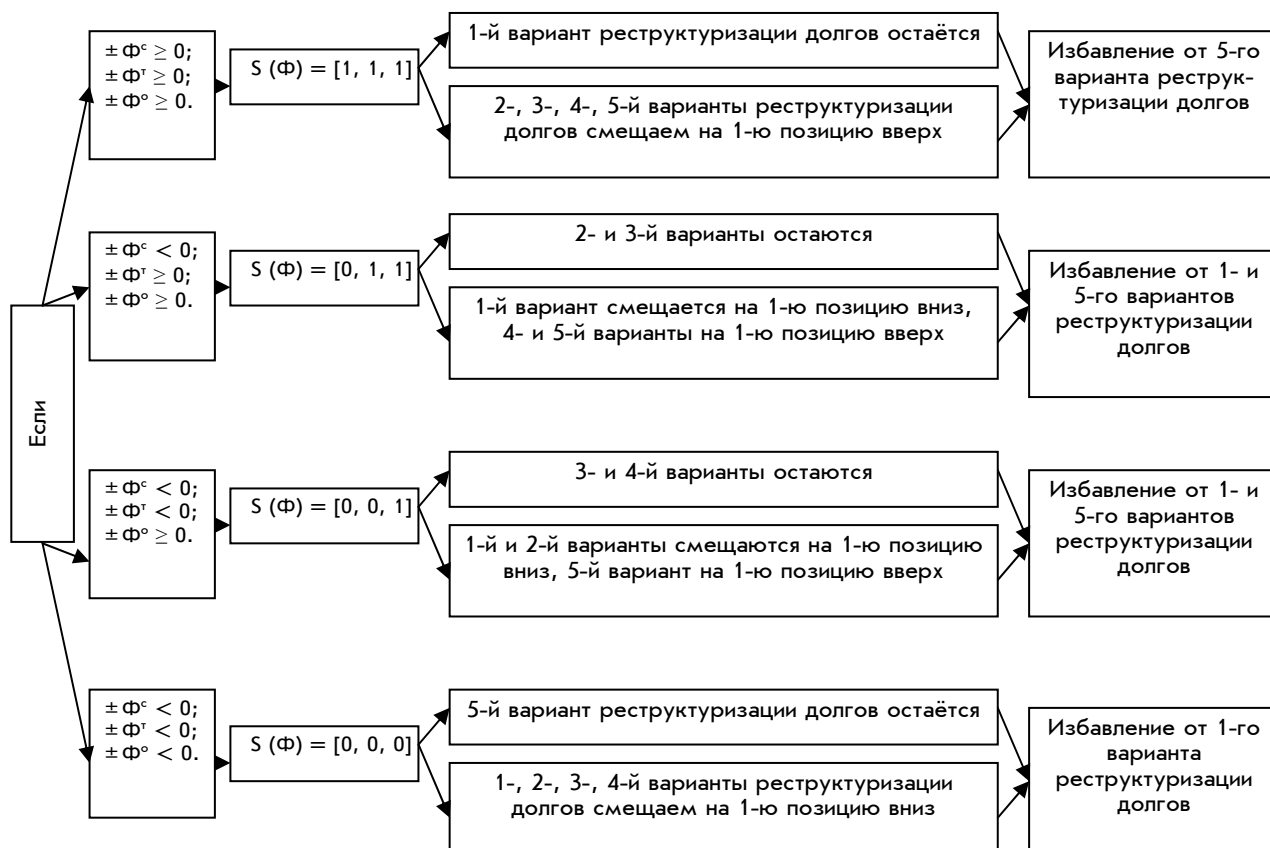


Рис. Алгоритм выбора варианта реструктуризации долгов сельскохозяйственных организаций

Определение суммы баллов  
для предварительного выбора варианта реструктуризации долгов

Показатели	Вариант реструктуризации долгов				
	1	2	3	4	5
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K \geq 0,5 = 20$	$0,4 \leq K < 0,5 = 16$	$0,3 \leq K < 0,4 = 12$	$0,2 \leq K < 0,3 = 8$	$K < 0,2 = 4$
Коэффициент критической оценки	$K \geq 1,5 = 18$	$1,4 \leq K < 1,5 = 15$	$1,3 \leq K < 1,4 = 12$	$1,2 \leq K < 1,3 = 7,5$	$K < 1,2 = 3$
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	$K \geq 2 = 16,5$	$1,8 \leq K < 2 = 13,5$	$1,5 \leq K < 1,8 = 9$	$1,2 \leq K < 1,5 = 4,5$	$K < 1,2 = 1,5$
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	$K \geq 0,5 = 15$	$0,4 \leq K < 0,5 = 12$	$0,3 \leq K < 0,4 = 9$	$0,2 \leq K < 0,3 = 6$	$K < 0,2 = 3$
Коэффициент финансовой независимости	$K \geq 0,6 = 17$	$0,56 \leq K < 0,6 = 14,2$	$0,5 \leq K < 0,56 = 9,4$	$0,44 \leq K < 0,5 = 4,4$	$K < 0,44 = 1$
Коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	$K \geq 1 = 13,5$	$0,9 \leq K < 1 = 11$	$0,8 \leq K < 0,9 = 8,5$	$0,65 \leq K < 0,8 = 4,8$	$K < 0,65 = 1$
Значения границ вариантов, балл	100 – 81,8	81,7 – 60	59,9 – 35,3	35,2 – 13,6	13,5 и менее

**Выводы**

Исследования показали, что с учётом предлагаемых корректировок уменьшилось количество абсолютно устойчивых сельскохозяйственных предприятий, для которых свойственны более жёсткие условия по реструктуризации долгов. Что же касается предприятий с неустойчивым и кризисным финансовым положением, то с учётом предлагаемой корректировки их количество, напротив, несколько увеличилось, что более объективно отражает ситуацию в отрасли сельского хозяйства Рязанской области.

**Библиографический список**

1. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

2. www.mcx.ru.

3. www.gks.ru.

4. Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 года № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».

5. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».

6. Макарьева В.И., Андреева Л.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 304 с.



УДК 338.242.2

Л.А. Овчинцева

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ**

**Ключевые слова:** ВТО, глобализация, структурная перестройка экономики, сельское хозяйство, сельское развитие, фактор, СНГ, Россия, Киргизия, Украина, Армения, Молдова.

**Введение**

Глобализация подобно колоссальной воронке втягивает в свой круговорот все больше стран. После восемнадцати лет пе-

реговоров Россия в декабре 2011 г. подписала протокол о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО). На начало 2012 г. участниками ВТО были 157 стран, то есть четыре пятых всех стран мира. Усиление международной экономической и торговой интеграции в той или иной степени отражается на экономике всех отраслей, среди которых сельское хозяйство эксперты единодушно считают наиболее уязвимым.