

рий, устойчивого роста производства сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности;

4) улучшение демографической ситуации, выполнение программных положений федеральных целевых программ «Поддержка молодых специалистов на селе» и «Обеспечение жильем молодых семей Белгородской области на 2011-2015 годы»;

5) повышение уровня квалификации кадров на селе.

Решение этих задач обеспечит дальнейшее устойчивое развитие производства в агропромышленном комплексе Белгородской области.

#### Библиографический список

1. Социально-экономические показатели Российской Федерации в 1995-2010 гг. //

Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.

3. Основные показатели экономического и социального развития Белгородской области за 2011 год // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belg.gks.ru>

4. Минаков И.А., Куликов Н.И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений; под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2009. – 464 с.



УДК 338.43(571.15)

А.Ю. Толокольников

## ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

**Ключевые слова:** сельские территории, индикаторы развития, сельское хозяйство, Алтайский край, социальное развитие села.

#### Введение

Каждое муниципальное образование имеет свои особенности, определяющие темпы социально-экономического развития не только каждого из них, но и темпы регионального развития, поэтому их группировка по ряду показателей на основе использования принципов типологии является актуальным процессом. Типология позволяет оценить тенденции развития и экономический потенциал территории, способствует выработке соответствующих мер региональной социально-экономической политики.

Исследования проводились с **целью** разработки методики оценки социально-экономического развития сельских территорий. Для достижения цели ставились следующие **задачи:** исследовать тенденции и закономерности развития сельских территорий Алтайского края; разработать и апробировать методику интегральной оценки, выявить типы социально-экономического развития сельских территорий с учетом геополитических особенностей региона.

#### Объект и методы исследования

Объектом исследования выступает сельская местность Алтайского края, представ-

ленная различными типами сельских территорий. В ходе исследования применялись такие общенаучные методы, как индукция, дедукция, синтез, анализ, а также специфические методы экономических исследований: экономико-статистический, балансовый, нормативный и др. Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации (Росстата), территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, Главного управления сельского хозяйства Алтайского края, Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности, экспертные оценки и результаты авторских расчетов.

#### Результаты исследования

Нами были систематизированы методы оценки социально-экономического развития сельских территорий: *балльный*, состоящий в присвоении определенного веса (суммы баллов) в соответствии с его значимостью в сумме совокупного количества баллов. Вес каждого показателя определяется экспертным путем [1]; *ранговый*, состоящий в определении места (ранга) муниципального образования в системе сопоставляемых территорий [2]; *нормативный* (при наличии эффективной нормативной базы позволяет с помощью комплекса показателей и шкалы

их измерения проследить за развитием потенциала определенной территории) [3]; интегральный.

Методы суммы мест и балльных оценок имеют недостаток, состоящий в том, что различие между каждой парой соседствующих в ранжированном ряду распределения регионов всегда является постоянной величиной, оцениваемой в один балл, тогда как в действительности различие показателей может быть весьма значительным. С нашей точки зрения необходимо сочетание нормативного метода с индексной интегральной оценкой. При этом для синтеза частных, сводных и интегральных показателей социально-экономического развития сельских территорий предлагается использовать многомерные непараметрические методы: относительных разниц, метод «Паттерн», многомерных средних.

Метод *относительных разниц* предполагает использование в оценке частных показателей не только наилучших показателей среди муниципальных образований, но и наихудших:

$$K_{ij}^R = \frac{K_{ij} - K_i^{\min}}{K_i^{\max} - K_i^{\min}}.$$

Сводный ( $R_j$ ) и интегральный ( $R$ ) показатели социально-экономического развития сельской территории:

$$R_j = \frac{\sum_{i=1}^n K_{ij}^R}{n}; R = \frac{\sum_{j=1}^k R_j}{k},$$

где  $n$  – количество показателей, выбранных для оценки степени реализации одной из функций территориальной подсистемы;

$k$  – количество блоков показателей.

Для оценки социально-экономического развития муниципальных образований учеными рекомендуется использование множества показателей (индикаторов), однако не все они достоверны, системны, репрезентативны, могут быть получены из существующей государственной и ведомственной статистической отчетности. Данным принципам отвечают следующие показатели: *экономический блок* – удельный объем производства промышленной, сельскохозяйственной продукции, оборот розничной торговли и общественного питания, платных услуг, инвестиций в основной капитал; численность работников малых организаций в общем числе населения в трудоспособном возрасте; доходы и бюджеты муниципального бюджета на душу населения, коэффициент бюджетной самообеспеченности; *социально-демографический блок*: темп роста численности населения, %; доля населения в возрасте старше трудоспособного в

общей численности населения, %; численность учащихся в общеобразовательных учреждениях, ‰; младенческая смертность, ‰; среднемесячная номинальная заработная плата одного работника, руб.; удельный вес семей, получающих субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, % в общем количестве семей; уровень безработицы, % к экономически активному населению; количество преступлений (на 10 тыс. чел.), ед.; площадь жилья на одного жителя, м<sup>2</sup>; доля аварийного и ветхого жилья в общей площади жилья, %; удельный вес жилья, оборудованного водоотведением (канализацией), отоплением, газом, %; охват детей дошкольными образовательными учреждениями, %; численность врачей всех специальностей на 10000 чел.

С учетом осуществляемой модернизации здравоохранения в сельской местности, имеющей цель – повышение качества медицинской помощи с использованием новых технологий часто путем сокращения сети медицинских учреждений, нарушается право сельского населения на доступность медицинской помощи [4]. По имеющейся статистической базе блок здравоохранения представлен в системе показателей социально-экономического развития территории: число медицинских учреждений, мощность амбулаторно-поликлинических учреждений (на 10000 населения), обеспеченность населения больничными койками (на 10000 населения), численность врачей и среднего медицинского персонала на 10000 населения, число случаев заболеваний с впервые установленным диагнозом.

Нами же предлагается расширение перечня относительных показателей, включив в него следующие индикаторы: объем амбулаторно-поликлинической помощи (число посещений на 1000 чел.), ед.; обеспеченность койко-местами (на 10000 населения), ед.; объем оказанной скорой медицинской помощи на 1000 чел., ед.; уровень госпитализации (количество госпитализированных в расчете на 100 обращений к врачам), %; запущенность онкологической патологии (случаев на 100 тыс. чел.), ед.; количество больных активным туберкулезом, состоящих на диспансерном учете в расчете на 100 тыс. населения, чел.; младенческая смертность (число смертельных случаев в расчете на 1000 родившихся живыми); профилактические осмотры подростков (процент осмотренных подростков 15-17 лет от числа подлежащих осмотрам), %; заболеваемость синдромом зависимости от алкоголя, наркотических и токсических веществ (число больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тыс. населения), чел.; заболеваемость ВИЧ-инфекцией (си-

филис, гонорея): число больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тыс. населения, чел. (рис. 1).

Данный перечень индикаторов, характеризующих доступность населения услугами здравоохранения и социальной помощи, может быть получен в Главном управлении Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности в полной мере. С нашей точки зрения, включение данных показателей в систему индикаторов оценки социально-экономического развития сельских территорий позволит системно обосновать типы сельской местности, обозначить проблемы социально-экономического развития, оценить распространение асоциального образа жизни и будет способствовать выработке соответствующих мер региональной политики, направленной на решение ключевых проблем в данных муниципальных районах.

С целью оценки степени дифференциации в развитии сельских территорий Алтайского края нами была проведена их типология. При этом из исследуемой совокупности

муниципальных образований были исключены города Алейск, Барнаул, Бийск, Заринск, Камень-на-Оби, Новоалтайск, Рубцовск, Славгород, Яровое на протяжении всего периода наблюдения, а также г. Змеиногорск – до 2008 г. включительно (в соответствии с Законом Алтайского края № 141-ЗС от 27 декабря 2008 г. он переведен из краевого подчинения в районное).

По результатам проведенного нами мониторинга в первую группу с наименьшими значениями интегрального показателя социально-экономического развития (0,440-0,500) в 2010 г. были отнесены Локтевский, Ельцовский, Благовещенский районы; во вторую группу (0,501-0,550) – 13 сельских районов: Калманский, Бийский, Егорьевский, Заринский, Кулундинский, Зональный, Первомайский, Новичихинский, Алейский, Бурлинский, Крутихинский, Троицкий, Залесовский; в последнюю, пятую, группу (свыше 651) – всего 4 района: Чарышский, Табунский, Немецкий национальный, Алтайский районы. Разрыв между максимальным и минимальным значением – 1,51 раза.

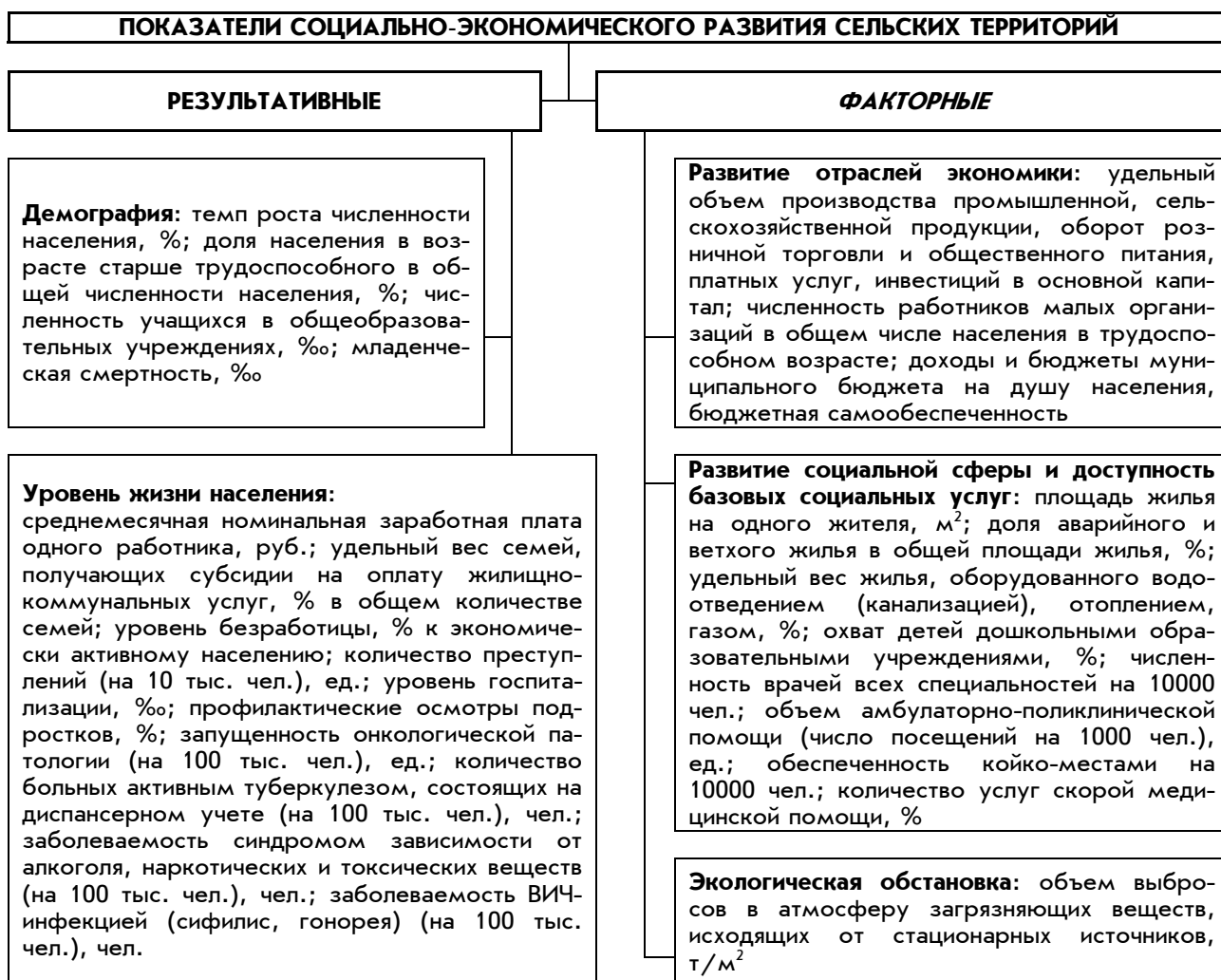


Рис. 1. Показатели оценки социально-экономического развития сельских территорий

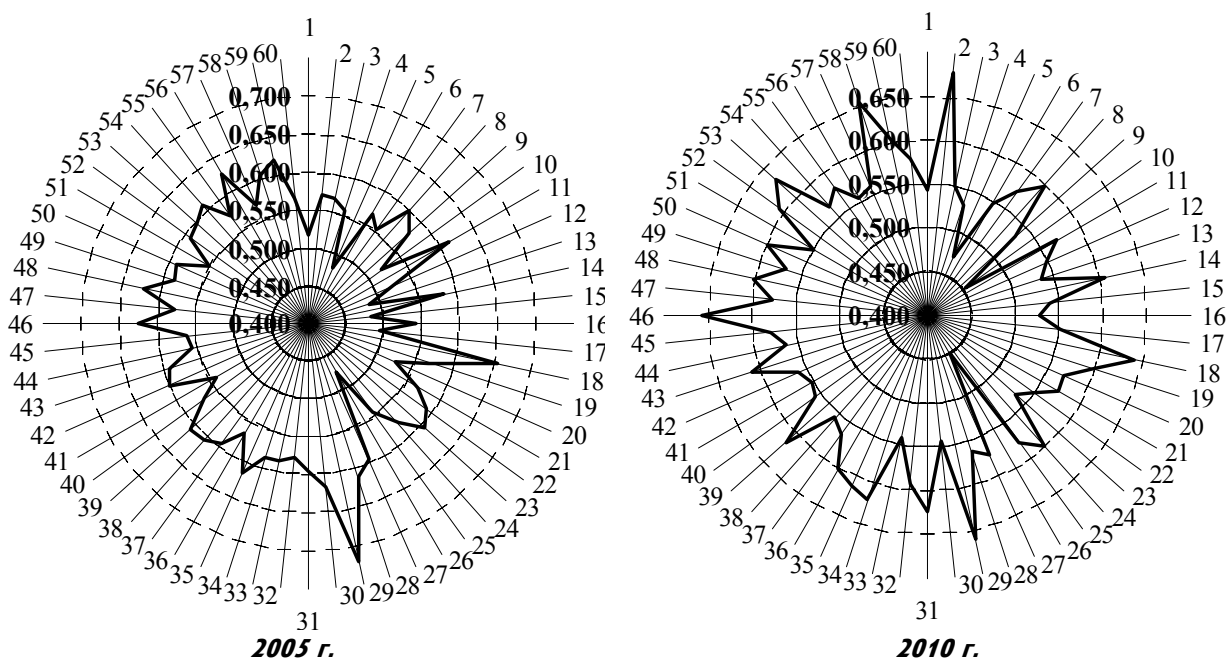


Рис. 2. Интегральные показатели социально-экономического развития сельских территорий Алтайского края:

- 1 – Алейский; 2 – Алтайский; 3 – Баевский; 4 – Бийский; 5 – Благовещенский; 6 – Бурлинский; 7 – Быстроистокский; 8 – Волчихинский; 9 – Егорьевский; 10 – Ельцовский; 11 – Завьяловский; 12 – Залесовский; 13 – Заринский; 14 – Змеиногорский; 15 – Зональный; 16 – Калманский; 17 – Каменский; 18 – Ключевский; 19 – Косихинский; 20 – Красногорский; 21 – Краснощековский; 22 – Крутихинский; 23 – Кулундинский; 24 – Курьинский; 25 – Кытмановский; 26 – Локтевский; 27 – Мамонтовский; 28 – Михайловский; 29 – Немецкий национальный; 30 – Новичихинский; 31 – Павловский; 32 – Панкрушихинский; 33 – Первомайский; 34 – Петропавловский; 35 – Поспелихинский; 36 – Ребрихинский; 37 – Родинский; 38 – Романовский; 39 – Рубцовский; 40 – Славгородский; 41 – Смоленский; 42 – Советский; 43 – Солонешенский; 44 – Солтонский; 45 – Суетский; 46 – Табунский; 47 – Тальменский; 48 – Тогульский; 49 – Топчихинский; 50 – Третьяковский; 51 – Троицкий; 52 – Тюменцевский; 53 – Угловский; 54 – Усть-Калманский; 55 – Усть-Пристанский; 56 – Хабарский; 57 – Целинный; 58 – Чарышский; 59 – Шелаболихинский; 60 – Шипуновский

Немецкий национальный район в течение 2005-2010 гг. находился на первых позициях (2005-2009 гг. – первое, 2010 г. – второе) в рейтинге социально-экономического развития сельских территорий, однако наблюдается тенденция снижения значений интегрального показателя (8,35% по сравнению с 2005 г.), при этом он входит в пятерку муниципальных образований с наибольшим снижением показателей (Ельцовский район – 12,79%, Новичихинский – 11,97, Кулундинский – 11,65, Хабарский – 11,16%).

Напротив, устойчивые темпы роста интегральных показателей наблюдаются в Алтайском районе (118,90%), Зональном (11,69%) и Каменском районах (111,48%). С нашей точки зрения это связано с крупномасштабными проектами, реализуемыми в данных муниципальных образованиях: в Алтайском районе – по развитию туризма, Зональном – промышленности (ЗАО «Алтайский бройлер», ООО «Алтайская буренка», ОАО «Иткульский спиртзавод»), Каменском – по развитию промышленности, лесного хозяйства, концентрации учреждений здравоохранения, сферы услуг.

Так, в Зональном районе, в 2010 г. по сравнению с 2005 г. наблюдалось увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции в 6,1 раз, промышленной – в 2,9, в расчете на душу населения оказано услуг розничной торговли – в 3,2, платных услуг – 1,7, инвестиций в основной капитал – 5,1 раз, что позволило повысить заработную плату работников в 2,5 раза, снизить уровень безработицы с 10,1 до 5,0%, или на 6,1 п.п., а также улучшить позицию района в рейтинге муниципальных образований на 8 позиций (табл. 1).

Основными же факторами устойчивости развития муниципальных районов Алтайского края первой группы стали неблагоприятная экологическая обстановка, низкая бюджетная самообеспеченность и удельный вес жилых помещений, оборудованных водотведением и центральным отоплением, высокие показатели естественной и миграционной убыли населения [5]. Кроме того, для Локтевского района характерны низкая инвестиционная достаточность, относительно слабое развитие сельскохозяйственного и промышленного производства, сферы ус-

луг, в частности, розничной торговли и общественного питания, низкая степень участия в государственных программах. Так, если на территории Ключевского района в 2008-2010 гг. в расчете на душу населения финансирование краевых и ведомственных целевых программ составило 4868-5212 руб., то в Локтевом – 2791-3357 руб.

Благовещенский район, хотя по интегральному показателю устойчивости развития и отнесен к первой группе, по ряду сводных показателей (качество жизни, развитие финансовой сферы) не уступает районам пятой группы. Однако высокая концентрация в атмосферном воздухе загрязняющих веществ, оказывающих неблагоприятное воздействие на здоровье и жизнедеятельность населения, окружающую среду, значительно снижает привлекательность района для проживания в нем. В течение 2001-2010 гг. выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников в расчете на одного жителя составили 377-435 кг, что в 3,0-4,5 раза выше, чем в краевом

центре – г. Барнауле, и в 3,9-5,1 раза выше, чем в среднем по Алтайскому краю.

Экологическая обстановка влияет на заболеваемость населения не только Благовещенского и Локтевского районов, но и близлежащих территорий. По наблюдениям ученых результатом воздействия загрязнения окружающей среды на здоровье человека являются следующие болезни: заболевания органов дыхания и эндокринной системы, желудочно-кишечного тракта, мочевыделительной, нервной систем, системы кровообращения, у детей, помимо перечисленного, – замедление психического и физического развития, врожденные пороки и хронические патологии.

Следствием заражения атмосферы является снижение иммунной защиты человека, увеличение количества вирусных и бактериальных инфекций, а также хронических заболеваний дыхательных путей. Если проследить по таким болезням, как гипертония и бронхиальная астма, то в 2009-2011 гг. в Локтевском районе превышение нормативов достигло 23,42%, в Благовещенском – 5,33%.

Таблица 1

Рейтинг сельских территорий Алтайского края по степени социально-экономического развития\*

Сельские районы	2005 г.	2009 г.	2010 г.	Сельские районы	2005 г.	2009 г.	2010 г.
Алейский	55	55	49	Павловский	21	5	7
Алтайский	35	15	1	Панкрушихинский	31	19	21
Баевский	37	22	43	Первомайский	28	47	51
Бийский	46	53	56	Петропавловский	26	30	8
Благовещенский	59	59	58	Поспелихинский	9	7	10
Бурлинский	41	25	48	Реврихинский	39	18	16
Быстроистокский	47	38	27	Родинский	20	32	34
Волчихинский	17	12	19	Романовский	13	23	39
Егорьевский	30	21	55	Рубцовский	11	40	9
Ельцовский	54	54	59	Славгородский	36	35	40
Завьяловский	8	27	30	Смоленский	51	45	44
Залесовский	53	52	45	Советский	16	50	37
Заринский	57	56	54	Солонешенский	24	8	11
Змеиногорский	29	3	13	Солтонский	45	46	35
Зональный	58	60	52	Суетский	44	28	23
Калманский	50	48	57	Табунский	4	2	3
Каменский	56	13	42	Тальменский	34	43	26
Ключевский	2	6	5	Тогульский	5	10	15
Косихинский	42	29	20	Топчихинский	27	42	31
Красногорский	52	37	32	Третьяковский	25	44	17
Краснощековский	40	16	29	Троицкий	48	41	46
Крутихинский	22	9	47	Тюменцевский	23	17	12
Кулундинский	14	57	53	Угловский	18	14	6
Курьинский	32	11	18	Усть-Калманский	12	26	33
Кытмановский	49	34	25	Усть-Пристанский	33	36	22
Локтевский	60	58	60	Хабарский	3	24	41
Мамонтовский	19	20	28	Целинный	38	33	38
Михайловский	10	49	36	Чарышский	15	4	4
Немецкий национальный	1	1	2	Шелаболихинский	6	31	14
Новичихинский	7	51	50	Шипуновский	43	39	24

\* На первом месте район с наивысшим интегральным показателем.

Заболеваемость населения в Локтевском и Благовещенском районах  
(на 100 тыс. населения)

Муниципальные образования	2009 г.	2010 г.
Общая заболеваемость населения (Prevalenc)		
Локтевский район	208840,70	211492,59
в т.ч. гипертоническая болезнь (норматив – 19,30)	21,85	23,82
бронхиальная астма (норматив – 1,20)	1,30	1,17
Рубцовский район	202630,69	186269,11
Змеиногорский район	249859,68	254078,40
Третьяковский район	219246,99	212120,29
Благовещенский район	164666,02	170035,54
в т.ч. гипертоническая болезнь (норматив – 19,30)	20,33	18,69
бронхиальная астма (норматив – 1,20)	1,24	1,25
Табунский район	214972,42	206663,16
Кулундинский район	169509,54	170445,31
Родинский район	186991,52	239556,23
В среднем по сельским территориям	204843,24	200607,84
Количество впервые выявленных злокачественных новообразований		
Локтевский район	470,75	454,44
Рубцовский район	498,21	398,05
Змеиногорский район	411,91	439,43
Третьяковский район	238,37	330,07
Благовещенский район	394,51	402,64
Табунский район	253,92	228,07
Кулундинский район	369,38	357,17
Родинский район	452,47	354,08
В среднем по сельским территориям	414,47	368,32
Общая заболеваемость туберкулезом		
Локтевский район	467,6	464,04
Рубцовский район	335,9	326,70
Змеиногорский район	285,2	267,28
Третьяковский район	354,5	213,94
Благовещенский район	268,0	239,16
Табунский район	87,6	105,26
Кулундинский район	336,5	394,12
Родинский район	195,8	170,48
В среднем по сельским территориям	333,8	308,03

Кроме того, в этих территориях значительно выше и количество впервые выявленных злокачественных новообразований – 402,64-454,44 случаев на 100 тыс. населения (2010 г.) (среднее значение по сельским территориям – 368,32 случаев), общая заболеваемость туберкулезом – 239,16-464,04 (табл. 2).

### Выводы

На основании проведенных исследований, выявленных типов районов Алтайского края и их характеристик становятся очевидными направления совершенствования внутрирегиональной политики сельского развития. При этом должны быть выделены «точки роста» сельской экономики, а также особо депрессивные территории, нуждающиеся в привлечении инвестиций. Результаты исследований могут быть использованы при мониторинге, разработке сценариев и стратегий социально-экономического развития регионов, сельских территорий.

### Библиографический список

1. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект // Научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова; под ред. А.В. Петрикова. – М.: Изд-во ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2009. – С. 69.
2. Винокурова М.В. Методические подходы к повышению конкурентоспособности региона // Известия ИГЭА. – 2006. – № 4. – С. 29-31.
3. Сангатдиев З.Г. Аюшеева Л.А. Оценка инновационного потенциала региона // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. – 2006. – № 5. – С. 211-215.
4. Воробьев С.П. Оценка устойчивости развития сельских территорий Алтайского края // Алтайское село: история, современное состояние, проблемы и перспективы социально-экономического развития: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул: Азбука, 2009. – С. 88-92.

5. Воробьев С.П. Типология сельских территорий Алтайского края как индикатор устойчивости их развития // Проблемы развития АПК Саяно-Алтая: матер. Между-

нар. науч.-практ. конф. (г. Абакан, 15 декабря 2009 г.): в 2 ч. – Абакан: Хакасское кн. изд-во, 2009. – Ч. 1. – С. 21-24.



УДК 339.133:638.16/.17(571.53)

Г.М. Винокуров,  
Е.О. Одиноква

## ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ СПРОС НА ПРОДУКЦИЮ ПЧЕЛОВОДСТВА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

**Ключевые слова:** продукция пчеловодства, потребление, спрос, среднедушевой доход, региональный рынок, анкетирование, качество, ассортимент, Иркутская область.

### Введение

В настоящее время продукция пчеловодства используется для личного потребления домохозяйствами (нетоварные продукты) как ресурсы, вовлеченные в куплю-продажу в сфере оптовой и розничной торговли на локальных рынках (товарные продукты) и в качестве сырья для предприятий многих отраслей промышленности. В связи с этим можно сделать вывод о том, что данный вид продукции является важным дополнением продовольственных ресурсов на локальных продуктовых рынках. В целом рынок продукции пчеловодства можно выделить как составляющую рынка продовольствия и представить как систему экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обращения и распределения такой продукции, как мед, воск, прополис, пыльца, пчелиный яд и т.д. Критерием эффективности функционирования регионального рынка продукции пчеловодства является уровень потребления этой продукции, рост которого достигается за счет превышения темпов роста производства над темпами демографической динамики.

### Объект и методы исследования

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы – метод научной абстракции, метод сравнительного анализа, а также специфические методы – экономико-статистический и монографический. С целью исследования потребительского аспекта рынка продукции пчеловодства как одного из важнейших факторов формирования спроса на эту продукцию в регионе было проведено социологическое исследование в форме прямого анкетирования потребителей продукции пчеловодст-

ва. Для соблюдения репрезентативности выборки в состав объектов исследования были включены районы, отличающиеся по местоположению, внутри каждого района различные города и сельские муниципальные образования, внутри каждого муниципального образования потребители с разными доходами, вкусовыми предпочтениями, возрастными группами и т.д. В проводимом исследовании приняли участие 400 потребителей 20 районов Иркутской области.

**Цель исследования** – определить особенности спроса на пчелопродукты населения Иркутской области.

### Результаты и их обсуждения

Уровень среднедушевого потребления меда в Иркутской области за период с 2000 по 2010 гг. сократился на 31,5%, а уровень среднедушевого производства меда – на 5% при сокращении численности населения региона за этот период на 13% (рис. 1).

В течение всего рассматриваемого периода среднедушевое потребление меда значительно превышает его среднедушевое производство [1-3]. Это говорит о том, что более 80% потребляемой продукции ввозится в область из других регионов, которые завоевывают рынки, уделяя значительное внимание упаковке, рекламе, ассортименту и другим средствам маркетинга.

Сравнение уровня среднедушевого потребления меда в Иркутской области с существующими в настоящее время рекомендуемыми нормами потребления этой продукции населением свидетельствует об очень низком уровне этого показателя. Так, в 2010 г. уровень среднедушевого потребления меда населением Иркутской области ниже минимальных рекомендуемых норм потребления на 94%.

Таким образом, сложившиеся в регионе тенденции среднедушевого производства и потребления основного товарного продукта