

Так как низкий и средний инвестиционный риск считается допустимым, в случае высокого и среднего уровня финансового состояния организации инвестору рекомендуется вкладывать средства. При высоком уровне риска рекомендуется инвестировать свободные денежные средства только в том случае, если финансовое состояние организации с учетом ее инновационной активности высокое.

В завершение рассмотрим возможные обобщенные мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности (табл. 2).

Выводы

Таким образом, с помощью представленного усовершенствованного методического подхода возможно определение инвестиционной привлекательности как с позиции инвестора, так и с позиции организации. Интерес инвестора заключается в следующем: финансовое состояние отображает внутреннее положение дел интересующей инвестора организации на определенный момент времени, оценка инвестиционного риска позволяет применять методику инвесторам с разным отношением к риску. Что касается организации, то проведение оценки финансового состояния с учетом инновационной активности позволяет менеджменту

выявить слабые стороны внутренних процессов и в дальнейшем определить ряд мер по повышению инвестиционной привлекательности, оценка рисков – улучшить качество средств управления внутренними рисками, выявить внешние угрозы и определить возможности их уменьшения.

Библиографический список

1. Инновационная деятельность малого предприятия: учеб. пособие [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.dist-cons.ru/modules/innova/section3.html>.
2. Трифилова А. Оценка инвестиционного потенциала предприятия с учетом его финансовой устойчивости // Инвестиции в России. – 2004. – № 7. – С. 40-43.
3. Крылов Э.И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятий: учеб. пособие. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 608 с.
4. Федорович Т.В. Финансовая отчетность как индикатор инвестиционной привлекательности корпорации // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 12 (117). – С. 29-35.
5. Щиборщ К.В. Оценка инвестиционной привлекательности предприятий // Банковские технологии. – 2000. – № 4. – С. 32-36.



УДК 60.550.325.13

С.Г. Максимова,
О.Е. Ноянзина,
Д.А. Омельченко,
М.Б. Максимов

СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ НАРКОПОТРЕБЛЕНИЯ В ПРИГРАНИЧНОМ РЕГИОНЕ РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

Ключевые слова: социальные риски, наркопотребление, распространение, социально-экономические последствия, социальная безопасность, приграничный регион.

Актуальность

Текущее состояние здоровья населения – ключевой индикатор качества жизни, остро реагирующий на процессы, происходящие в общественной, социально-экономической и политической жизни любого региона России. По уровню состояния здоровья судят о степени развития и благополучия общества, поэтому одним из приоритетных направлений деятельности Администрации Алтайско-

го края являются профилактика наркомании, пропаганда здорового и безопасного образа жизни [1, 2].

Пагубность массового злоупотребления психоактивными веществами заключается в том, что люди еще в молодом возрасте превращаются в хронических больных, инвалидов, нетрудоспособных, а нередко и социально опасных членов общества, вследствие чего разрушаются семьи, учащаются случаи травматизма, тяжких телесных повреждений, убийств и самоубийств, других преступлений на почве алкогольных и наркотических психозов, стремления удовлетворить любым путем наркотическое при-

страстие. Последнее приводит и к другим опасным заболеваниям, распространяющимся прежде всего в среде наркоманов.

Неуклонно растет число преступлений, как связанных с использованием наркотических веществ, так и совершенных в результате наркотического опьянения. Более всего наркотизации подвержена молодежь – наиболее трудоспособная, активная часть населения, составляющая генофонд нации и определяющая будущее развитие страны.

Для достижения значимых результатов в сфере противодействия распространению наркомании, определения приоритетов в совместной деятельности различных ведомств и общественности, выработки эффективных управленческих решений необходимы постоянный анализ и оценка реальных масштабов ее распространения [3-6].

Целью исследования явилась оценка особенностей социальных рисков распространения «социальных болезней», в частности наркопотребления, в современном регионе России.

Задачей исследования было выявление отношения различных групп населения и социальных институтов к проблеме наркомании, особенно – к проблеме потребления наркотиков, а также выявление степени наркотизации различных возрастных групп населения, особенно уровня распространения наркомании среди молодежи в Алтайском крае.

Объекты и методы

Социологическое исследование проведено в Алтайском крае в 2013 г. Выборочная совокупность составила 600 респондентов жителей Алтайского края в возрасте 15-55 лет. Принципы планирования выборки исследования особенностей социальной безопасности в контексте распространения «социальных болезней» в современном регионе России, которая, с одной стороны, должна была быть репрезентативной для Алтайского края в целом, а с другой – иметь достаточно компактное размещение по территории. С учетом этих обстоятельств была принята схема районированной (стратифицированной) пропорциональной выборки в сочетании с серийным отбором (многоступенчатая выборка с использованием квотного отбора). Поскольку такая выборка относится к «территориальным», структура которых определяется в соответствии со структурой занятости, планирование выборки предусматривало отражение корреляции условий обитания с социальными характеристиками респондента [7-9].

Методом исследования явился социологический опрос. Анкета включала ряд категорий, касающихся оценки распространения

социальных девиаций в регионе, особенностей наркотизации населения, оценки угроз, источников опасности, стратегий и субъектов защиты, оценки деятельности государства по обеспечению социальной безопасности.

Результаты и обсуждения

В социологическом исследовании по оценке наркотической ситуации в Алтайском крае получены основные результаты, касающиеся отношения населения к проблеме наркомании; общественного мнения в отношении мер по борьбе с наркоманией и решения проблемы наркотизации населения; причин социального, экономического и иного характера, способных оказать влияние на развитие наркотической ситуации в Алтайском крае; основных источников информации о проблеме наркомании и путях получения информации о распространении наркотических средств.

Прямым свидетельством признания актуальности проблемы наркотизации населения Алтайского края в целом является выявление проблемы наркомании в списке социальных проблем отдельно взятого населенного пункта [10]. Так, в рейтинге наиболее острых проблем, требующих решения в первую очередь, лидерские позиции занимает проблема качества дорог (66,6%). На второе место поднялась проблема социально-экономического характера: 65,3% оценок опрошенных отдано распространению безработицы в их населенном пункте. Третью позицию поделили проблемы, связанные с качеством медицинского обслуживания, и алкоголизм – по 64,1% ответов. Жилищные проблемы дифференцированы населением по четвертой и пятой позиции. В частности, состояние жилищно-коммунальной сферы оценивается респондентами немного острее, чем проблема нехватки жилья, – 53,2 и 51,2% ответов. Проблема наркомании занимает лишь шестое место по степени остроты социальных проблем в регионе – 34,4%, далее идут проблемы, связанные с распространением преступности (27,4%). Среди других социальных проблем, волнующих население края, были отмечены социально-экономические (низкая заработная плата, пенсия, низкий уровень жизни населения, высокие цены), социально-культурные (неразвитость объектов социальной инфраструктуры в сельской местности, отсутствие мест проведения досуга), духовно-нравственные (деградация населения, безнравственность, низкий уровень культуры, образования и воспитания) и социально-политические (коррупция, бюрократия, безнравственность и безответственность властных структур) проблемы.

Оценивая распространенность проблемы наркомании в их населенном пункте (крае, области и т.д.), 19,6% населения Алтайского края отмечает, что очень распространена; 56,6% – «распространена, но не больше, чем везде»; 4,2% – «совсем не распространена» и 19,7% затруднились ответить.

С причинами распространения наркомании в последнее время население Алтайского края наиболее часто связывает с «моральной деградацией общества, вседозволенностью» (54,3%), «неудовлетворенностью жизнью, социальным неблагополучием» (43,7%), «влиянием наркобизнеса, доступностью наркотиков» (35,8%), «излишней свободой, незанятостью молодежи» (34,1%), «безработицей, экономическими проблемами» (33,7%).

В рамках исследования проведена оценка степени информированности населения Алтайского края о наиболее распространенных в регионе типах наркотических веществ, знакомство с законодательно закрепленными формами ответственности за употребление наркотических веществ, а также отношение населения к возможности излечения от наркотической зависимости.

Оценка уровня информированности по проблемам наркотической зависимости населения Алтайского края проводилась на основе анализа категорий, связанных с самостоятельным отказом от употребления наркотиков, оценкой доступности наркотиков, особенностей структуры ближайшего окружения, включенности в нее лиц, потребляющих наркотики, особенностей законодательной ответственности Российской Федерации за употребление, хранение и сбыт наркотических веществ.

Анализировались знания населения о доступности наркотика и мест приобретения наркотиков. При ответе на вопрос «как Вы думаете, трудно ли достать сегодня наркотики?» выявлено, что 40,1 и 21,1% респондентов считают, что это сделать «сравнительно легко» и «легко» соответственно; 4,5% – «трудно» и 0,7% – «очень трудно». Отметим, что молодежь в возрасте 21-25 лет и 26-30 лет наиболее часто отмечает, что наркотик достать сравнительно легко (50,7% и 39,8% соответственно) и очень легко (21,0% и 24,7% соответственно). Подростковая группа в 44% случаев не знакома с этой проблемой, т.е. не знает, трудно ли достать наркотик.

Мы можем судить о достаточно легкой доступности наркотиков на территории Алтайского края практически для всех возрастных групп, положительный момент заключается в том, что подростковая группа не знает, трудно ли достать наркотик, это, ве-

роятно, свидетельствует о том, что эта группа не включена в данную деятельность, что достаточно обнадеживающий момент, свидетельствующий об эффективности деятельности по противодействию распространения наркотизации молодежи.

Далее проводился анализ включенности в круг знакомых и близких людей лиц, употребляющих наркотики. Оценивались варианты ответов на вопрос «знакомы ли Вы лично с людьми, употребляющими наркотики?» 73,6% респондентов не общаются с такими людьми, у 18,2% в кругу их друзей, знакомых такие люди есть, 8,1% респондентов знают много таких людей, а у 0,1% – все знакомые, так или иначе, употребляют наркотики.

Отметим, именно молодые люди наиболее часто говорят о том, что в своем кругу имеют друзей и знакомых, употребляющих наркотики, а именно: молодежь в возрасте 21-25 лет имеет таких людей в 25,0% случаев; молодежь в возрасте 26-30 лет – 27,4; лица в возрасте 31-35 лет – 18,5%.

В Российской Федерации отношение органов государственной власти к наркотикам нельзя назвать терпимым. Уголовный кодекс предусматривает ответственность не за употребление, а только за приобретение и хранение наркотиков. Приобретением наркотиков считается покупка, получение в обмен на другие товары и вещи, займы или в дар, в уплату долга, присвоение найденного, сбор дикорастущих конопли и мака. Под хранением следует понимать любые умышленные действия, связанные с нахождением наркотических средств во владении виновного (при себе, в помещении или в тайнике). Таким образом, потребление наркотиков, хотя и не является уголовно наказуемым, фактически невозможно без их приобретения и хранения.

Большинство опрошенных жителей Алтайского края знакомы с законодательной ответственностью за употребление, хранение и сбыт наркотических веществ (61,3%): известна хорошо (21,2%) и в общих чертах (40,1%). Малоизвестны такие сведения для 26,9%, то есть практически трети опрошенных, и совсем не известна 11,8%.

Косвенным свидетельством уровня наркотизации общества в Алтайском крае является наличие фактов наркопотребления в повседневных практиках его представителей. Факт хотя бы единовременной пробы наркотических средств может свидетельствовать о толерантности по отношению к наркотическим веществам и лицам, употребляющим наркотики, снижении остроты восприятия проблемы наркомании и осознании необходимости борьбы с ней. Включение наркопотребителей в круг знакомств,

предложение приобщиться к антиценностям также свидетельствуют о распространенности культуры употребления наркотиков в социуме.

Наибольшем риску вовлечения в рискованные практики в контексте употребления наркотиков подвержены молодые мужчины в возрасте от 16 до 45 лет с начальным профессиональным или неоконченным высшим уровнем образования в силу того, что они чаще подвергаются предложению наркотика и более толерантны к его употреблению. Несмотря на то, что доля мужчин, которым предлагали наркотические вещества, в три раза превышает число женщин, чуть более 15% женщин получали предложение пробы наркотиков.

Среди всех опрошенных в социологическом исследовании в Алтайском крае выявлен 5,1% респондентов, имевших опыт употребления наркотиков, причем для 4,3% это прошлый опыт, а для 0,8% – актуальный.

Самый частый вид из употреблявшихся респондентами наркотиков – анаша (1,2%), а также иные производные конопли, на втором месте – курительные смеси, далее по частоте упоминания встречаются опиоиды, амфетамины, героин, метадон, «химия» и психотропные лекарственные препараты, чаще всего отмеченные единичными выборами и не составляющими более 0,1% от общей выборки опрошенных. Хотя анализ распределения ответов респондентов, ответивших на вопрос о виде употребляемого ими наркотика показал, что наибольшее распространение имеют курительные наркотики (80,4%), на втором месте по распространенности – таблетированные наркотики, которые необходимо проглатывать (4,3%), на третьем – отмечены наркотики, которые вдыхают (3,5%), наименее распространено внутривенное употребление наркотиков (1%), 7,5% опрошенных используют другие способы употребления наркотиков.

Чаще всего первая проба наркотических веществ происходит на улице, во дворе или подъезде (30,4%), на природе, за городом (20,6%), в гостях у друзей или знакомых (16,6%). У 12,2% опрошенных первая проба наркотика произошла в других местах (чаще всего в армии), у 8,4 – в учебном заведении, 4,6 – на работе, у 3,5 – в клубе, на дискотеке, 2,5% опрошенных впервые употребили наркотик дома (рассчитан процент от ответивших на данный вопрос респондентов).

Таким образом, исходя из малой численности употребляющих наркотики респондентов, а также наличия желания части из них отказаться от употребления наркотиков,

можно говорить не только о возникновении в будущем у молодежи ценностных установок на здоровый образ жизни, формированию у них самосохранительного поведения, но и возможной восприимчивости представителей этих групп к различным профилактическим мероприятиям, направленным на борьбу с наркоманией.

При обозначении важности мер, которые необходимо предпринять для решения проблем наркомании, население Алтайского края наиболее часто выделяет меры законодательного порядка, а именно ужесточение мер наказания за наркопреступления (63,7%); на втором месте по значимости – меры медицинского характера, а именно принудительное лечение наркоманов (51,4%) и строительство реабилитационных центров для них (19,3%); на третьем месте – меры воспитательного характера, а именно расширение работы с молодежью, помощь в социализации (40,6%), разъяснительные беседы наркологов, представителей правоохранительных органов (19,9%).

Современная технологизация и компьютеризация общественной жизни диктует и свои правила в области профилактической работы по проблемам наркомании, наиболее часто подростки оценивают эффективными мероприятия, которые выполнены с использованием Интернет-технологий, а именно публикации в Интернете, специализированные сайты, а к примеру, для людей старшего возраста – это статьи в прессе и выступления в СМИ известных, авторитетных людей, медиков, сотрудников наркоконтроля. Решение проблемы наркомании среди молодежи зависит в первую очередь от семьи – характера воспитания, взаимоотношений между родителями и детьми, умения родителей правильно донести информацию о негативных последствиях наркопотребления. Другими субъектами борьбы с молодежной наркоманией являются школа (педагоги), органы власти всех уровней, общественность. Отметим, что противодействие молодежному наркопотреблению требует согласованных действий всех указанных социальных субъектов и институтов.

Таким образом, населением Алтайского края актуализированы следующие меры по снижению количества наркозависимых: контроль за выполнением законодательства, активизация действий по приостановке наркотрафика, профилактическая работа с молодежью и семьями в школах и специальных центрах, создание лечебных и реабилитационных учреждений для наркозависимых.

Библиографический список

1. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Ноязина О.Е., Омельченко Д.А., Авдеев

ва Г.С. и др. Наркотизация в приграничном регионе России: вызовы, риски, угрозы: монография / под общ. ред. С.Г. Максимовой. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. – 365 с.

2. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Гончарова Н.П. К обоснованию модели взаимообусловленности социальных рисков, девиаций и социальной безопасности // Известия Алт. гос. ун-та. – 2013. – № 2/1 (78). – С. 225-229.

3. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Авдеева Г.С. Адаптивные стратегии населения Алтайского края в нестабильных социально-экономических условиях // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. – № 12(86). – С. 117-120.

4. Макарычев С.С., Ковалева И.В. Оценка эффективности социально-экономической политики региона // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 2 (100). – С. 129-132.

5. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Ноянзина О.Е. Особенности восприятия риска в структуре оценки личной и социальной безопасности // Известия Алт. гос. ун-та. – 2012. – № 2/1(74). – С. 211-215.

6. Максимова С.Г. Социально-экономические и социально-политические угрозы безопасности в оценках населения приграничных регионов России // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 12 (98). – С. 132-137.

7. Чижова Н.А. К вопросу о социально-экономическом потенциале региона: теоретический аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 7 (105). – С. 109-112.

8. Морковкин Г.Г., Литвиненко Е.А., Байкалова Т.В., Максимова Н.Б. Использование ГИС-технологий для оценки временной динамики структуры агроландшафтов и свойств почв на примере умеренно-засушливой и колочной степи Алтайского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 5 (103). – С. 39-45.

9. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П. Социально-экономические критерии выбора стратегии социологического исследования регионов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 4 (102). – С. 117-121.

10. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимов М.Б. Социальные девиации в рейтинге угроз сохранения безопасности социально-экономического развития региона (на примере социологического исследования населения Алтайского края) // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 9. – С. 111-114.

Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта РГНФ № 12-03-00301 «Трансформация социальной безопасности региональных социумов в контексте распространения «социальных болезней» в современной России» (2012-2014 гг.).



УДК 332.7

И.А. Малышкина

СОСТОЯНИЕ И ПРИЧИНЫ НЕВОСТРЕБОВАННОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: земли сельскохозяйственного назначения, общая долевая собственность, невостребованные земельные доли, причины и факторы невостребованности.

Введение

В результате земельной реформы 90-х годов XX в. все колхозные и совхозные земли в России были поделены и переданы на безвозмездной основе в собственность членам трудовых коллективов, а также ра-

ботникам социальной сферы села и пенсионерам в виде земельных долей (паев).

Приватизация земель не сопровождалась их массовым дроблением, поскольку гражданам были выданы свидетельства о праве собственности на земельные доли, а не на земельные участки. Так, земельная доля использовалась как средство приватизации земель сельскохозяйственного назначения для реорганизации колхозов и совхозов.