

ва Г.С. и др. Наркотизация в приграничном регионе России: вызовы, риски, угрозы: монография / под общ. ред. С.Г. Максимовой. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. – 365 с.

2. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Гончарова Н.П. К обоснованию модели взаимообусловленности социальных рисков, девиаций и социальной безопасности // Известия Алт. гос. ун-та. – 2013. – № 2/1 (78). – С. 225-229.

3. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Авдеева Г.С. Адаптивные стратегии населения Алтайского края в нестабильных социально-экономических условиях // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. – № 12(86). – С. 117-120.

4. Макарычев С.С., Ковалева И.В. Оценка эффективности социально-экономической политики региона // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 2 (100). – С. 129-132.

5. Максимова С.Г., Гончарова Н.П., Ноянзина О.Е. Особенности восприятия риска в структуре оценки личной и социальной безопасности // Известия Алт. гос. ун-та. – 2012. – № 2/1(74). – С. 211-215.

6. Максимова С.Г. Социально-экономические и социально-политические угрозы безопасности в оценках населения приграничных регионов России // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 12 (98). – С. 132-137.

7. Чижова Н.А. К вопросу о социально-экономическом потенциале региона: теоретический аспект // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 7 (105). – С. 109-112.

8. Морковкин Г.Г., Литвиненко Е.А., Байкалова Т.В., Максимова Н.Б. Использование ГИС-технологий для оценки временной динамики структуры агроландшафтов и свойств почв на примере умеренно-засушливой и колочной степи Алтайского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 5 (103). – С. 39-45.

9. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П. Социально-экономические критерии выбора стратегии социологического исследования регионов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 4 (102). – С. 117-121.

10. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимов М.Б. Социальные девиации в рейтинге угроз сохранения безопасности социально-экономического развития региона (на примере социологического исследования населения Алтайского края) // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 9. – С. 111-114.

*Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта РГНФ № 12-03-00301 «Трансформация социальной безопасности региональных социумов в контексте распространения «социальных болезней» в современной России» (2012-2014 гг.).*



УДК 332.7

И.А. Малышкина

## СОСТОЯНИЕ И ПРИЧИНЫ НЕВОСТРЕБОВАННОСТИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

**Ключевые слова:** земли сельскохозяйственного назначения, общая долевая собственность, невостребованные земельные доли, причины и факторы невостребованности.

### Введение

В результате земельной реформы 90-х годов XX в. все колхозные и совхозные земли в России были поделены и переданы на безвозмездной основе в собственность членам трудовых коллективов, а также ра-

ботникам социальной сферы села и пенсионерам в виде земельных долей (паев).

Приватизация земель не сопровождалась их массовым дроблением, поскольку гражданам были выданы свидетельства о праве собственности на земельные доли, а не на земельные участки. Так, земельная доля использовалась как средство приватизации земель сельскохозяйственного назначения для реорганизации колхозов и совхозов.

В результате граждане стали собственниками огромных массивов земель (средний размер колхоза и совхоза на момент приватизации превышал 6 тыс. га, среднее число дольщиков в одном хозяйстве составляло около 300 чел.). По югу Тюменской области было распределено 2,4 млн га сельскохозяйственных угодий, собственниками земельных долей стали 152 тыс. человек.

В соответствии с действующим законодательством с земельными долями возможны транзакции: передача по наследству, внесение в уставный (складочный) капитал сельскохозяйственной организации, передача в доверительное управление, продажа или дарение. Для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, личного подсобного хозяйства, а также сдачи в аренду необходимо выделение земельного участка в счет земельной доли.

Однако до сих пор многие дольщики не воспользовались правом собственности на свои земельные доли. Это привело к появлению такого понятия, как «невыявленная земельная доля».

Согласно ст. 12.1 Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»:

1. Невыявленной может быть признана земельная доля, принадлежащая на праве собственности гражданину, который не передал ее в аренду или не распорядился ею иным образом в течение трех и более лет подряд.

2. Невыявленной может быть признана также земельная доля, собственник которой умер, и отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, или никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из наследников не принял наследства, или все наследники отказались от наследства, и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника.

Проблема невыявленных земельных долей актуальна как для нашей страны в целом, так и для Тюменской области, поскольку неиспользование земель, состоящих из невыявленных долей, приводит к потере значительного количества сельскохозяйственной продукции, непоступлению земельных платежей в муниципальные бюджеты.

**Цель исследования** – изучить состояние и причины невыявленности земельных долей в праве общей собственности на земли сельскохозяйственного назначения в Тюменской области.

Для реализации цели поставлены и решены следующие **задачи**:

- изучено состояние невыявленности земельных долей в Тюменской области;
- выявлены основные причины и факторы, оказывающие влияние на величину невыявленности;
- на основе анализа состояния, причин и факторов невыявленности сформулированы выводы и предложения.

### Исследовательская часть

Для реализации положений Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в части вовлечения невыявленных земельных долей в сельскохозяйственное производство в Тюменской области с 2007 г. проводится комплекс работ по инвентаризации земель, переданных в коллективно-долевую собственность граждан и выявлению невыявленных земель [1].

В настоящее время выявлены невыявленные земельные доли в 18 муниципальных районах Тюменской области, по четырем районам такие работы начаты в 2012-2013 гг., в настоящее время данные отсутствуют (табл. 1).

Доля невыявленных земельных долей по муниципальным районам значительно варьируется от 1,4% в Заводоуковском до 69,6% в Сорокинском районе. В среднем по югу области – 14,8%.

Самые значительные доли невыявленных земель выявлены в Сорокинском (69,6%), Сладковском (32,1%) и Абатском (30,9%) районах. Это вызвано тем, что невыявленные земельные доли числятся за коллективными предприятиями, которые юридически не ликвидированы, а фактически не осуществляют финансово-хозяйственной деятельности. По Тюменской области насчитывается 164 сельскохозяйственных предприятия, прекративших своё существование в связи с банкротством, но по которым вопрос о прекращении прав на землю не решен. За ними по государственным актам числится 926,9 тыс. га земель [2].

На основании имеющихся данных составлена картограмма невыявленности сельскохозяйственных земель по муниципальным районам юга Тюменской области (рис.).

По результатам опроса глав сельских поселений, а также специалистов по земельным вопросам администраций муниципальных районов, наиболее распространенными причинами невыявленности земельных долей являются: изменение места жительства участника долевой собственности; призыв дольщика в армию или пребывание в местах лишения свободы в период приватизации; равнодушие к полученному праву собственности на земельную долю; отсутствие же-

лания (возможности) работать на земле самим и возможности передать права на нее (например продать) другим лицам; смерть дольщика и непринятие доли в наследство; неосведомленность граждан о возможных вариантах распоряжения земельными долями; высокие издержки на выдел земельного участка в счет земельной доли для его дальнейшего использования по целевому назначению.

Для более глубокого изучения проблемы были выделены факторы, предположительно влияющие на невостребованность. Анализ факторов произведен с помощью линейной корреляции (табл. 2).

При определении связи невостребованности с плодородием почв был исключен из выборки Тюменский район, так как непосредственная близость к областному центру повышает рыночный спрос на сельскохозяйственные земли преимущественно для индивидуального жилищного, дачного и иного строительства, для которых плодородие не является определяющим фактором. Однако результат корреляционного анализа не подтвердил зависимость между качеством земель и долей невостребованности (коэффициент корреляции  $-0,06$ , что свидетельствует об отсутствии связи между факторами).

Тесной корреляционной связи между невостребованностью земельных долей и

плотностью населения районов также не выявлено (коэффициент корреляции  $-0,28$  – связь слабая).

Прослеживается умеренная взаимосвязь между невостребованностью и средним размером земельной доли. Данная связь объяснима: чем больше размер земельного пая, тем большую долю невостребованности (в расчете от общей площади долевых земель в районе) привносит отказ от него.

Анализ факторов показал, что наибольшее влияние на невостребованность оказывает транспортная удаленность от областного центра (коэффициент корреляции  $0,51$  – заметная связь). Для сельхозтоваропроизводителей важно наличие рынков сбыта продукции, большинство из которых находится в областном центре. Расстояние до мест сбыта продукции значительно влияет на величину транспортных издержек предприятий, притом что значительная доля сельхозпродукции относится к скоропортящимся товарам.

Полученные результаты вызвали сомнения, поскольку земля в сельском хозяйстве является главным средством производства, а плодородие почв традиционно считается одним из определяющих факторов эффективности сельскохозяйственного производства.

Таблица 1

*Невостребованность земельных долей в муниципальных районах юга Тюменской области*

| Наименование района | Площадь проинвентаризированных земель, тыс. га  | Площадь невостребованных земельных долей, тыс. га | Доля невостребованности, % | Сформировано и передано в аренду участков, шт. |
|---------------------|---|---|----------------------------|--|
| Абатский            | 100,9   | 31,2  | 30,9                       | 407  |
| Армизонский         | 90,6  | 2,1   | 2,3                        | -  |
| Аромашевский        | 59,2  | 9,4   | 15,9                       | 559  |
| Бердюжский          | 56,7  | 5,3   | 9,3                        | 94   |
| Викуловский         | 61,2  | 5,5   | 9,0                        | -  |
| Голышмановский      | 109,0   | 4,7   | 4,3                        | 171  |
| Заводоуковский      | 70,0  | 1,0   | 1,4                        | 31   |
| Исетский            | 86,1  | 7,0   | 8,1                        | -  |
| Ишимский            | 181,8   | 19,9  | 10,9                       | 470  |
| Казанский           | 113,7   | 5,8   | 5,1                        | 75   |
| Омутинский          | 50,0  | 6,6   | 13,2                       | -  |
| Сладковский         | 154,9   | 49,7  | 32,1                       | 1604   |
| Сорокинский         | 76,9  | 53,5  | 69,6                       | 1268   |
| Тюменский           | 72,4  | 1,7   | 2,3                        | -  |
| Упоровский          | 103,0   | 11,3  | 11,0                       | 341  |
| Юргинский           | 45,7  | 8,1   | 17,7                       | 202  |
| Ялуторовский        | 47,7  | 3,0   | 6,3                        | -  |
| Ярковский           | 74,2  | 3,7   | 5,0                        | -  |
| Вагайский           | Начаты работы по инвентаризации, выявлению невостребованных земельных долей и признанию на них права собственности муниципальных образований в 2012-2013 г. |   |                            |  |
| Нижнетавдинский     |   |   |                            |  |
| Тобольский          |   |   |                            |  |
| Уватский            |   |   |                            |  |
| <b>Всего</b>        | <b>1554,0</b>   | <b>229,9</b>                                      | <b>14,8</b>                | <b>5222</b>                                    |

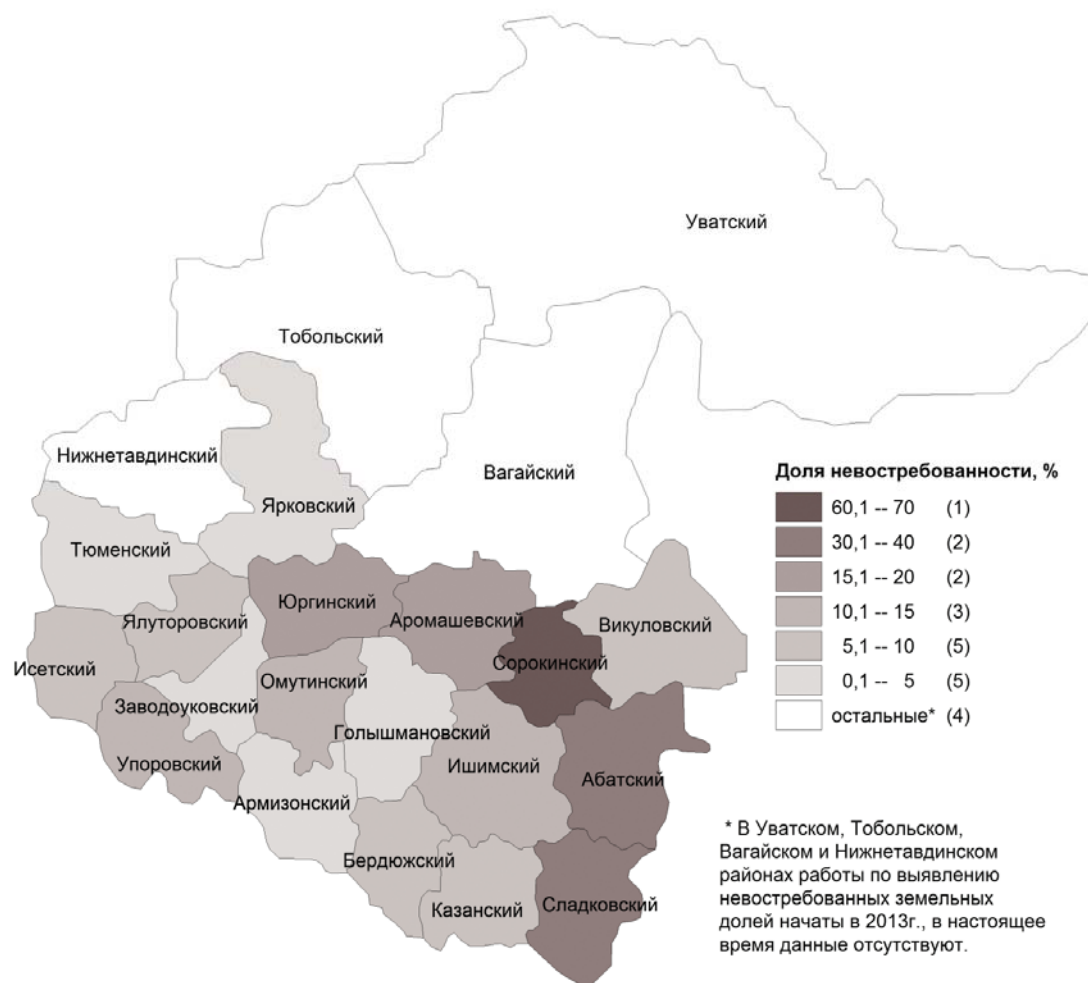


Рис. Картограмма невостробованности сельскохозяйственных земель, переданных в общую долевую собственность граждан в период земельной реформы по муниципальным районам юга Тюменской области

Таблица 2  
Корреляционный анализ факторов, влияющих на невостробованность земельных долей в муниципальных районах юга Тюменской области

| Наименование района            | Доля невостробованных земель, % | Удаленность от областного центра, км | Балл бонитета почв | Плотность населения, чел/км <sup>2</sup> | Среднерайонный размер земельной доли, га |
|--------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------|--|--|
| Абатский                       | 30,9                            | 365                                  | 57                 | 5,4                                      | 7,2                                      |
| Армизонский                    | 2,3                             | 230                                  | 50                 | 3,2                                      | 23,4                                     |
| Аромашевский                   | 15,9                            | 274                                  | 57                 | 3,3                                      | 17,9                                     |
| Бердюжский                     | 9,3                             | 396                                  | 61,5               | 4,0                                      | 10,4                                     |
| Викуловский                    | 9,0                             | 412                                  | 60                 | 3,0                                      | 6,9                                      |
| Голышмановский                 | 4,3                             | 230                                  | 62                 | 6,9                                      | 13,0                                     |
| Заводоуковский                 | 1,4                             | 104                                  | 67                 | 7,4                                      | 8,0                                      |
| Исетский                       | 8,1                             | 87                                   | 64,5               | 9,4                                      | 8,4                                      |
| Ишимский                       | 10,9                            | 307                                  | 57,5               | 5,9                                      | 14,3                                     |
| Казанский                      | 5,1                             | 332                                  | 62                 | 7,2                                      | 11,6                                     |
| Омутинский                     | 13,2                            | 180                                  | 63,5               | 7,1                                      | 11,8                                     |
| Сладковский                    | 32,1                            | 401                                  | 50                 | 3,5                                      | 19,7                                     |
| Сорокинский                    | 69,6                            | 375                                  | 60                 | 4,3                                      | 20,3                                     |
| Тюменский                      | 2,3                             | 5                                    | 48,5               | 20,8                                     | 6,2                                      |
| Упоровский                     | 11,0                            | 136                                  | 63                 | 7,0                                      | 11,3                                     |
| Юргинский                      | 17,7                            | 211                                  | 61,5               | 2,7                                      | 12,9                                     |
| Ялуторовский                   | 6,3                             | 83                                   | 52                 | 6,0                                      | 13,2                                     |
| Ярковский                      | 5,0                             | 107                                  | 48                 | 3,8                                      | 10,9                                     |
| <b>Коэффициенты корреляции</b> |                                 | <b>0,51</b>                          | <b>- 0,06</b>      | <b>- 0,28</b>                            | <b>0,41</b>                              |

Корреляционный анализ факторов, влияющих на невостребованность земельных долей в сельских поселениях Упоровского района

| Сельское поселение            | Доля невостребованных земель, % | Расстояние, экв. км | Балл бонитета почв | Размер земельной доли, га | Плотность населения, чел/км <sup>2</sup> |
|-------------------------------|---------------------------------|---------------------|--------------------|---------------------------|--|
| Суерское                      | 8,8                             | 46                  | 53                 | 10,3                      | 3,8                                      |
| Чернаковское                  | 3,5                             | 40                  | 69                 | 11,2                      | 5,9                                      |
| Нижнеманайское                | 16,6                            | 74                  | 66                 | 12,9                      | 4,2                                      |
| Пятковское                    | 23,4                            | 57                  | 66                 | 8,5                       | 7,6                                      |
| Крашенинское                  | 18,4                            | 65                  | 64                 | 10,9                      | 4,6                                      |
| Видоновское                   | 7,1                             | 59                  | 74                 | 11,2                      | 6,1                                      |
| Ингалинское                   | 13,5                            | 74                  | 61                 | 12,4                      | 4,9                                      |
| Липихинское                   | 14,6                            | 92                  | 52                 | 15,1                      | 3,1                                      |
| Буньковское                   | 6,0                             | 40                  | 65                 | 8,1                       | 6,8                                      |
| Коркинское                    | 7,7                             | 40                  | 60                 | 10,7                      | 4,2                                      |
| Бызовское                     | 9,6                             | 34                  | 58                 | 9,5                       | 0,3                                      |
| Упоровское, Скородумское      | 3,9                             | 38                  | 64                 | 11,9                      | 26,1                                     |
| <b>Коэффициент корреляции</b> |                                 | <b>0,62</b>         | <b>-0,11</b>       | <b>0,06</b>               | <b>-0,32</b>                             |

Для верификации результатов проведено исследование, в качестве предмета которого был выбран Упоровский район, отличающийся традиционно сельскохозяйственной специализацией, одним из самых высоких показателей плодородия почв в Тюменской области.

Для корреляционного анализа были рассчитаны эквивалентные расстояния, характеризующие местоположение угодий в границах сельских поселений по удаленности от пунктов реализации сельскохозяйственной продукции, баз снабжения материально-техническими ресурсами, объемов и классов грузов и качества (групп) дорог (табл. 3).

Результаты анализа в разрезе муниципального района подтвердили данные, полученные при анализе невостребованности земельных долей в целом по югу Тюменской области.

Наибольшую степень влияния на невостребованность оказывает транспортная удаленность, на уровне района она еще более заметна (коэффициент корреляции – 0,62). Также не подтвердилось наличие зависимости между долей невостребованных земель и качеством почв.

#### Выводы

1. По результатам комплекса работ, проведенных в 18 муниципальных районах юга Тюменской области, выявлено, что невостребованные земельные доли составляют 14,8% от площади земель, переданных в общую долевую собственность, что существенно ниже, чем в среднем по стране (24%) [3].

2. Земельная доля признается невостребованной в силу ее неиспользования в течение трех лет и более, поэтому через три года после проведения работ по выявлению невостребованных земельных долей могут появляться «новые» невостребованные доли.

3. Все участки, сформированные в счет выявленных невостребованных долей (независимо от их качества) были сданы в аренду, преимущественно долгосрочную. Это свидетельствует о большой заинтересованности сельхозтоваропроизводителей Тюменской области в расширении посевных площадей, а также о том, что одним из препятствий к этому являются высокие затраты на проведение работ по выделу земельных участков в счет земельных долей и оформлению прав на них. Для снижения бремени затрат сельскохозяйственных организаций, использующих такие земли, считаем необходимым направлять средства господдержки в том числе и на решение проблем оформления прав на земельные участки, находящиеся в общей долевой собственности.

4. В настоящее время для собственников долей качество земель не играет важной роли при распоряжении ими и не оказывает влияния на активность перераспределения земельных долей.

5. Наибольшее влияние на невостребованность земельных долей имеет транспортная удаленность от областного и районных центров, мест сбыта и переработки сельхозпродукции. Это говорит о важности всестороннего развития транспортной инфраструктуры региона, своевременного осуществления ремонта и строительства магистральных и внутрихозяйственных дорог, что, в свою очередь, будет способствовать уменьшению затрат на ремонт и эксплуатацию сельскохозяйственной техники, уменьшению потерь при перевозке грузов.

#### Библиографический список

1. О выполнении постановления Тюменской областной Думы от 09.04.2009 г. № 1408 «О рекомендациях семинара-совещания по теме: «Правоприменительная



практика использования долей в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения»: Постановление Тюменской областной Думы от 24.05.2012 г. № 311 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru>.

2. Доклад о состоянии и использовании земель в Тюменской области в 2012 году /

Управление Росреестра по Тюменской области. – Тюмень, 2013. – 118 с.

3. Волков С.Н. Регулирование земельных отношений в сельском хозяйстве: земельное право // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2012. – № 6. – С. 8-12.



УДК 338.431:633.85:339.5

Н.Н. Величко

## ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

**Ключевые слова:** АПК, масложировой подкомплекс, ВТО, масличные культуры, качество, конкуренция.

### Введение

Прошло чуть более года, когда Россия официально стала членом Всемирной торговой организации (ВТО), но уже сейчас можно наблюдать негативные последствия от вступления в ВТО. По итогам года РФ в ВТО можно констатировать лишь точечное влияние на отрасли, а среди пострадавших, как и ожидалось, — сельское хозяйство, легкая промышленность и металлургия. Среди отраслей АПК в большей степени пострадали мясная и молочная отрасли, напротив, масложировая — на протяжении последних лет отличается стабильностью производства.

**Цель исследования** — выявить проблемы функционирования и адаптации масложирового подкомплекса АПК в условиях вступления в ВТО. **Задачи:** показать роль масложирового подкомплекса в структуре АПК; выявить проблемы в масложировом подкомплексе, связанные с требованиями ВТО; показать перспективы его развития.

В исследовании использовались монографический, абстрактно-логический методы, метод сравнительного анализа.

### Результаты исследований

Масложировой подкомплекс — это интегрированная система технологически и экономически взаимосвязанных отраслей и подотраслей, общей задачей которых является производство и реализация растительных масел, обеспечение продукцией и сырьем смежных отраслей АПК. Обеспечи-

вая население качественными продуктами питания, растительными маслами, масложировой подкомплекс вносит значительный вклад в обеспечение Доктрины продовольственной безопасности России.

Одним из ключевых вопросов в процессе присоединения России к ВТО была поддержка российского агропромышленного комплекса. Меры, направленные на поддержку сельского хозяйства в рамках ВТО, регулируются Соглашением, в соответствии с которым меры поддержки подразделяются: 1) на внутреннюю поддержку (зеленая, желтая и голубая корзины); 2) доступ на рынок; 3) экспортные субсидии. Повышение конкурентоспособности российского аграрного бизнеса в рамках данной организации позволит России стать значимым экспортером агропродовольственной продукции [1].

Высоким уровнем конкуренции в России характеризуется рынок фасованного подсолнечного масла. По оценке «УкрАгроКонсалт», на рынке доминируют 6 крупнейших производителей, на долю которых приходится почти 60% всего российского рынка фасованных масел. Крупнейшие из них — это компании «Юг Руси» (ТМ «Аведовъ», ТМ «Золотая семечка», ТМ «Злато», ТМ «Юг Руси»), «Bunge» (ТМ «Идеал», ТМ «Масленица»), «ЭФКО» (ТМ «Слобода», ТМ «Altero»), «Астон» (ТМ «Затя»), «Солнечные продукты» (ТМ «Россиянка»). Основными потребителями фасованного подсолнечного масла из России являются соседние страны, главным образом, страны СНГ (рис.) [2].

Крупнейшие компании-производители растительного масла занимают значительную долю — 57,9%, на долю других компа-