

для неистощительного, и непрерывного лесопользования необходимы постоянные накопления средств. Нами предлагается формировать фонд лесозэкологического восстановления (в размере 10% от себестоимости 1 м³ реализуемой обезличенной древесины). Показатель стоимости лесозэкологического восстановления будет способствовать устойчивому экологоориентированному лесопользованию и расширенному воспроизводству лесосырьевых ресурсов сохранению экологического потенциала и биоразнообразия природы для ныне живущих и будущих поколений [4].

Исследования показали, что при системном подходе к использованию больших потенциальных возможностей экологических

ресурсов Беларусь в недалеком будущем может стать экологическим центром Европы.

Библиографический список

1. Акимова Т.А., Хаскин В.В. Экономика Природы и Человека. – М.: Экономика, 2006. – 334 с.
2. Полоник С.С. Лесные ресурсы Беларуси: анализ, оценка, прогноз. – Минск: НИЭИ Мин-ва экономики Респ. Беларусь, 2005. – 248 с.
3. Республика Беларусь: стат. ежегодник. – Минск: Нац. стат. комитет Респ. Беларусь, 2010. – 582 с.
4. Воробьев И.П. и др. Экономический интерес – главное условие эффективной лесохозяйственной деятельности // Финансы учет аудит. – 2007. – № 1. – С. 21-25.



УДК 631.14(470.316)

**А.И. Голубева,
В.И. Дорохова,
А.Н. Дугин,
Ю.В. Шуматбаева**

ОБОСНОВАНИЕ И ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ ОТРАСЛЕВЫХ КЛАСТЕРОВ В АПК (НА ПРИМЕРЕ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Ключевые слова: агропромышленная интеграция, отраслевые кластеры, ресурсный и производственный потенциал, продовольственная безопасность.

В мировой практике активное развитие кластеров считается эффективным направлением инновационной предпринимательской деятельности. Так, в Декларации об укреплении экономического сотрудничества в Европе (1997 г.) и плане действий, ее детализирующем, формирование новых производственных систем на основе сетей и кластеров провозглашено в качестве одного из наиболее актуальных направлений развития.

В проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. в Российской Федерации к приоритетным направлениям первого уровня в институциональной сфере, наряду с развитием кооперации и интеграционных связей в АПК, отнесено формирование продуктовых подкомплексов и территориальных кластеров.

В отечественной экономической литературе обычно выделяют 3 вида кластеров,

каждый из которых подчеркивает тот или иной приоритет его функционирования:

- региональные (территориальные) группы внутри одного или родственных секторов промышленности (промышленные кластеры), часто привязанные к научным школам (НИИ, университетам);

- вертикальные производственные цепочки: узкие определенные сектора, в которых смежные этапы производственного процесса образуют ядро кластера (например, «поставщик – сборщик – сбытовик – потребитель»). В эту категорию попадают организации, формирующиеся вокруг головных компаний;

- объединения большого масштаба, формирующиеся относительно какой-либо (основной) отрасли (агропромышленный кластер, химический кластер и др.) [1].

Следует отметить, что встречаются и другие подходы к классификации видов кластеров. Например, Т.В. Цихан выделяет такие виды кластеров, как географический, горизонтальный, вертикальный, латеральный, технологический, фокусный [2].

В западной экономической литературе кластеры структурированы в четыре группы моделей [3]:

- сконцентрированные на ограниченной территории конкурирующие компании, выпускающие дифференцированный продукт и имеющие особую маркетинговую стратегию за ее пределами (европейская модель);

- совокупность территориально-сконцентрированных компаний, связанных между собой экономическими отношениями по принципу территориальной специализации (североамериканская модель);

- вертикально-интегрированная специализированная территория, созданная в рамках государственной экономической политики (азиатская модель);

- совокупность малых организаций и фирм, сконцентрированных вокруг организации-монополиста, специализирующихся на выпуске товаров-полуфабрикатов по заказу головной организации и конкурирующих между собой по цене и качеству за право поставки (японская модель).

Первая и вторая модели в качестве импульса развития предполагают внутрикластерную конкуренцию; третья – руководящую и направляющую роль государства; четвертая – конкуренцию в рамках изначально заданного вектора развития организации.

Таким образом, агропромышленный кластер можно трактовать как территориальное объединение организаций, связанных производственно-сбытовой деятельностью с целью повышения конкурентоспособности продукции и активизации инвестиционной деятельности.

Мы рассматриваем кластер как институциональное соглашение о сотрудничестве между владельцами факторов производства (организаций, индивидуальных предпринимателей), с одной стороны, и организациями сферы науки и образования и государственного управления – с другой, обусловленное их географическим скоплением на определенной территории с целью повышения конкурентоспособности посредством снижения трансакционных издержек и роста синергического эффекта [4, с. 28].

Как показывает мировая практика, объединяться в кластеры целесообразно тем, кто работает на создание конечного продукта. В условиях традиционной агропромышленной интеграции основная масса прибыли остается на выходе конечной продукции. Кластерный же подход формирует такой механизм взаимоотношений, который позволяет получать эквивалентную затратам прибыль не только тому, кто производит или реализует конечный продукт, но и всем участникам кластера. В этом состоит одно из существенных отличий кластера от сложившихся интегрированных структур, в том числе агрохолдингов, финансово-промышленных групп и др., в которых наиболее

ущемленными в доходах оказываются непосредственные сельхозтоваропроизводители.

Другими словами, агропромышленный кластер представляет собой еще более сложную институциональную структуру нового типа, охватывающую все стороны деятельности агроструктуры, что усиливает, на наш взгляд, ее организационно-экономическую устойчивость как элемента сельской территории.

Мировой опыт свидетельствует о том, что подавляющее большинство аграрных кластеров имеют четко выраженную специализацию: молочный [5], свиноводческий [6], винодельческий [7] и др.

В агропромышленном комплексе Российской Федерации также заметно проявление тенденции формирования специализированных кластеров в основном потенциальных региональных и локальных (местных), то есть они еще не сформированы, но имеют отдельные характерные для кластеров признаки, а в перспективе могут стать соответствующими формированиями.

На основании изучения теории и практики функционирования агропромышленных формирований в форме кластеров в нашей стране и за рубежом нам представляется, что все их участники в соответствии с законами развития систем получают больше выгод, чем до объединения, что в науке получило название синергизма или синергического эффекта, ибо, объединяясь «... люди готовы поступиться некоторыми своими интересами во имя реализации более значительных интересов, недостижимых вне системы (объединения)» [8]. Увеличение выгод в результате объединения участников АПК в форме кластеров нами квалифицируется как мотивация или взаимная заинтересованность в сотрудничестве во имя общих целей.

В Ярославской области сельскохозяйственные предприятия являются главными производителями основных видов сельскохозяйственной продукции в регионе. Однако низкий уровень их ресурсного обеспечения и развития технологий сдерживает рост производства продукции, а по отдельным ее видам (мясо крупного рогатого скота) наблюдается сокращение объемов производства ввиду резкого снижения поголовья скота в ходе реорганизации аграрной сферы. В результате население региона потеряло продовольственную безопасность по таким важнейшим продуктам, как молоко и мясо.

В ходе исследования причин отсталости организационно-технического уровня сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных предприятиях коллективного типа были выявлены низкая их доходность и неспособность осуществления расширенного воспроизводства труда и капитала ввиду

продолжения практики нарушения эквивалентности межотраслевого обмена и разобщения интересов между участниками агропромышленного комплекса (табл. 1).

Необходимость кластеризации аграрного производства в регионе обусловлена, на наш взгляд, взаимной заинтересованностью участников единой производственной цепочки (производство – переработка – торговля) в росте производства высококонкурентной конечной продукции, пользующейся спросом как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Достижение уровня конкурентоспособного производства в агропромышленном комплексе региона возможно лишь на основе его комплексной инноватизации, чему будет способствовать объединение усилий всех участников АПК с привлечением научных организаций при действенной поддержке органов государственной и муниципальной власти.

Анализ показывает, что в структуре выручки коллективных сельскохозяйственных организаций Ярославской области преобладает доля продукции животноводства, которая в среднем за 2006-2010 гг. составляет 88,5%, растениеводства – 6,5%, а на товары, работы и услуги приходится лишь 5,0% всей выручки от реализации (рис. 1). Основными товарными отраслями животноводства являются птицеводство и молочное скотоводство. Так, на отрасль птицеводства приходится 42,1% всей выручки, получаемой сельскохозяйственными организациями, в том числе от яичного птицеводства сельхоз

предприятия получают 22,3% выручки, а от мясного – 19,8%. Удельный вес продукции молочного скотоводства составляет 38,7%, причём 30,7% – молоко и 8,0% – продукция выращивания КРС. Также превышает уровень в 5% продукция выращивания и откорма свиней, доля которой составляет 6,3%.

В целом производство в сельскохозяйственных организациях Ярославской области можно охарактеризовать как производство многоотраслевого типа со средним уровнем специализации. Такой тип производства является довольно устойчивым, поскольку за период 2006-2010 гг. в денежной выручке от реализации товарной продукции существенных изменений не произошло. Наиболее устойчивый рост отмечается по продукции выращивания птицы и яйца при одновременном снижении удельного веса выручки от продажи молока и продукции выращивания КРС.

Таким образом, на основании анализа специализации сельскохозяйственных предприятий при формировании кластерной структуры в условиях Ярославской области, на наш взгляд, представляется целесообразным выделение в сфере производства сельскохозяйственной продукции (II сфера АПК) трёх кластеров: скотоводческого (в него предполагается включить 228 организаций – 78% от общего количества), птицеводческого (8 организаций – 3%) и свиноводческого (30 организаций – 10%) (табл. 2).

На рисунке 2 представлена типовая модель проектируемого скотоводческого кластера Ярославской области.

Таблица 1

Экспресс-анализ финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Ярославской области за 2005-2010 гг.

Показатели	Годы						Показатели 2010 г. в % к показателям 2005 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Получено чистой прибыли, млн руб.	334,5	313,9	451,8	790,7	588,0	546,5	163,3
Кредиторская задолженность на конец года, млн руб.	1291,0	1415,0	1695,2	1712,1	1887,7	2398,4	185,8
Кредиторская задолженность в % к денежной выручке	28,6	28,1	27,5	21,2	22,2	24,4	-4,2 п.
Уплачено налогов на 1 руб. денежной выручки, коп.	9,4	10,0	11,0	8,4	8,0	4,5	47,9
Доля заемного капитала в валюте баланса, %	31,3	36,8	46,3	52,2	46,2	51,6	20,3 п.
Стоимость собственного оборотного капитала на конец года, млн руб.	-47,3	-701,8	-2004,2	-3478,4	-4315,3	-5497,4	Увеличение недостатка оборотного капитала в 117 раз
Уровень рентабельности активов по чистой прибыли, %	3,4	2,8	3,5	4,9	2,9	2,2	-1,2 п.
Задолженность по налогам на конец года, млн руб.	н.д.	728,4	711,4	530,1	644,9	521,4	-
в т.ч. штрафы и пени	н.д.	215,7	224,3	211,0	239,8	215,2	-
Государственная поддержка из бюджетов всех уровней на 1 руб. денежной выручки, коп.	4,4	7,3	7,9	9,9	11,5	9,15	в 2,1 раза

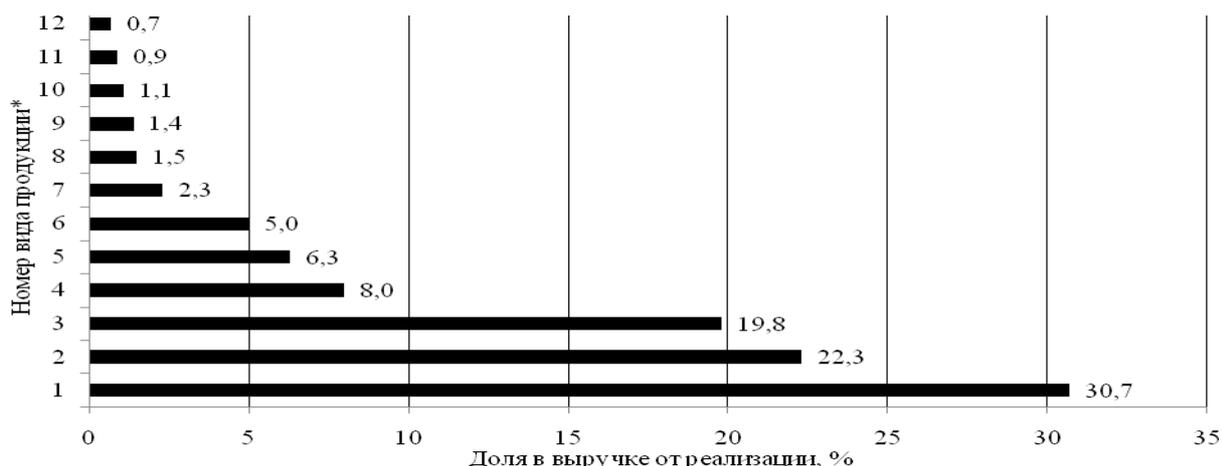


Рис. 1. Структура товарной продукции с.-х. организаций Ярославской области в среднем за 2006-2010 гг.:

- 1 – молоко; 2 – яйцо; 3 – продукция выращивания птицы; 4 – продукция выращивания КРС; 5 – продукция выращивания свиней; 6 – товары, работы, услуги; 7 – картофель; 8 – овощи защищённого грунта; 9 – прочая продукция животноводства; 10 – зерно; 11 – прочая продукция растениеводства; 12 – овощи открытого грунта (*номер вида продукции)

Таблица 2

Структура денежной выручки от реализации продукции проектируемых отраслевых кластеров Ярославской области (по данным 2009 г.)

Показатели	Ярославская область, всего	В т.ч. кластеры		
		ското-водческий	птице-водческий	свино-водческий
Количество организаций, ед.	294	228	8	30
Удельный вес организаций, %	100,0	77,6	2,7	10,2
Доля продукции, всего, %	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч.: молока	28,1	42,3	0,8	23,7
продукции выращивания КРС	8,4	12,4	0,2	6,7
продукции выращивания свиней	6,8	0,6	0,0	58,5
продукции выращивания птицы	25,2	35,0	50,8	0,2
яиц	22,9	1,0	46,3	4,2



Рис. 2. Типовая модель проектируемого скотоводческого кластера Ярославской области

Размеры проектируемых кластеров Ярославской области
(в расчёте на одну организацию по данным 2009 г.)

Показатели	Ярославская область, всего	В т.ч. кластеры		
		ското-водческий	птице-водческий	свино-водческий
Площадь с.-х. угодий, га	1551	1763	754	1341
в т.ч. пашни	1086	1244	582	990
Стоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб.	32323	28977	487415	36135
Стоимость товарной продукции в ценах реализации, тыс. руб.	27232	22643	489298	30581
Произведено, ц:				
- зерна	2147	2559	366	2393
- картофеля	1922	2267	160	1530
- молока	4020	5090	3305	3964
- продукции выращивания КРС	1321	1720	198	231
- продукции выращивания свиней	80	77	1	231
- продукции выращивания птицы	904	1154	33057	25
- яиц, тыс. шт.	463	163	15136	644
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	54134	47042	332253	56289
Среднегодовая численность работников, чел.	60	66	362	66
Среднегодовое поголовье, гол.:				
- КРС	379	475	188	391
в т.ч. коров	184	235	79	165
- свиней	16	13	24	155
- птицы, тыс. гол.	16	7	588	3
Поголовье животных, усл. гол.	556	497	8982	420
Наличие энергетических мощностей, л.с.	3671	4123	20819	3792
Потреблено электроэнергии, тыс. кВт-ч.	465	470	5546	603

Самыми крупными по ресурсному и производственному потенциалу являются организации птицеводческого кластера. Так, по материально-технической базе и трудовым ресурсам птицеводческие организации превышают средний уровень от 6 до 16 раз. В этих организациях самая низкая потребность в земельных ресурсах. Уровень производства в птицеводческих организациях превышает средний уровень в 18 раз, а уровень свиноводческих и скотоводческих организаций – в 16 и 22 раза соответственно.

Таким образом, самый низкий уровень ресурсного и производственного потенциалов отмечается в организациях скотоводческого кластера (табл. 3).

Ресурсная обеспеченность предприятий проектируемых кластеров реализуется в соответствующем уровне их финансового состояния.

Наилучшие показатели финансового состояния также отмечаются в организациях птицеводческого кластера, которые в большинстве своем являются лидерами агробизнеса Ярославской области (табл. 4).

Из 228 сельскохозяйственных предприятий скотоводческого кластера 136 (59,6%) в 2009 г. являлись убыточными со средним уровнем экономической убыточности в размере 5,3%, а из 30 предприятий свиноводческого кластера с убытком сработали

18 предприятий, или 60%, среди птицеводческих предприятий к убыточным относится четвертая их часть.

Из данных таблицы 3 следует, что состав предприятий предполагаемых кластеров по уровню экономической рентабельности неоднороден, что не могло не отразиться на их платёжеспособности и финансовой устойчивости.

В целях оптимизации финансового состояния анализируемых сельскохозяйственных организаций мы предлагаем два направления дальнейшего их развития:

а) объединение в агрофирмы путем присоединения к базовому финансово устойчивому предприятию;

б) осуществление процедуры финансового оздоровления убыточных неплатежеспособных предприятий с последующим либо объединением в агрофирму, либо привлечением инвестора.

По нашему мнению, кластерная организация деятельности сельскохозяйственных предприятий региона будет способствовать росту производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в объеме, достаточном для обеспечения продовольственной безопасности населения Ярославской области, при усилении государственной поддержки со стороны региональных и федеральных органов власти.

Финансовые результаты с.-х. организаций Ярославской области по видам отраслевых кластеров (по данным 2009 г.)

Показатели	Кластеры		
	ското-водческий	птице-водческий	свино-водческий
Количество организаций, ед.	228	8	30
Уровень производительности труда, тыс. руб.	186,6	942,4	181,6
Убыточные организации			
Количество организаций: ед.	136	2	18
%	59,6	25,0	60,0
Сумма непокрытого убытка, всего, тыс. руб.	248525	13372	34762
в т.ч. в расчёте на одну организацию, тыс. руб.	1827	6686	1931
Уровень экономической убыточности, %	5,3	5,5	6,9
Размеры в среднем на 1 предприятие			
- по средней выручке, тыс. руб.	8212	45235	8716
- по среднегодовой численности работников, чел.	44	48	48
- по площади с.-х. угодий, га	1759	-	1272
- по среднегодовой стоимости основных средств, тыс. руб.	34936	104976	32112
Фондоотдача, руб.	0,235	0,430	0,270
Прибыльные организации, всего			
Количество организаций: ед.	92	6	12
%	40,4	75,0	40,0
Сумма чистой прибыли, всего, тыс. руб.	619818	608117	64529
в т.ч. в расчёте на одну организацию, тыс. руб.	6737	101353	5377
Уровень экономической рентабельности, %	7,8	16,4	4,9
Размеры в среднем на 1 предприятие			
- по средней выручке, тыс. руб.	43975	637319	63377
- по среднегодовой численности работников, чел.	98	467	92
- по площади с.-х. угодий, га	1767	1005	1515
- по среднегодовой стоимости основных средств, тыс. руб.	71442	470269	95404
Показатели эффективности использования			
- труда по уровню производительности труда, тыс. руб.	448,7	1364,7	688,9
- капитала по фондоотдаче	0,616	1,355	0,664
Из общего числа прибыльных предприятий			
а) прибыльные организации с уровнем экономической рентабельности до 10%			
Количество организаций: ед.	79	3	9
%	34,6	37,5	30,0
Сумма чистой прибыли, всего, тыс. руб.	189694	7926	57243
в т.ч. в расчёте на одну организацию, тыс. руб.	2401	2642	6360
Уровень экономической рентабельности, %	3,6	3,1	4,4
Размеры в среднем на 1 предприятие			
- по средней выручке, тыс. руб.	24150	203780	83023
- по среднегодовой численности работников, чел.	80	223	117
- по площади с.-х. угодий, га	1725	742	1818
- по среднегодовой стоимости основных средств, тыс. руб.	59360	148741	126360
Показатели эффективности использования			
- труда по уровню производительности труда, тыс. руб.	301,9	913,8	709,6
- капитала по фондоотдаче	0,407	1,370	0,657
б) прибыльные организации с уровнем экономической рентабельности свыше 10%			
Количество организаций: ед.	13	3	3
%	5,8	37,5	10,0
Сумма чистой прибыли, всего, тыс. руб.	430124	600191	7286
в т.ч. в расчёте на одну организацию, тыс. руб.	33086	200064	2429
Уровень экономической рентабельности, %	16,4	17,4	36,9
Размеры в среднем на 1 предприятие			
- по средней выручке, тыс. руб.	164455	1070858	4437
- по среднегодовой численности работников, чел.	202	712	19
- по площади с.-х. угодий, га	2023	1268	605
- по среднегодовой стоимости основных средств, тыс. руб.	140996	799456	4199
Показатели эффективности использования			
- труда по уровню производительности труда, тыс. руб.	814,1	1504,0	291,4
- капитала по фондоотдаче	1,166	1,340	1,057

Прогноз объемов производства основных продуктов животноводства во всех категориях хозяйств Ярославской области на перспективу

Категории сельхозпроизводителей	2010 г. (факт)				Проект			
	поголовье, тыс. гол.	продуктивность, ц/гол.	валовое производство, тыс. т		поголовье, тыс. гол.	продуктивность, ц/гол.	валовое производство, тыс. т	
			в ж.м.*	в уб.в.*			в ж.м.*	в уб.в.*
Молоко								
Все категории хозяйств	63,5	41,7	264,8	х	73,8	61,7	455,3	х
в т.ч. с.-х. организации	54,6	40,2	219,5	х	64,3	61,5	395,7	х
Мясо крупного рогатого скота								
Все категории хозяйств	76,3	2,87	21,9	12,2	110,8	2,9	32,1	17,8
в т.ч. с.-х. организации	62,2	2,70	16,8	9,3	96,5	2,9	28,0	15,5
Мясо свиней								
Все категории хозяйств	58,8	1,74	10,25	8,2	119,0	1,83	21,8	17,4
в т.ч. с.-х. организации	52,2	1,73	9,06	7,25	110,0	1,83	20,2	16,1
Мясо овец								
Все категории хозяйств	27,7	0,5	1,37	0,7	50,4	0,7	3,6	1,8
в т.ч. с.-х. организации	7,5	0,5	0,37	0,19	23,9	0,7	1,7	0,9
Мясо птицы								
Все категории хозяйств	3200,2	0,108	34,7	27,7	4800,2	0,12	61,8	49,4
в т.ч. с.-х. организации	3200,0	0,108	32,5	26,0	4800,0	0,12	59,4	47,5
Всего мяса								
Все категории хозяйств	х	х	68,22	48,90	х	х	119,30	86,40
в т.ч. с.-х. организации	х	х	58,73	38,80	х	х	109,30	82,90
Яйца, млн шт.								
Все категории хозяйств	3711,1	306	1135,6	х	5687,1	306	1740,3	требуется
	3587,3	306	1097,7	х	5555,4	306	1700,0	338,0
в т.ч. с.-х. организации					в другие регионы		1402,3	

Примечание. *Указано по производству мяса.

В таблице 5 нами представлен прогноз объемов производства продуктов животноводства на год освоения проекта, исчисленный из научно обоснованных норм питания и обеспечения населения области продуктами собственного производства на уровне 90-100%-ной потребности.

Из данных таблицы 5 следует, что для выполнения задачи восстановления продовольственной безопасности населения области по молоку и мясу необходимо осуществить увеличение их производства в сельскохозяйственных организациях в 1,8 раза, что потребует существенного роста как поголовья скота, так и его продуктивности. Особенно тревожна обстановка по мясу крупного рогатого скота и свиней, ибо достижение названных прогнозов по объему валового производства мяса по этим видам животных требует увеличения поголовья, соответственно, в 1,56 и 2,1 раза. Более оптимистична программа развития птицеводства.

Выполнение прогноза по производству молока и мяса в условиях недостатка трудовых ресурсов, слабой ресурсообеспечен-

ности предприятий аграрной сферы, несомненно, требует модернизации отрасли животноводства сельскохозяйственных предприятий региона, которая частично уже осуществляется путем строительства высокотехнологизированных животноводческих комплексов, но темпы этой модернизации не столь значительны, как требует того ситуация на рынке продовольствия. Решению проблем продовольственной безопасности населения региона и будет способствовать кластерная организация сельскохозяйственного производства.

Библиографический список

1. Грушевский Д.В. Кластерные технологии в парадигме устойчивого развития [Электронный ресурс] / http://www.rambler.ru/invest/98/gru_7_1.htm.
2. Цихан Т.В. Кластерная теория экономического развития // Теория и практика управления. – 2003. – № 5. – С. 74-81.
3. Грядов С.И., Ковалева И.В. Агропромышленный кластер: проблемы и перспективы развития // Вестник Алтайского госу-

дарственного аграрного университета. – 2009. – № 4 (54).

4. Голубева А.И., Дорохова В.И., Манцевич И.В. Кластерный подход к созданию интегрированных формирований инновационного типа в АПК // Збірник статей, Київ: Аграр Медіа Групп, 2010. – 296 с.

5. Третьяк В.П. Кластеры предприятий. – М.: Август-Борг, 2006. – 132 с.

6. Эмбре Л.А. Экономика Дания. – М. – 1980. – 142 с.

7. Портер М. Конкуренция: пер.с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

8. Ковыршин М.А. Факторы роста экономической эффективности сельскохозяйственного производства. – М.: ФГОУ ДПОС РАКО АПК, 2010. – 524 с.



УДК 338.436.33(1-772)

Р.Х. Касумова

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ АПК ДЕПРЕССИВНОГО РЕГИОНА

Ключевые слова: господдержка, продовольственное обеспечение, занятость населения, социальная инфраструктура, конкурентоспособность, потребительская кооперация, пищевая промышленность, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство.

Введение

Агропромышленный комплекс Чеченской республики формировался с учетом агроклиматических условий и факторов зонирования сельскохозяйственного производства, рационального использования специфических природно-экономических условий и представляет собой сложный хозяйственный механизм. Он включает сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства и тысячи личных подсобных натуральных хозяйств и индивидуальных хозяйств населения, осуществляющих производство сельскохозяйственной продукции.

Аналитическая часть

Выбор наиболее эффективных стратегических направлений, форм и методов господдержки сельского хозяйства целесообразно осуществлять в зависимости от задач, стоящих перед аграрным сектором экономики Российской Федерации в данный конкретный период как на макроуровне, так и в отдельных регионах.

В новых условиях хозяйствования основной целью развития агропромышленного комплекса Чеченской республики является коренное улучшение продовольственного обеспечения населения на базе восстановления природно-ресурсного, производственного и трудового потенциала в отрасли, реформирования экономических отношений в АПК.

Для реализации данной цели необходимо решить ряд взаимосвязанных задач:

обеспечить устойчивое продовольственное снабжение населения региона основными сельскохозяйственными продуктами с ориентацией на рациональное качественное питание с учетом платежеспособного спроса, традиций и медико-биологических требований;

формировать уклад жизни в сельской местности, учитывающий как многовековые традиции, так и современные рыночные условия;

обеспечить максимальную занятость населения;

создать развитую производственную и социальную инфраструктуру;

гарантировать экологическую безопасность в отношении тех элементов экосистем, с которыми связан агропромышленный комплекс;

осуществить эффективное расширенное воспроизводство в масштабах всего регионального АПК на основе совершенствования производственных отношений и применения инноваций;

обеспечить конкурентоспособность производства основных видов сельскохозяйственной продукции с целью выхода на российский и мировой рынок.

Стратегия обеспечения устойчивого развития АПК региона предусматривает поэтапное решение задач, стоящих перед сельским хозяйством и агропромышленным комплексом республики.

На первом этапе предстояло сосредоточить усилия и ресурсы на максимальном устранении последствий вооруженного конфликта. Осуществить законодательное обеспечение прав на пользование и владе-