

ходов в сельской и городской местности, выполнение ими стимулирующей, воспроизводственной, социально-защитной и социально-этической функций, снижение социально и экономически необоснованной территориальной, межхозяйственной и социально-групповой дифференциации, повышение престижа приложения труда и капитала на селе, привлечение и закрепление молодежи.

Библиографический список

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. Росстат. – М., 2011. – 990 с.

2. Першукевич П.М. Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири и занятость их населения. – Новосибирск, 2011. – 64 с.

3. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2010 году: стат. сб. Росстат. – М., 2011. – 191 с.

4. Социально-экономические индикаторы бедности в 2008-2011: стат. бюллетень Росстат. – М., 2011. – 98 с.

5. Труд и занятость в России. 2011: стат. сб. Росстат. – М., 2011. – 637 с.



УДК 336.6:338.43 (571.15)

С.П. Воробьев

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ключевые слова: банкротство, убыточные сельскохозяйственные организации, платежеспособность предприятий, финансовый анализ.

Введение

Являясь регионом аграрной специализации, Алтайский край по объему производимой сельскохозяйственной продукции в 2010-2012 гг. занимал 7-10-е места, в расчете на душу населения производилось сельского хозяйства в 1,8 раза больше, нежели в среднем по стране. В общероссийских показателях Алтайский край занимает первое место по площади пашни и посевам зерновых культур, третье – по валовому производству зерна и молока, пятое – меда товарного, шестое – мяса скота и птицы (в убойном весе), пятнадцатое место – по производству яйца.

Среднегодовые темпы роста валового производства сельского хозяйства в среднем за 2001-2012 гг. составили 9,76% (в 2012 г. впервые за период после 2000 г. наблюдалось снижение стоимости валовой продукции по оперативным данным на 6,02% (по сравнению с 2011 г.)). Однако делать выводы о стабильном развитии сельского хозяйства преждевременно, поскольку в период 1991-2000 гг. было подорвано расширенное воспроизводство в отрасли. После длительного снижения сельхозпроизводства его объем в текущих ценах увели-

чился за 2001-2012 гг. на 278,6%, в то время как уровень инфляции составил в этот период 361,4%, а индекс цен на промышленную продукцию и услуги, приобретенные сельскохозяйственными товаропроизводителями, – на 514,6%. Такая динамика показывает, что качество роста производства сельхозпродукции не имеет положительной составляющей. Кроме того, уровень 1991 г. в сопоставимой оценке достигнет лишь на 94%, а по стоимости продукции животноводства – 80% (2011 г.), на что повлияло двукратное снижение поголовья скота с 2305 до 1063 тыс. усл. гол. В Алтайском крае практически ликвидировано овцеводство, по состоянию на 1 января 2012 г. 79% поголовья овец содержалось в хозяйствах населения.

Некая стабилизация в аграрной экономике региона наблюдается с 2005-2006 гг. с увеличением средств на поддержку сельскохозяйственного производства из консолидированного бюджета Алтайского края, связанного не только с расширением количества федеральных, краевых и ведомственных программ, но и с включением в перечень кредитруемых субъектов крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения. В ходе реализации инвестиционных проектов за 2008-2010 гг. в отрасли создано 1737 высокотехнологичных рабочих мест с уровнем заработной платы свыше 10 тыс. руб. в месяц. По кругу предприятий, осу-

ществляющих реализацию данных проектов, выручка от реализации продукции возросла в 2,4 раза, чистая прибыль – в 1,6, сумма уплаченных налогов – в 2,5 раза [1].

Вместе с тем большинство сельскохозяйственных организаций Алтайского края имеют неудовлетворительное финансовое состояние.

Объект и методы исследования

Объектом исследования выступают факторы и система отношений, определяющие финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий Алтайского края. В ходе исследования применялись такие общенаучные методы, как индукция, дедукция, синтез, анализ, а также специфические методы экономических исследований: экономико-статистический и др. Информационную базу исследования составили материалы Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю, Главного управления сельского хозяйства Алтайского края, результаты авторских расчетов.

Результаты исследования

Группировка 677 сельскохозяйственных предприятий Алтайского края свидетельствует о том, что на начало 2011 г. 294 хозяйств (24,2% от их общей численности) можно было охарактеризовать как предприятия финансово устойчивые и/или с временной потерей платежеспособности. Данные предприятия производили 49% зерна и молока, 52% подсолнечника на семена

от валового производства в сельхозпредприятиях региона.

К предприятиям IV и V групп по платежеспособности отнесено 37% всех сельхозпредприятий с кредиторской задолженностью в размере 35-49% выручки от реализации в среднем, а по ряду предприятий этих групп кредиторская задолженность превышает полученную выручку от реализации в 5,82-8,94 раза, что приводит к сокращению расходов на оплату труда, неэффективному использованию амортизационного фонда. Величина кредиторской задолженности в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, достигает 176-218 тыс. руб., что в несколько раз превышает годовой фонд оплаты труда одного работника (табл. 1).

Тяжелое финансовое положение ряда предприятий обусловлено действием как объективных, так и субъективных факторов. Среди объективных факторов основным является система налогообложения сельского хозяйства. В большинстве предприятий уплата налоговых платежей осуществляется за счет ранее накопленного потенциала, делая невозможным даже процесс простого воспроизводства. Об этом свидетельствует показатель налоговой нагрузки валового дохода, достигающий в отдельные годы 103-128%, что в 1,3-2,4 раза превышает оптимальную нагрузку [2]. По состоянию на 1 января 2012 г. просроченная кредиторская задолженность сельхозпредприятий Алтайского края составила 217,6 млн руб., из которых 33,8% – задолженность перед бюджетом.

Таблица 1

Группировка сельхозпредприятий по интегральному показателю платежеспособности на 1 января 2011 г.*

Показатели		Класс финансовой устойчивости				
		I	II	III	IV	V
Количество предприятий		126	168	134	134	115
в % к общему их числу		18,61	24,82	19,79	19,79	16,99
Удельный вес предприятий в валовом производстве продукции, %	зерновые	21,11	27,76	20,18	20,23	10,71
	подсолнечник на семена	19,57	32,04	18,32	23,60	6,47
	молоко	18,34	30,34	19,20	20,86	11,25
Удельный вес группы в прибыли, %		30,95	36,03	14,89	14,79	3,34
Удельный вес группы в кредиторской задолженности, %		4,49	14,65	16,02	35,15	29,68
Доля кредиторской задолженности в выручке от реализации, %		4,57	8,59	19,05	35,41	49,14
Величина балансовой прибыли (+), убытка (-), тыс. руб.	на 1 хозяйство	14979	13076	6774	6731	1770
	на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве	158	106	72	70	23
Получено в расчете на одного работника, тыс. руб.	товарной продукции	526	529	427	496	445
	кредиторской задолженности	24	45	81	176	218
Среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственного производства, руб.		8813	8021	7469	7153	7327
Уровень рентабельности производства, %		42,86	25,19	20,29	16,54	5,56

* Расчеты автора по материалам годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий Алтайского края.

С целью улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2002 г. был принят Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» № 83-ФЗ, устанавливающий правовые основы реструктуризации долгов. По состоянию на 1 октября 2012 г. участниками данной программы в целом по стране стали более 13,2 тыс. сельхозтоваропроизводителей, в Приволжском федеральном округе – более 4,5 тыс. предприятий (удельный вес в общем количестве организаций по стране 34,4%), Центральном – 3,0 (22,6%), Сибирском федеральном округе – 2,0 (15,5%). Им было отсрочено 86,9 млрд руб. кредиторской задолженности, в т.ч. 45,0 млрд руб. штрафы и пени по налогам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды. Наибольшее количество участников – в Республиках Башкортостан, Татарстан и Алтайском крае (по состоянию на 1 января 2012 г. в регионе участниками программы являлись 174 организации, или 29,95% от общего их числа в целом по Сибирскому федеральному округу). В Алтайском крае всем участникам нарастающим итогом с 9 июля 2002 г. было списано пени и штрафов 707,6 тыс. руб., в т.ч. 15,1 млн руб. в 2011 г. Сумма задолженности участников, по которым утрачено право на реструктуризацию в 2011 г., составила 7,3 млн руб.

Число предприятий, завершивших реструктуризацию задолженности в связи с выполнением условий реструктуризации, на 1 октября 2012 г. составило всего 793 единицы, или 6,0% от общего количества организаций – участников программы. Сумма погашенной задолженности составила 0,6 млрд руб.

В данном случае актуально утверждение Л.Н. Девяткиной и Е.О. Батаевой, что «... закон о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций направлен на устранение последствий неплатеже-

способности, а не ее причин. Поправить финансовое положение предприятий одной реструктуризацией задолженности невозможно – она не предотвращает накопления сельхозпредприятиями новых просроченных обязательств» [3].

Достаточно велико количество предприятий, которые были исключены из состава участников программы финансового оздоровления (банкротство, несоблюдение графика погашения реструктурированной задолженности и т.д.), что привело к взысканию с них отсроченной кредиторской задолженности. Практика показала, что впоследствии к ним неизбежно применялись такая процедура банкротства, как конкурсное производство. В целом за 2002-2011 гг. по России было обанкрочено 17,3 тыс. сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств (рис.).

На 1 января 2008 г. количество обанкроченных и исключенных из программы предприятий в целом по РФ было 4246, на 1 октября 2012 г. – 1710 (табл. 2). Наблюдаемое снижение является результатом действия отрицательных факторов, т.к. за период 2008-2011 гг. количество крупных и средних организаций в целом по России снизилось с 8,1 до 6,0 тыс. ед., в Алтайском крае – с 307 до 247 ед. Если взять период 2001-2011 гг., то в целом по стране количество крупных и средних сельскохозяйственных предприятий снизилось в 4,53 раза, в Алтайском крае – 3,21, крестьянских (фермерских) хозяйств – в 1,30 и 1,69 раза соответственно. В ходе банкротства сельхозорганизаций наблюдается не только снижение их числа, но и уменьшение их размера: за период 2000-2011 г. количество малых предприятий в регионе возросло в 12,88 раза с 62 до 798 ед., из них 486 – микропредприятия с численностью работников до 16 человек и годовой выручкой от реализации продукции, работ, услуг не более 60 млн руб.



Рис. Количество сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, в отношении которых было возбуждено дело о банкротстве

Число организаций, исключенных из программы финансового оздоровления, ед.*

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	
					1 января	1 октября
<i>Российская Федерация</i>						
Число организаций – всего	9321	7969	6717	6023	5045	5338
в т.ч. по причинам: банкротство	4246	3687	2607	2344	1861	1710
неуплата текущих платежей	2888	2314	2315	2217	1961	2401
иные причины	2187	1968	1795	1462	1223	1227
<i>Сибирский федеральный округ</i>						
Число организаций – всего	1187	866	787	687	581	551
в т.ч. по причинам: банкротство	600	446	343	258	219	206
неуплата текущих платежей	358	257	320	318	280	264
иные причины	229	163	124	111	82	81

* Расчеты автора по материалам, размещенным на сайте Министерства сельского хозяйства России.

Кроме того, значительная часть крупных и средних сельскохозяйственных предприятий убыточна – в целом по России удельный вес нерентабельных организаций составлял в 2005-2011 гг. 21,5-41,7% от общего их числа, в Алтайском крае – 8,6-47,9%. Несмотря на наблюдающееся снижение данного показателя в динамике, условия повышения эффективности деятельности предприятий так и не были созданы, так как рост уровня рентабельности производства сопровождается снижением коэффициента автономии (в 2009-2011 гг. 44,9-47,0%), свидетельствующего об увеличении доли заемных средств в источниках финансирования деятельности. Другими словами, при улучшении финансовых результатов наблюдается ухудшение финансового положения сельскохозяйственных предприятий. Об этом свидетельствует и значение уровня рентабельности активов (3,1-7,7% в 2006-2011 гг. (Алтайский край), величина которого не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство, внедрять инновационные и/или ресурсосберегающие процессы.

Наблюдаемая практика банкротств сельскохозяйственных товаропроизводителей позволила нам для Алтайского края выделить следующие особенности ликвидации предприятий:

– 2000-2006 гг.: убыточные сельскохозяйственные предприятия создавали новые юридические лица, менее обремененные долгами, которым по заниженной стоимости передавалось ликвидное имущество. В результате, оказывалось два предприятия-двойника, одно из которых («материнское», практически не имеющее активов) впоследствии проходило процедуру банкротства, а второе – «новое» – продолжало свою деятельность. Однако это лишь временно улучшало финансовое состояние вновь созданных предприятий, так как экономический механизм хозяйствования не реформиро-

вался, в т.ч. не совершенствовались внутрихозяйственные отношения, сохранялось негативное влияние внешней среды. Спустя год-два вновь наблюдались резкое снижение эффективности производства, ухудшение финансового состояния [4].

– с 2006 г. и по настоящее время: наблюдаются процессы «рейдерского» захвата земли сельскохозяйственного назначения пришедшими в сельское хозяйствами «инвесторами». Осуществляемые при этом процедуры банкротства сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств мало изучены, поскольку им свойственна высокая степень закрытости, их можно классифицировать как преднамеренные.

Ежегодно, по данным МВД РФ, фиксируется от 548 (2009 г.) до 926 (2006 г.) преступлений, связанных с банкротством. Удельный вес данных экономических преступлений в общем количестве проведенных процедур конкурсного производства составлял по всем отраслям экономики в среднем за 2005-2011 гг. 2,81%, в общем количестве заявлений о банкротстве – 1,55%. При этом к уголовной ответственности привлекаются единицы (в среднем не более 15,8% от количества криминальных банкротств). Правоохранительные органы неохотно рассматривают заявления о преднамеренном банкротстве и в большинстве случаев отказывают в возбуждении уголовного дела. Это главным образом связано со сложностью доказательства вины лица, причинно-следственной связи между конкретным действием (бездействием) и банкротством должника, трудностью при определении размера ущерба.

Профилактика преднамеренных (фиктивных) банкротств сельскохозяйственных товаропроизводителей должна сводиться к ретроспективному анализу финансово-хозяйственной деятельности должника за

период несколько лет до введения процедур банкротства. Осуществление анализа отраслевыми министерствами должно осуществляться в процессе обработки принятой от сельскохозяйственных предприятий электронной отчетности, автоматизации расчета необходимых финансовых показателей в электронных таблицах (MS Excel и др.) или специализированных программах. При этом необходимо осуществлять сравнение полученных результатов финансового анализа в разрезе предприятий с показателями прошлых лет. В случае резкого ухудшения финансового положения можно воспользоваться рекомендациями А.Г. Светлакова и Н.А. Светлаковой о необходимости истребования от руководителей организаций отчета о факторах сложившейся ситуации, а при обнаружении признаков банкротства – сообщения в правоохранительные органы, публикации в СМИ сведения о проблемных предприятиях для предупреждения нынешних и потенциальных партнеров об их финансовом положении [5].

Выводы

Факторами неудовлетворительного финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Алтайского края явились не только отсутствие реального внутреннего реформирования экономического механизма хозяйствования, негативное влияние внешней среды (система налогообложения и кредитовая сельскохозяйственных товаропроизводителей не учитывает отраслевые особенности), но и наблюдаемые процессы криминального банкротства как способа уклонения от уплаты просроченной кредитор-

ской задолженности. При этом статистика количества преднамеренных банкротств в сельском хозяйстве явно занижена по различным причинам, что свидетельствует о необходимости осуществления профилактики банкротств со стороны уполномоченных государством органов (налоговые службы, отраслевые министерства).

Библиографический список

1. Чеботаев А.Н. Инвестиционная привлекательность аграрного сектора АПК // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст. VI Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 кн. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2011. – Кн. 1. – С. 10-14.
2. Колобова А.И., Воробьев С.П. Совершенствование экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных предприятий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – № 9. – С. 71-75.
3. Девяткина Л.Н., Батаева Е.О. Практика реализации Закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» в Нижегородской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 56-58.
4. Колобова А.И., Воробьев С.П. Перспективы развития сельскохозяйственных предприятий с общедолевой формой собственности // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – № 1. – С. 62-67.
5. Светлаков А.Г., Светлакова Н.А. Криминальные банкротства предприятия отрасли сельского хозяйства // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 239-244.



УДК 338.431.7

В.Д. Кузьменкова

РОЛЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ



Ключевые слова: эффективность, специализация производства, рациональное размещение, агропромышленное производство, концентрация, интеграционные процессы, разделение труда, районирование.

Введение

Территориальные особенности почвенных, климатических и экономических усло-

вий ведения сельского хозяйства предопределяют существенные региональные различия в наборе возделываемых сельскохозяйственных культур, уровне интенсивности и эффективности ведения сельского хозяйства. Сложившееся размещение сельскохозяйственного производства не в полной мере соответствует требованиям рационального использования биоклиматического потен-