

учете одинаков, и не возникает необходимости применения ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль». В налоговом законодательстве отсутствует особый порядок начисления амортизации модернизированных основных средств, он аналогичен начислению амортизации немодернизированных объектов.

В случае, когда организация проводит модернизацию полностью самортизированного объекта основных средств, который используется в производстве, затраты на модернизацию увеличивают его стоимость (практически создано новое основное средство); организация может увеличить срок полезного использования модернизированного объекта и начислять амортизацию, исходя из нового срока, воспользовавшись предварительно услугами специалистов – оценщиков объектов движимого и недвижимого имущества. Стоимость такого объекта приравнивается к затратам на его модернизацию.

В связи с тем, что НК РФ не содержит положений о списании затрат по модернизации объектов основных средств с «нулевой стоимостью», организация имеет право самостоятельно установить срок полезного использования по ним. В этом случае модернизированный объект еще послужит для достижения цели деятельности организации, а ее проведение будет экономически оправдано.

В НК РФ предусмотрено использование для целей налогообложения прибыли, наряду с линейным, применение нелинейного метода (за исключением зданий, сооружений, передаточных устройств, нематериальных активов, входящих в восьмую-десятую амортизационные группы). НК РФ

позволяет, независимо от применяемого метода начисления амортизации, использовать единовременный учет расходов отчетного (налогового) периода на модернизацию объекта основных средств до 10% первоначальной стоимости и (или) до 30% - в отношении основных средств, входящих в третью – седьмую амортизационные группы. Следует отметить: в этом случае, увеличив расходы, снижаются налоговая база при исчислении налога на прибыль и сумма налога, а расхождения в бухгалтерском и налоговом учете оправданы, поскольку в условиях финансовых затруднений в приобретении новых объектов основных средств возможно восстановление имеющихся с помощью модернизации.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (в ред. от 30.12.2012), ст. 257 п. 2.
2. Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ 6/01) «Учет основных средств»: утв. Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н (в ред. от 24.12.2010 № 186н).
3. Методические указания по бухгалтерскому учету основных средств: утв. Приказом Минфина России от 13.10.2003 № 91н (в ред. от 24.12.2010 № 186н).
4. Положение по бухгалтерскому учету (ПБУ 18/02) «Учет расчетов по налогу на прибыль»: утв. Приказом Минфина России от 19.11.2002 № 114н (в ред. от 11.02.2008 № 23н).
5. Письма Минфина России от 06.02.2007 № 03-03-06/4/10 и ФНС России от 14.03.2005 № 02-1-07/23.
6. Письмо Минфина России от 04.08.2003 № 04-02-05/3/65.



УДК 631.155-21.66:338.5

Е.В. Понькина,
П.В. Комаров

РЫНОК ЗЕРНА АЛТАЙСКОГО КРАЯ: ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРОЦЕССОВ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Ключевые слова: рынок зерна, цена, спрос, предложение, динамика цен, пространственная дифференциация цен, волатильность.

Введение

Одним из важных факторов, обуславливающих результаты деятельности сельско-

хозяйственных предприятий, является рыночная цена реализации продукции. Механизмы ценообразования, устойчивость ценового тренда на внутреннем рынке оказывают существенное значение на результативность и экономическую эффективность деятельности сельхозтоваропроизводителей

и, в конечном итоге, на инвестиционную привлекательности аграрного бизнеса, возможность внедрения инноваций и развития производства. Высокая колеблемость цен (волатильность), их нестабильность, подверженность рынка «провалам» свидетельствуют о присутствии высоких экономических рисков и негативно отражаются на деятельности всех участников рынка. Конечная цена реализации продукции зависит от множества факторов, к наиболее важным из которых следует отнести: различные аспекты поведения сельтоваропроизводителей на рынке (стратегии ценообразования, степень деловой активности, наличие надежных контрагентов), действие институциональных, рыночных и объективных факторов (пространственное расположение, в частности, удаленность от основных рынков сбыта, уровень конкуренции, политика субсидирования). Исследование аспектов «справедливости» цен и распределения прибыли между рыночными агентами, устойчивости ценовой динамики как фактора стабильности рентабельности сельскохозяйственного производства в контексте модернизации системы государственной поддержки и регулирования агропродовольственных рынков является одной из важных задач современной экономической науки и практики управления сельскохозяйственным производством на различных уровнях. Особенно эти вопросы актуальны в условиях вхождения России в ВТО [1-3].

Производство зерна является системообразующим для экономики Алтайского края, от развития и устойчивого функционирования которого существенно зависит эффективность деятельности предприятий сопряженных отраслей и в целом развитие сельских территорий. Динамика цен на рынке зерна подвержена существенным колебаниям и характеризуется сезонностью, высокой волатильностью. В связи с этим основные акценты исследования сделаны на анализе условий и особенностей процесса ценообразования на региональном рынке зерна, обуславливающем экономическую эффективность производства продукции растениеводства в Алтайском крае, направления совершенствования системы государственной поддержки и регулирования рынка зерна. Важным является сравнительный анализ динамики цен в регионах России и Алтайском крае. В частности, интересен вопрос «*Каково отличие или схожесть динамики цен на зерно в Алтайском крае и других регионах России?*». Полученные результаты позволяют оценить значимость рынка зерна в функционировании региональной экономической системы, необходимость государственного регулирования цен на рынке зерна

Алтайского края как региона с особыми географическими и рыночными условиями, осуществлять краткосрочное интервальное прогнозирование цен.

Структура статьи включает следующие разделы: анализ рынка зерна Алтайского края, сравнительный анализ волатильности цен на рынке Алтайского края и основных зернопроизводящих регионов России, анализ взаимообусловленности динамики цен на зерно в Алтайском крае и других регионах России.

1. Анализ рынка зерна Алтайского края.

Алтайский край входит в десятку крупнейших зернопроизводящих регионов России, имеет наибольшие в России площади посева зерновых и зернобобовых культур. Доля производства зерновых культур достигает 4,2% от российского показателя. Лидирующим регионом в России по производству зерна является Краснодарский край, выпускающий более 9 млн т зерна. Предложение зерна на региональном рынке подвержено значительным колебаниям в зависимости от климатических условий производства. Так, объем производства зерновых и зернобобовых культур за период 2006-2012 гг. варьируется от 2,5 до 5,6 млн т, а зерна пшеницы, являющейся основной товарной культурой в крае, – от 1,3 до 3,9 млн т (размах вариации относительно среднего составляет 77 и 101%, соответственно) (табл. 1). Вариация посевных площадей за этот же период существенно ниже (11% – по зерновым и зернобобовым, 26% – по пшенице). Учитывая, что колебание валовых сборов зерна в крае в основном не связано с внедрением новых технологий, интенсификацией производства и изменением посевных площадей можно констатировать, что климатические условия играют ключевую роль в формировании предложения зерна на внутреннем рынке и обуславливают наличие значительных «провалов» предложения. Перспективные оценки потенциала производства зерна в регионе на 2025 г. оцениваются на уровне 7 млн т, при средней урожайности 20 ц/га, что усиливает актуальность вопросов развития каналов сбыта и регулирования цен на зерновом рынке [1, 4]. Общий объем реализации зерна производителями за последние 6 лет в среднем составляет 2,2 млн т, в том числе пшеницы 1,5 млн т (68,5% от общего объема реализации зерновых). Средняя товарность зерновых и зернобобовых оценивается на уровне 52%. Предложение зерна в крае формируют 1216 сельскохозяйственных организации и 5076 крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Средний объем предложения зерна предприятием в 2011 г. со-

ставил 391 т. Учитывая средние годовые цены реализации зерна сельхозпроизводителями края в денежном выражении, оборот зерна на региональном рынке оценивается на уровне более 15 млрд руб., в среднем составляет 4% от валового регионального продукта края.

Анализ потоков зерна показал, что вывоз за пределы региона почти в 2 раза превышает ввоз. В среднем на внутренний рынок поступает 161 тыс. т, а вывозится 314 тыс. т. Запасы зерна на конец года составляют в среднем 3 млн т. Сельхозпроизводители края располагают элеваторно-складскими мощностями, позволяющими единовременно хранить около 5,18 млн т зерна [4, с. 20]. Более 80% всего объема зерна реализуется перерабатывающим предприятиям и посредническим организациям, более 15% населению и 4% по бартерным сделкам и незначительная часть по другим каналам сбыта, в частности на биржах и аукционах (данный показатель не превышает 1%). Преобладающей формой реализации товарного зерна являются сделки купли-продажи.

Зерно, произведенное алтайскими сельхозтоваропроизводителями, выступает основным сырьевым ресурсом предприятий мукомольно-крупяной промышленности. Переработкой зерна занимаются 423 организации [4, с. 20]. Спрос на зерно (в основном продовольственное) со стороны перерабатывающих компаний варьируется от 2

до 3 млн т, что составляет 58% общего объема производства зерна пшеницы в регионе, обеспечивая выпуск муки более 1,2 млн т (1-е место в России) и крупы более 200 тыс. т (2-е место в стране). Годовые производственные мощности по переработке зерна в муку, крупу, комбикорма оцениваются на уровне 4 млн т и использованы не более чем на 70%, а по некоторым видам продуктов – менее чем на 50%. Вывоз продуктов переработки осуществляется по всей России и экспортируется в страны дальнего и ближнего зарубежья.

По типу конкуренции региональный рынок зерна относится к олигопсонии, на котором доминирующее положение занимает группа крупных перерабатывающих компаний, производящая более 50% регионального объема выпуска продуктов переработки. Отношение числа производителей, формирующих предложение зерна (6292 предприятия), к числу компаний, формирующих спрос (423 зерноперерабатывающих предприятий), составляет 14,9, что подтверждает данный тезис. Очевидно, что основными игроками на региональном рынке зерна являются крупные перерабатывающие компании, формирующие основные ценовые тренды в регионе. Удаленность сельхозпроизводителей и сложности со сбытом зерна локализуют реализацию в близлежащих компаниях, либо обращение к посредническим организациям.

Таблица 1

Характеристика предложения зерна в Алтайском крае

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Максимум	Минимум	Среднее
Валовой сбор зерновых и зернобобовых, тыс. т	3520	4701	3858	5628	4241	3920	2517	5628	2517	4055
в т.ч. пшеница	2395	3041	2596	3968	2912	2486	1270	3968	1270	2667
Объем реализации зерновых и зернобобовых, тыс. т	1319	1597	2472	2471	3030	2459	-	3030	1319	2225
в т.ч. пшеница	955	1067	1670	1764	2100	1572	-	2100	955	1521
Товарность зерна, %*	37	34	64	44	71	63	-	71	34	52
в т.ч. пшеница, %*	40	35	64	44	72	63	-	72	35	53
Среднегодовая цена реализации зерна производителями, тыс. руб./т	3,25	4,21	5,78	5,10	4,06	6,44	-	6,44	3,25	4,81
в т.ч. пшеница	3,23	4,31	6,20	5,36	3,97	5,43	-	6,20	3,23	4,75
Объем предложения зерна в денежном выражении, млрд руб.*	4,3	6,7	14,3	12,6	12,3	15,8	-	15,8	4,3	11,0
в т.ч. пшеница*	3,1	4,6	10,4	9,5	8,3	8,5	-	10	3	7
ВРП, млрд руб.	174	224	259	266	300	-	-	300	174	244
Доля оборота на рынке зерна от ВРП, %*	2,5	3,0	5,5	4,7	4,1	-	-	5,5	2,5	4,0

Примечание. * Расчетные данные. Источник: Данные Росстат (www.gks.ru).

Анализ спроса на рынке зерна в Алтайском крае

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	Максимум	Минимум	Среднее
Объем использования зерна в переработке, тыс. т	2327	2451	2608	2573	1994	2777	2777	1994	2455
Доля от валового сбора зерна в регионе, %	66	52	68	46	47	71	71	46	58
Объем производства, тыс. т									
Муки	1159	1245	1250	1248	1273	1256	1273	1159	1238
Крупы	173	215	248	251	276	272	276	173	239
Выход готовой продукции, %									
Муки	50	51	48	48	64	45	64	45	51
Крупы	7	9	10	10	14	10	14	7	10

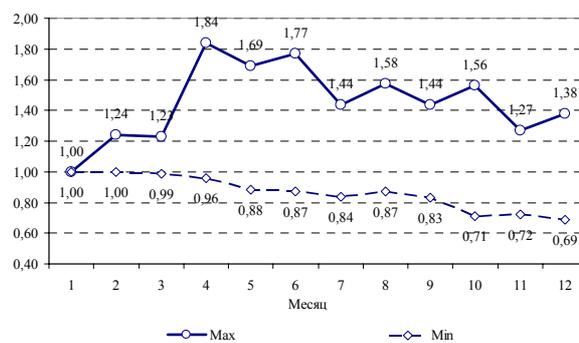
Источник. Данные Росстат (www.gks.ru).

Региональный рынок зерна характеризуется неустойчивостью цен, их высокой колеблемостью (индекс среднегодовых цен на продукцию растениеводства за период 2006-2011 гг. изменяется от 85,4 до 151,3%), широким интервалом вариации цен, что затрудняет перспективное планирование производства. Перспективная интервальная оценка средней рыночной цены может базироваться на вычислении максимального роста и минимального падения цен относительно базового уровня. Рассмотрим в качестве базового периода январь, соответственно базовыми величинами являются средние месячные цены реализации пшеницы на внутреннем рынке, полученные на январь в год $t(c_0(t))$. Базовый индекс цен в месяц r год $t(\delta_r(t))$ определяется как отношение цены реализации $c_r(t)$ к базовому значению $c_0(t)$:

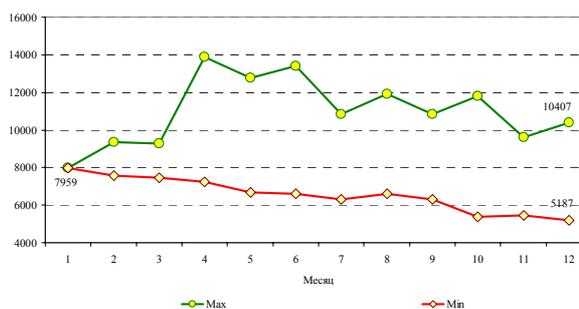
$$\delta_r(t) = \frac{c_r(t)}{c_0(t)}, \quad \delta_r(t) = 1.$$

Вектор максимальных значений базисных индексов $Max = (c_1^{max}, c_2^{max}, \dots, c_{12}^{max})$ характеризует предельное возрастание цены, которое наблюдалось за исследуемый период ($c_r^{max} = \max_{t=1, \dots, T} \{ \delta_r(t) \}$). Вектор минимальных значений $Min = (c_1^{min}, c_2^{min}, \dots, c_{12}^{min})$ описывает произошедшее наибольшее падение цены относительно начала года ($c_r^{min} = \min_{t=1, \dots, T} \{ \delta_r(t) \}$). В результате обобщения данных среднемесячных цен на пшеницу в Алтайском крае за 2005-2012 гг. получены оценки максимальных и минимальных базовых индексов цен (рис. 1 а). Использование обобщенных базовых индексов позволяет выполнить перспективную интервальную оценку цены на зерно на внутреннем рынке Алтайского края на текущий плановый период и осуществлять ее уточне-

ние с учетом текущей ситуации на рынке $c_r(t) \in [c_r^{min} c_0(t); c_r^{max} c_0(t)]$. Так, интервальная оценка средней цены реализации пшеницы на конец 2013 г. в крае составляет $c_{12} \in [5187; 10407]$ (рис. 1 б).



а



б

Рис. 1. Оценка интервала вариации цен реализации пшеницы в Алтайском крае (по данным информационного портала «Зерно-онлайн» www.zol.ru):

- а – базовый индекс цен на зерно пшеницы (обобщение по месячным данным за период 2005-2012 гг.);
- б – перспективная интервальная оценка цены реализации пшеницы на 2013 г. на основе базовых индексов цен

2. Анализ волатильности. Одним из показателей вариабельности цены на рынке является волатильность, характеризующая, с

одной стороны, изменчивость тенденции цены, а с другой, – степень рисков. В трактовке теории статистики историческая волатильность (H) – стандартное отклонение стоимости актива за исследуемый период времени, рассчитанное на основе фактических данных его цен:

$$H = \sqrt{\sum_r (c_r - \bar{c})^2 / (R-1)},$$

где R – общее число периодов наблюдений;

\bar{c} – средняя цена за период исследования.

Проанализируем устойчивость динамики цен в Алтайском крае по сравнению с основными зернопроизводящими регионами России (табл. 3). Алтайский край не является регионом, в котором цена реализации пшеницы регулярно характеризуется наибольшей или наименьшей волатильностью. Высокая волатильность цен пшеницы наблюдается в годы существенного падения валового сбора, в частности в 2008, 2011 и 2012 гг. было произведено менее среднегодового

валового сбора зерна пшеницы (2,6 млн т). Ценовая динамика в других зернопроизводящих регионах страны также подвержена существенным колебаниям. Аналогичный вывод можно сделать и по цене закупки продукции заготовительными и перерабатывающими компаниями.

3. Анализ пространственной дифференциации цен. Анализ степени схожести ценовых тенденций на рынке зерна Алтайского края и других регионов России базируется на исследовании значений показателя корреляции Пирсона. В целом характер общей тенденции за исследуемый период в сравниваемых регионах схож (рис. 2 а), что подтверждается высоким уровнем корреляции между исходными уровнями рядов цен (табл. 4). Корреляция уровней трендов цен является высокой и превышает 85% по регионам Сибири, а по регионам Европейской части России – в основном более 70%. Однако «сила» колебаний (измеряемая по уровню цепного темпа роста) и в целом схожесть направления тенденции существенно отличаются (рис. 2 б).

Таблица 3

Среднегодовая волатильность цен реализации пшеницы производителей сельскохозяйственной продукции, руб/т

Регион	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Среднее
Основные зернопроизводящие регионы СФО								
Алтайский край	433	446	1284	489	466	904	1709	819
Кемеровская область	480	255	1525	254	469	1029	1620	805
Красноярский край	327	423	1084	375	624	744	1478	722
Новосибирская область	363	372	1066	445	572	652	1304	682
Омская область	177	571	1111	840	742	1097	1557	871
Основные зернопроизводящие регионы европейской части РФ								
Краснодарский край	444	714	1140	242	261	363	1359	646
Оренбургская область	398	395	1195	353	547	1742	1263	842
Саратовская область	318	593	1431	142	326	1077	1248	734
Ставропольский край	404	671	1377	185	331	561	1248	682

Примечание. Вычислено на основе среднемесячных цен пшеницы по Алтайскому краю за период 2005-2012 гг. по данным информационного портала «Зерно-онлайн» www.zol.ru.

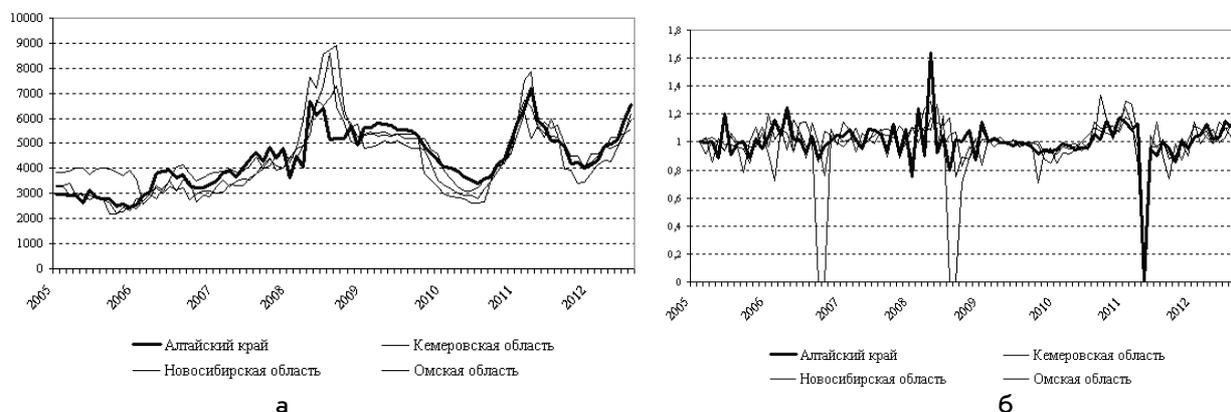


Рис. 2. Степень схожести динамики ценовых трендов в Алтайском крае и в основных зернопроизводящих регионах Сибирского ФО:

а – степень схожести глобального тренда; б – степень схожести направления и силы колебаний

Таблица 4

Степень коррелированности рядов данных цен реализации пшеницы в Алтайском крае и в основных зернопроизводящих регионах России

Регион	Коррелированность уровней цен, %	Коррелированность цепных индексов, %	Степень совпадения направления тенденции, %
Основные зернопроизводящие регионы СФО			
Алтайский край	100	100	100
Кемеровская область	85	56	64
Красноярский край	87	53	70
Новосибирская область	85	64	72
Омская область	88	67	72
Сибирский ФО	88	67	80
Основные зернопроизводящие регионы Европейской части России			
Краснодарский край	73	15	60
Оренбургская область	84	57	67
Саратовская область	83	60	64
Ставропольский край	77	57	65
Ульяновская область	82	76	67
Российская Федерация	85	73	70

Примечание. Обобщение по данным средних месячных цен пшеницы за период 2005-2012 гг.

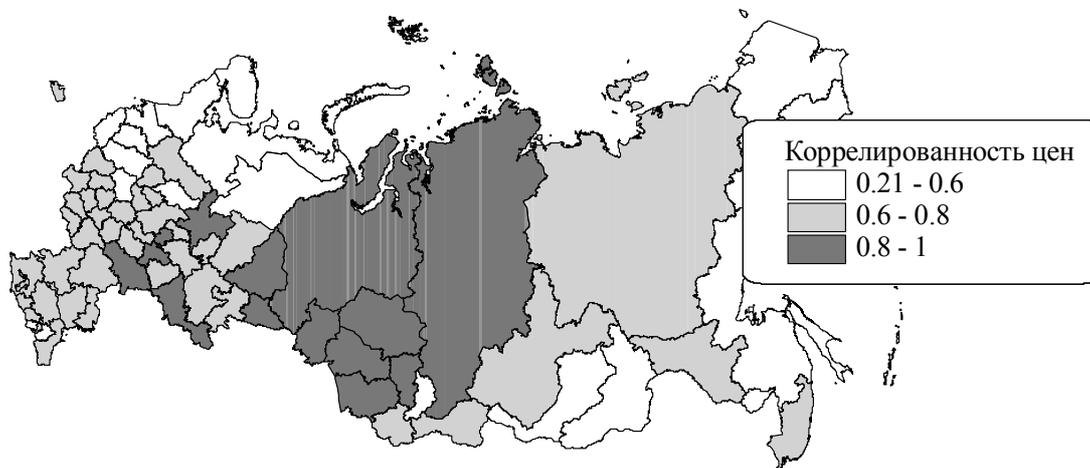


Рис. 3. Пространственный анализ коррелированности цен в Алтайском крае и других регионах России (по данным за 2005-2012 гг.)

Максимум корреляции между темпами роста цен среди регионов Европейской части России наблюдается в Ульяновской области (76%) (табл. 4). Степень совпадения направления тенденции цен (рост или падение) в большей степени соответствует регионам Сибирского ФО. Высоким является уровень корреляции цен на пшеницу в Алтайском крае с биржевыми ценами фьючерсных контрактов на российской сырьевой бирже (www.finam.ru) – 66%.

Заключение

Алтайский край – это особый аграрный регион, сельскохозяйственное производство в котором ведется в условиях рискованного земледелия, зерновое производство играет важную роль в развитии экономики региона и сельских территорий. Сложившиеся механизмы ценообразования на внутреннем рынке обуславливают высокую волатильность цен, подверженность рынка «прова-

лам», что не способствует устойчивости сельскохозяйственного производства. Действующие механизмы регулирования цен, рынка сельскохозяйственной продукции, проведения товарных и закупочных интервенций не являются достаточно эффективными для формирования устойчивого, обеспечивающего расширенное воспроизводство уровня рентабельности сельскохозяйственного производства [5, 6]. Вступление России в ВТО ставит задачи модернизации системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства, переход от либеральной модели ценового регулирования к целенаправленному вмешательству. В данном направлении целесообразно внедрение таких форм субсидирования, которые оказывают стимулирующее воздействие на внедрение и применение экологически ориентированных технологий и внедрение инноваций, механизмов государственного регулирования цен на рынке сельскохозяйствен-

ной продукции, способствующих снижению волатильности цен и, как следствие, повышению устойчивости рентабельности сельскохозяйственного производства (на уровне не менее 30%). Развитие системы государственных закупок, государственных товарных интервенций, системы биржевой торговли зерном, фьючерсных и форвардных контрактов, развитие кооперации, совершенствование системы антимонопольного законодательства в плане контроля процессов ценообразования доминирующих предприятий на рынке зерна являются приоритетными задачами совершенствования механизмов стабилизации цен и доходов аграриев Алтайского края.

Библиографический список

1. Лоор И.И. Стратегические задачи развития агропромышленного комплекса Алтайского края в условиях вступления России в ВТО // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст. в 3 кн. / VIII Международная научно-практическая конференция (6-7 февраля 2013 г.). – Барнаул: РИО АГАУ, 2013. Кн. 1. – С. 3-5.
2. Лукьянов А.Н. Предпосылки и проблемы реализации государственной поддержки развития сельских территорий // Аграрная наука – сельскому хозяйству:

сборник статей в 3 кн. / VIII Междунар. науч.-практ. конф. (6-7 февраля 2013 г.). – Барнаул: РИО АГАУ, 2013. Кн. 1. – С. 5-8.

3. Бугай Ю.А., Боговиз А.В. Анализ моделей государственного регулирования агропромышленного комплекса РФ // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 12 (104). – С. 61-65.

4. Ковалева И.В., Хренова Ю.В. Экономическая оценка затрат сельскохозяйственных предприятий в условиях Кулундинской зоны: монография. – Барнаул: РИО АГАУ, 2012. – 202 с.

5. Боговиз А.В., Лобова С.В., Оскорбин Н.М., Маничева А.С. Проблемы повышения рентабельности производства зерна в условиях Алтайского края. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2011. – 220 с.

6. Рыманова Л.А. Совершенствование ценовых отношений в агропищевом кластере Сибири // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст. в 3 кн. / VIII Междунар. науч.-практ. конф. (6-7 февраля 2013 г.). – Барнаул: РИО АГАУ, 2013. – Кн. 1. – С. 208-209.

Статья подготовлена по материалам доклада в рамках Международного научно-практического семинара «Аграрная политика в России и странах Европы: социальные, экономические и агроэкологические аспекты» 19-20 марта 2013 г., г. Барнаул.



УДК 519.8:631.1

**А.А. Цхай,
А.В. Алехин**

МОДЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КУЛУНДИНСКОГО РАЙОНА

Ключевые слова: производственно-экономический мониторинг, информационно-моделирующая система, сельское хозяйство, государственная поддержка, рейтинг, эффективность.

Введение

Актуальным вопросом деятельности АПК остается повышение эффективности использования господдержки предприятиями. Решение этой проблемы зависит в каждом конкретном случае от складывающихся условий сельхозпроизводства и особенностей хозяйствующих субъектов.

Для полноценного анализа ситуации требуются данные комплексной системы производственно-экономического мониторинга, построение которой для каждой отрасли

народного хозяйства обычно становится серьезной научно-практической задачей [1-2].

В исследуемом случае в первую очередь следует преодолеть ведомственную разобщенность. До последнего времени сбор информации налоговыми органами и органами статистики ориентирован на свои, ведомственные, цели, и, как правило, наличия этих данных недостаточно для обоснованного принятия решений на уровне сельскохозяйственной отрасли. Информация же территориальных отраслевых подразделений зачастую попросту недостоверна или отсутствует, что объясняется приоритетом решения текущих производственных вопросов над организацией квалифицированного контроля. В результате принятие важнейших решений по осуществлению государствен-