

4. Kontsepsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – № 47 – 24.11.2008.

5. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri do 2020 goda: utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 5 iyulya 2010 g. № 1120-r // Sobranie zakonodatel'stva RF. – № 33. – 16.08.2010.

6. «O sozdanii na territorii g. Tomskа osoboі ekonomicheskoi zony tekhniko-vnedrenc-

heskogo tipа»: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 21.12.2005 № 783. // Sobranie zakonodatel'stva RF. – № 52 (3 ch.). – 26.12.2005.

7. «O Kontseptsii sozdaniya v Tomskoi oblasti Tsentra obrazovaniya, issledovaniі i razrabotok»: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 06.10.2011 № 1756-r. // Sobranie zakonodatel'stva RF. – № 42. – 17.10.2011.

8. Popova E.V. Kak podgotovit' kadry dlya innovatsionnoi ekonomiki // Zhurnal «Initsiativy XXI veka» – 2011. – № 1, 2.



УДК 339.13:338.2

Г.М. Гриценко
G.M. Gritsenko



ИНДИКАТИВНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ: МЕТОДОЛОГИЯ И ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ

INDICATIVE PLANNING OF RURAL AREA'S SMALL BUSINESS DEVELOPMENT:
METHODOLOGY AND ORGANIZATION PROBLEMS

На основе обобщения зарубежного опыта показаны подходы разных стран к трактовке понятия «индикативное планирование» и позиции государства при его организации; выявлены механизмы государственного регулирования деятельности экономических субъектов как участников процесса планирования, формы их реализации и финансовая основа, реализуемая в форме государственно-частного партнерства; показано, что процесс планирования за рубежом идет одновременно в двух направлениях – от государства к бизнесу и от бизнеса к государству и специфика организации индикативного планирования в России; выявлены тенденции в организации планирования развития муниципальных районов – учет планово-прогнозных документов развития страны и региона, собственных ресурсов и использование методов дисконтирования показателей, отсутствие влияния на планирование отраслей экономики; обобщены механизмы финансовой поддержки развития отраслей и сельских территорий, опыт Алтайского края в формировании их структуры применительно к малому и среднему сельскому предпринимательству; дан анализ объемов государственной поддержки малого сельского предпринимательства Алтайского края по направлению «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях», в т.ч. в рамках «желтой корзины» согласно условиям членства в ВТО, и опыт региона в реализации многосторонних соглашений с участием администрации региона, направленных на обеспечение взаимодействия с гражданским обществом и ответственности бизнеса за целевое использование бюджетных средств; предложен организационный механизм индикативного планирования развития малого предпринимательства сельского муниципального района, основанный на государственно-частном партнерстве и использовании трехсторонних соглашений между региональными и муниципальными органами управления и местным бизнес-сообществом.

Ключевые слова: индикативное планирование, механизмы финансовой поддержки, методы государственного регулирования, малое предпринимательство, сельская территория, сельский муниципальный район.

Based on the summarization of foreign experience, the approaches of different countries to the interpretation of "indicative planning" concept and the position of the state in its organization are shown; the mechanisms of state regulation of the activity of economic entities as the participants in the planning process are revealed, as well as the forms of their implementation and the financial foundation implemented within public-private partnership; it is shown that abroad planning proceeds in two directions – from the state to a business and from a business to the state; the specific features of indicative planning organization in Russia are shown; the following trends in the organization of planning of municipal districts are revealed: taking into account the planning and forecasting documents of the country's and region's development and own available resources, the application of indicator discounting methods, and the lack of influence on the planning of economy branches development; the mechanisms of financial support of industries and rural areas development and the experience of the Altai Region in the formation of financial support mechanisms relating to small and medium rural business are summarized; the volume of state support of small rural business (the direction "Agriculture, hunting and related services") in the Altai Region is analyzed, including the support within the Amber Box under the conditions of WTO membership; the experience of the Region in the implementation of multilateral agreements involving the regional administration aimed at ensuring cooperation with civil society and business people's responsibility for proper use of budgetary funds is discussed; the organizational mechanism of indicative planning of the development of small business in a rural municipal district, based on public-private partnerships and the use of three-party agreements between the regional and municipal authorities and the local business community is proposed.

Keywords: indicative planning, financial support mechanisms, state regulation methods, small business, rural area, rural municipal district.

Гриценко Галина Михайловна, д.э.н., проф., Алтайский государственный аграрный университет; зав. Алтайским отделом, Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства РАХН. E-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru.

Gritsenko Galina Mikhaylovna, Dr. Econ. Sci., Prof., Altai State Agricultural University; Head of Altai Branch, Siberian Research Institute of Agricultural Economics of Rus. Acad. of Agr. Sci. E-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru.

Введение

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что функция планирования развития сельского муниципального района сегодня, согласно закону «О местном самоуправлении», реализуется силами исключительно аппаратов администраций районов, без учета большинства имеющихся в регионе программ поддержки развития бизнеса и методов регулирования экономики, свойственных данному уровню управления в экономически развитых странах. Поэтому целью данной работы является обоснование механизма реализации индикативного планирования развития малого предпринимательства, основанного на участии в нем местного бизнес-сообщества в рамках частно-государственного партнерства.

Результаты исследования

Индикативное планирование как процесс формирования системы параметров, характеризующих состояние и развитие экономики территории, в теории и практике больше адаптировано к уровню государства, региона или хозяйствующего субъекта. Индикативные планы, разрабатываемые на федеральном и региональном уровнях, представляют собой планы-прогнозы, призванные «...помочь хозяйствующим субъектам, фирмам ориентироваться, разрабатывать собственные планы, исходя из видения экономического будущего государственными органами и привлеченными ими научными организациями..» [1]. То есть даже эта общепринятая официальная формулировка содержит ключевое слово «помочь».

Это обусловлено тем, что методология индикативного планирования, зародившаяся в экономически развитых странах (Франция, Япония, позднее – Китай, еще позднее – Казахстан и др.), в основе своей предполагает активное взаимодействие государства и бизнес-сообщества. Недаром же мировой опыт позволил сформулировать несколько подходов к определению понятия «индикативное планирование»:

- как одной из функций государственного управления, реализуемой при сохранении самостоятельности предприятий (Китай) [2, с. 3; 3, с. 12; 4, с. 156];

- как информационное ориентирование частных предприятий и стимулирование их к выполнению задач, формулируемых государством (Япония) [5, с. 90];

- как обязательные задания для государственных предприятий в форме государственного заказа, лимитов и ориентир для частных предприятий, вынужденных подстраиваться под действия государства [6, с. 69];

- как механизм равноправного взаимодействия государственных институтов и хозяйствующих субъектов (Франция) [7, с. 102; 8, с. 84-84; 9, с. 108].

То есть в экономически развитых странах процесс индикативного планирования реализуется одновременно в двух направлениях – «сверху вниз» с уровня государства (в нашем случае – федерального), учитывая позиции государства на мировых товарных рынках, внутренние ресурсы, состояние товарных рынков и условия ведения бизнеса, и «снизу вверх», от уровня хозяйствующего субъекта, поселения, района, города, региона.

К государственным регуляторам деятельности хозяйствующих субъектов мировой опыт относит выработку определенных условий кредитования, налогообложения, создание фондов развития, квази-контракты (соглашения), в которых подтверждается согласие бизнеса производить определенную номенклатуру продукции, а органов управления – создавать условия для его функционирования. Одной из форм проявления активного взаимодействия бизнеса и власти стали экономические советы при главах территорий, которые, выступая в качестве посредников, координируют усилия, с одной стороны, территориальных и отраслевых органов управления, с другой – бизнеса. Финансовой основой взаимодействия и, как следствие, индикативного планирования является государственно-частное партнерство.

В России процесс стратегического планирования вообще и индикативного планирования в частности исключает направление «снизу вверх». Сегодня индикаторы социально-экономического развития разрабатываются на федеральном уровне, доводятся до регионов и согласуются с ними. Руководствуясь ими, регионы разрабатывают индикаторы своего развития, а на районном уровне функция разработки индикаторов как часть функции комплексного планирования социально-экономического развития территории, носит прежде всего конъюнктурный (а не структурный или стратегический) характер [10].

При реализации этого подхода в индикативном планировании на уровне сельского муниципального района характерны, с одной стороны, учет планово-прогнозных документов развития страны и региона, с другой – дисконтирование социально-экономических показателей развития территории, отраслей и отдельных секторов экономики, осуществляющееся без учета влияния большинства факторов внешней относительно района среды, оказывающих долгосрочное и единовременное воздействие, что не в полной мере обеспечивает обоснованность определяемых показателей.

Функция планирования отраслей производства вообще практически передана на региональный уровень и согласно Закону «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» планируются лишь социальные показатели и развитие отраслей и видов деятельности, обеспечивающих жизнедеятельность населения. В то же время развитие территории невозможно без развития производства, поэтому возникает вопрос: как можно развивать территорию, не касаясь вопросов развития производства? А значит, органы местного самоуправления вынуждены ориентироваться на реализуемые в регионе программы государственной поддержки отраслей, территорий и отдельных секторов экономики.

Особенно актуальна эта поддержка на сельских территориях для малого бизнеса. Основными механизмами его *финансовой* поддержки являются субсидирование процентной ставки по кредитам и на компенсацию определенных затрат, предоставление льготных займов через микро- и венчурное кредитование, гарантийные механизмы и внебюджетное финансирование. Каждый регион, исходя из потребностей его экономики, сам определяет направления и долю от общего объема средств, направляемых на их финансирование. В Алтайском крае, например, финансовая поддержка малому и среднему бизнесу сельских территорий оказывается по более чем 40 направлениям (рис. 1).

Основной объем финансирования приходится на аграрный сектор. Алтайский край занимает 3-е место в рейтинге регионов-получателей господдержки по программе развития АПК. И объемы этой поддержки возрастают: в 2011 г. к уровню 2005 г. – в 4,7 раза, в 2012 г. – в 3,08 раза и составили только по направлению «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях» 4819,1 млрд руб. В 2012 г. по данному направлению только субъектами малого и среднего бизнеса получено 2,098 млрд руб. (табл.) [11].

Учеными ГНУ ВНИИПТУСХ доказана большая эффективность для сельхозтоваропроизводителей мер государственной поддержки, входящих по условиям ВТО в «желтую корзину» [12]. Поэтому в крае реализуются новые направления поддержки малых форм хозяйствования в АПК – семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств и начинающих фермеров, на что в 2012–2014 годах из краевого бюджета будет направлено 99 млн руб. субсидий. Субсидируются расходы на оформление земли в собственность. Для реализации на территории края мероприятий федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» в 2012 г. профинан-

сировано 1227,1 млн руб., которые направлены 582 сельским семьям, в т.ч. 396 молодым семьям (специалистам) на строительство (приобретение) 31,1 тыс. м² жилья, на эти средства введено в эксплуатацию 49,9 км водопроводных сетей и 123,7 км внутрипоселковых газопроводов, что повысило обеспеченность сельского населения питьевой водой до 67,2%, уровень газификации домостроений – до 5,5%; 314,0 млн руб. направлено на строительство дорог в сельской местности, в результате чего в эксплуатацию введено 21,9 км автодорог. С 2012 г. на развитие сети общеобразовательных учреждений направлено 100,8 млн руб. [11].

Для усиления взаимодействия с гражданским обществом и ответственности бизнеса за целевое использование бюджетных средств региональные органы управления использует такой механизм регулирования, как подписание соглашений:

- внутрирегиональных трехсторонних между администрацией региона, крупным инвестором и банком о реализации инвестиционного проекта;

- четырехсторонних между администрацией региона, администрацией одного из его муниципальных образований – районом, сельским советом, входящим в структуру этого района поселения и расположенным на территории этого поселения хозяйствующим субъектом о социально-экономическом партнерстве;

- трехстороннее между профсоюзом, объединениями работодателей и администрацией региона, направленное на регулирование социально-трудовых отношений, укомплектование организаций квалифицированными кадрами, повышение заработной платы в сельскохозяйственной отрасли;

- двухстороннее – между Администрацией Алтайского края и инвесторами заключаются соглашения о совместной социально-экономической и инвестиционной деятельности.

Однако в этом перечне, на взгляд автора, отсутствует один из важнейших организационных механизмов – трехстороннее соглашение между Администрацией Алтайского края, районной администрацией и районным советом предпринимателей, в котором будут прописаны ответственность каждой из сторон в вопросах развития территории и целевого использования бюджетных средств. В нем должны быть обязательства, в частности, со стороны предпринимательского сообщества – о качестве производимой продукции, выполнении обязательств перед наемными работниками и участии в развитии территории, а со стороны районных органов управления – по созданию условий для ведения бизнеса и продвижению продукции, произведенной на территории, на внешние рынки.



Рис. 1. Механизмы реализации финансовой государственной поддержки

Таблица

**Оказание государственной поддержки субъектам
малого и среднего предпринимательства в Алтайском крае в 2012 г. [11]**

№ п/п	Наименование мероприятия поддержки	Размер поддержки, тыс. руб.		Всего, тыс. руб.	Кол-во получателей, ед.	Вновь создано рабочих мест, ед.
		краевой бюджет	федеральный бюджет			
1	В рамках ВЦП «Создание и развитие многоуровневой системы сельскохозяйственной потребительской кооперации в Алтайском крае» на 2009-2012 годы: субсидирование части затрат потребительских кооперативов по приобретению специализированного транспорта, оборудования	2990,6	-	2990,60	8	
2	В рамках ВЦП «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» на 2008-2012 годы:	416794,0	1 151569,0		-	
	субсидирование банковской процентной ставки субъектам малых форм хозяйствования, включая ЛПХ	13323,0	254000,0	267323,0	20579	
	субсидирование банковской процентной ставки по инвестиционным кредитам	118253,0	615788,0	734041,0	451	
	поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	150999,0	208117,0	359116,0	534	
	поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства	133932,0	73135,0	207067,0	78	
	Возмещение части затрат при оформлении в собственность земельных участков	287,00	529,0	816,0	18	
3	Другие формы поддержки, предоставленные сельхозтоваропроизводителям, относящимся к субъектам малого и среднего бизнеса, в том числе:	245504,9	280646,4	526151,3	-	
	Гранты начинающим КФХ	13000,0	46376,0	59376,0	40	11
	Гранты семейным фермам	20000,0	34094,0	54094,0	8	27
	ВЦП Развитие молочного скотоводства	141652,0	69269,4	210921,4	247	
	ВЦП Развитие мясного скотоводства	28535,0	47378,0	75913,0	104	
	ВЦП Развитие мелиорации с.-х. земель	4986,0	12090,0	17076,0	1	
	ВЦП Развитие свиноводства	18200,0	67211,0	85411,0	2	
	ВЦП Развитие свеклосахарного производства	16914,0	4228,0	21142,0	39	
	ВЦП Развитие пчеловодства	2217,9	-		7	
	Итого	665289,5	1432 215,4			

Ведь несмотря на прилагаемые на региональном уровне усилия по привлечению в край средств федерального бюджета, условия для ведения малого бизнеса на селе назвать благоприятными нельзя уже в силу того, что его основой является не самая богатая часть сельского населения, а доходы жителей сельских территорий гораздо ниже, чем в городах (а значит, и ниже уровень финансовой устойчивости бизнеса вследствие меньшей доли основного капитала, и острее ощущается недостаток оборотных средств, и ниже уровень квалификации персонала). Это связано, с одной стороны, с недальновидной кредитной и налоговой политикой на федеральном уровне, сокращением объектов социальной инфраструктуры на селе, с другой – с нередкими случаями коррупции и рэкета со стороны силовых ведомств, пассивной политикой районных органов управления, их неумением работать с местным бизнес-сообществом, в т.ч. при реализации стратегического и оперативного планирования.

В то же время, как показывает лучший мировой опыт, главным условием развития экономики любой территории является пробуждение инициативы её населения, составляющего основу малого предпринимательства. Поэтому методология индикативного планирования развития предпринимательства на

селе предполагает активное выстраивание диалога между властью и бизнесом и вовлечение последнего в процесс планирования (рис. 2).

Организационный механизм реализации индикативного планирования развития малого предпринимательства сельской территории, на взгляд автора, должен включать:

- изучение перечня имеющихся в регионе программ поддержки развития отраслей, территорий и секторов экономики;
- учет рекреационных и иных ресурсов территории;
- анализ возможностей участия каждого из представителей бизнес-сообщества территории в тех или иных программах государственной поддержки;
- тесное взаимодействие администраций районов с местными объединениями предпринимателей при разработке индикаторов развития отраслей и территории, в т.ч. через общественные объединения предпринимателей и экономические советы при главах районов;
- обоснование собственных усилий по созданию для предпринимателей благоприятной бизнес-среды;
- закрепление взаимных обязательств с бизнес-сообществом 2- и 3-сторонними соглашениями.



Рис. 2. Организационный механизм реализации трехстороннего соглашения между региональными и районными органами управления и местным бизнес-сообществом, направленного на развитие малого предпринимательства сельской территории

Заключение

Мировой опыт, предлагая различные трактовки понятия «индикативное планирование», сводит методологию его практической реализации к движению в двух направлениях – «сверху вниз» – от осознания места государства в мировом экономическом пространстве к определению перспективных макроэкономических показателей как ориентир для органов управления нижестоящих уровней и бизнеса, и «снизу вверх» как процесс планирования развития хозяйствующих субъектов, учитывающих методы государственного регулирования и государственной поддержки, их участия в развитии территории их размещения, а значит, и планировании этих перспектив. К государственным регуляторам деятельности хозяйствующих субъектов мировой опыт относит выработку определенных условий кредитования, налогообложения, создание фондов развития, квази-контракты (соглашения). Спецификой планирования развития сельских муниципальных районов в России в отличие от опыта экономически развитых стран является организация этого процесса только по линии вертикали государственной власти, начиная с федерального уровня. На районном уровне оно осуществляется силами местных администраций, упуская тем самым многие ресурсы, имеющиеся на территориях.

К основным механизмам государственной поддержки и относительно малого и среднего предпринимательства и сельских территорий относятся субсидирование процентной ставки по кредитам и на компенсацию определенных затрат, предоставление льготных займов через микро- и венчурное кредитование, гарантийные механизмы и внебюджетное финансирование. В исследовании обобщены механизмы финансовой поддержки малого бизнеса сельских территорий Алтайского края, показаны объемы этой поддержки.

Анализ отдельных механизмов государственного регулирования деятельности бизнеса, проведенный на примере Алтайского края, показал, что основные усилия в этом направлении сосредоточены на региональном уровне. Обобщение видов соглашений, используемых администрацией региона, показало, что среди них отсутствует трехстороннее соглашение, которое гарантирует участие предпринимателей в процессе стратегического и индикативного планирования развития территории сельского муниципального района.

На уровне сельских муниципальных районов, где расположены субъекты малого предпринимательства, благоприятные условия для их функционирования не формируются,

бизнес-сообщество в планировании развития территории участия не принимает.

Предложенный организационный механизм индикативного планирования развития малого предпринимательства сельского муниципального района основан на частно-государственном партнерстве и использовании трехсторонних соглашений между региональными и муниципальными органами управления и местным бизнес-сообществом.

Библиографический список

1. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с., с. 127
2. Иванов Е. Индикативное планирование развития экономики // Экономист. – 1993. – № 9. – С. 3-9.
3. Шумейко В. Государство и экономика в контексте реформационного процесса // Российский экономический журнал. – 1995. – № 10. – С. 3-12.
4. Цзиньвэнь Ли Роль государственного регулирования в экономике Китая // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 156-159.
5. Хлынов В. Общегосударственное планирование рыночной экономики // Экономист. – 1994. – № 4. – С. 89-94.
6. Безруков В. Организация государственного планирования и регулирования экономики // Плановое хозяйство. – 1990. – № 3. – С. 69-76.
7. Калмыков Ю. Регулирование экономики (опыт Франции) // Плановое хозяйство. – 1990. – № 9. – С. 102-108.
8. Евграшин А. Из практики французского индикативной) планирования // Российский экономический журнал. – 1998. – № 2. – С. 84-87.
9. Ильина Р. Об индикативном (рекомендательном) планировании в капиталистических странах // Плановое хозяйство, – 1990. – № 11. – С. 108-112.
10. Морозова Н.И. Эволюцию общества в сторону накопления элементов социализации – ведущая тенденция современного общественно-экономического развития // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 1 (14). – С. 64-69.
11. Данные Главного управления сельского хозяйства Алтайского края.
12. Барышников Н.Г., Самыгин Д.Ю. Эконометрические модели анализа и оценки эффективности использования бюджетных ресурсов в сельском хозяйстве // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 24. – С. 2-9.

References

1. Borisov A.B. Bol'shoi ekonomicheskii slovar'. - M.: Knizhnyi mir, 2003. – С. 127.

2. Ivanov E. Indikativnoe planirovanie razvitiya ekonomiki // Ekonomist. – 1993. – № 9. – S. 3–9.

3. Shumeiko V. Gosudarstvo i ekonomika v kontekste reformatsionnogo protsessa // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. – 1995. – № 10. – S. 3-12.

4. Tsin'ven' Li. Rol' gosudarstvennogo regulirovaniya v ekonomike Kitaya // Voprosy ekonomiki. – 1997. – № 7. – S. 156-159.

5. Xlynov V. Obshchegosudarstvennoe planirovanie rynochnoi ekonomiki // Ekonomist. – 1994. – № 4. – S. 89-94.

6. Bezrukov V. Organizatsiya gosudarstvennogo planirovaniya i regulirovaniya ekonomiki // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 3. – S. 69-76.

7. Kalmykov Yu. Regulirovanie ekonomiki (opyt Frantsii) // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 9. – S. 102-108.

8. Evgrashin A. Iz praktiki frantsuzskogo indikativnogo planirovaniya // Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal. – 1998. – № 2. – S. 84-87.

9. Il'ina R. Ob indikativnom (rekommendatelnom) planirovanii v kapitalisticheskikh stranakh // Planovoe khozyaistvo. – 1990. – № 11. – S. 108-112.

10. Morozova N.I. Evolyutsiya obshchestva v storonu nakopleniya elementov sotsializatsii – vedushchaya tendentsiya sovremennogo obshchestvenno-ekonomicheskogo razvitiya // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. – 2011. – № 1 (14). – S. 64-69.

11. Dannye Glavnogo upravleniya sel'skogo khozyaistva Altaiskogo kraia.

12. Baryshnikov N.G., Samygin D.Yu. Ekonomicheskie modeli analiza i otsenki effektivnosti ispol'zovaniya byudzhetykh resursov v sel'skom khozyaistve // Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. – 2012. – № 24. – S. 2-9.



УДК 368:636(571.15)

О.А. Муравцева

О.А. Muravtseva

ОСОБЕННОСТИ СТРАХОВАНИЯ В МЯСО-МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ

FEATURES OF INSURANCE IN MEAT AND DAIRY INDUSTRY

В исследовании показана специфика животноводства как области страхования, к которой отнесено изменение объекта страхования на начало и окончание периода страхового случая. Выявлены факторы, определяющие специфику животноводства как области страхования. К ним, помимо природно-климатических, отнесены невозможность основных носителей риска – сельхозтоваропроизводителей – влиять на ситуацию на рынке мяса и молока и ценовые риски, связанные с членством России в ВТО. К специфике отрасли адаптированы общие функции страхования. Дан анализ динамики цен на мясо- и молочную продукцию, показателей эффективности деятельности предприятий отрасли и рынка страховых услуг в сельском хозяйстве России и регионов Сибирского федерального округа, позволивший утверждать, что, во-первых, состояние этого рынка зависит от структуры отрасли и позиции региональных органов управления по отношению к агрострахованию, во-вторых, государство не способно в достаточной мере защитить животноводов от имеющихся рисков. В качестве защиты предложен механизм самострахования. Как организационно-правовая форма его реализации предложена саморегулируемая страховая организация, основанная на принципах кооперации. Создавать такие организации предложено по территориальному принципу. В состав их участников помимо сельхозтоваропроизводителей предложено включать финансово-кредитные учреждения и районные органы управления.

Ключевые слова: страхование, мясо-молочная отрасль, объект страхования, факторы риска, рынок страховых услуг, саморегулируемая страховая организация.

The specific features of livestock breeding as a field of insurance are shown; those features include the change in the object insured at the beginning and at the end of the insured event. The factors that determine the specific features of livestock breeding as a field of insurance are revealed. These include, alongside with the natural and climate factors, the inability of the major risk carriers, agricultural producers, to render influence on the situation in the market of meat and dairy products, and on the price risks associated with Russia's membership in the WTO. The general functions of insurance are adapted to the specific features of the industry. The analysis of price behavior for meat and dairy products and of the performance indicators of the industry and the agricultural insurance market in Russia and the regions of the Siberian Federal District enables to conclude that, first, the state of the market depends on the structure of the industry and the position of regional bodies of state administration towards agricultural insurance, and secondly, the state is not able to adequately protect livestock producers from the existing risks. The mechanism of self-insurance is proposed as protection. A self-regulating insurance company founded on the principles of cooperation is proposed as a legal form of organization to implement self-insurance. It is proposed to found such companies by territorial principle. It is also proposed that the co-founders, in addition to agricultural producers, should be credit and financial institutions and district bodies of administration.

Keywords: insurance, meat and dairy industry, object of insurance, risk factors, insurance market, self-regulating insurance company.

Муравцева Оксана Алексеевна, ст. преп., Алтайский государственный университет. E-mail: agau@asau.ru.

Muravtseva Oksana Alekseyevna, Asst. Prof., Altai State Agricultural University. E-mail: agau@asau.ru.