

**Заключение**

Следует отметить, что возрастание уровня технических решений предъявляет новые требования к экспертным оценкам различных вариантов. Для решения сложных ситуаций целесообразно пользоваться различными комбинациями методов оценок, в том числе с использованием средств вычислительной техники. Тем не менее следует иметь в виду, что назначение различных моделей, алгоритмов, средств вычислительной техники состоит в том, чтобы освободить человека от рутинных операций для решения более сложных стратегических задач и проблем, ориентированных на решение с участием человека. И этот процесс развития непрерывный. Поэтому новые идеи и решения не поддаются полному моделированию и количественному описанию, и, следовательно, могут быть описаны только профессиональными, компетентными работниками. Такая оценка может быть реализована только с помощью метода экспертных оценок.

**Библиографический список**

1. Родина Т.Г. Сенсорный анализ продовольственных товаров: учебник для студентов вузов. – М.: Изд-кий центр «Академия», 2004. – 208 с.; – 2-е изд-е. – 2006.
2. Вилкова С.А. Экспертиза потребительских товаров: учебник. – М.: Дашков и К, 2010. – 252 с.
3. Ирзаев Г.Х. Экспертные методы управления технологичностью промышленных изделий. – М.: Инфра-Инженерия, 2010. – 192 с.

4. Райхман Э.П., Азгальдов Г.Г. Экспертные методы в оценке качества товаров – М.: Экономика, 1974. – 151 с.
5. Акофф Р. Планирование в больших экономических системах. – М.: Советское радио, 1972.
6. Оценка качества товаров народного потребления. – М.: Экономика, 1972.
7. Morr C.V. Physico-chemical basis for functionality of milk proteins. – Kieler Milchwirtschaftliche Forschungsberichte, 1983. – Bd. № 3. – S. 333.

**References**

1. Rodina T.G. Sensornyi analiz prodovol'stvennykh tovarov: uchebnik dlya studentov vuzov. - M.: Izd. Tsentr «Akademiya», 2006. – 208 s.
2. Vilkova S.A. Ekspertiza potrebitel'skikh tovarov: uchebnik. – M.: Izdatel'stvo: Dashkov i K, 2010. – 252 s.
3. Irzaev G.Kh. Ekspertnye metody upravleniya tekhnologichnost'yu promyshlennykh izdelii. – M.: Izdatel'stvo Infra-Inzheneriya, 2010. – 192 s.
4. Raikhman E.P., Azgal'dov G.G. Ekspertnye metody v otsenke kachestva. – M.: Ekonomika, 1974. – 151 s.
5. Akoff R. Planirovanie v bol'shikh ekonomicheskikh sistemakh. – M.: Sovetskoe radio, 1972.
6. Otsenka kachestva tovarov narodnogo potrebleniya. – M.: Ekonomika, 1972.
7. Morr C.V. Physico-chemical basis for functionality of milk proteins. – Kieler Milchwirtschaftliche Forschungsberichte, 1983. – Bd. № 3. – S. 333.



УДК 336:339.1 (571.15)

**А.А. Лёвин**  
**A.A. Lyovin**

**ДИНАМИКА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ В 2006-2010 гг.**

**DYNAMICS OF PERSONAL CASH INCOMES AND EXPENSES OF THE POPULATION OF THE ALTAI REGION IN 2006-2010**

**Ключевые слова:** доходы населения, расходы, дифференциация доходов, анализ, структура, потребление, тенденция, динамика, рост, снижение.

Содержится информация о денежных доходах и расходах населения Алтайского края в 2006-2010 гг. Данные о номинальных и реальных денежных доходах, их дифференциации и потребительских расходах представлены в текстовом, табличном и графическом видах. Для обработки данных применялись методы системного и сравни-

тельного анализа, обобщения и систематизации статистических данных, экономико-статистические методы исследования. Анализ этих данных показывает, что в течение исследуемого периода доходы населения растут (за исключением 2009 г.). Представлена классификация групп населения по уровню дохода в зависимости от уровня прожиточного минимума, где содержатся данные об изменениях численности бедного, среднего и богатого слоев населения в период с 2006 по 2010 гг. Значительная дифференциация денежных доходов населения является одной из актуальных

проблем в условиях развития рыночной экономики. Приводится структура потребительских расходов населения в течение анализируемого периода в виде таблицы. Приведен анализ показателей структуры потребительских расходов, позволяющий провести оценку потребительского поведения населения. Отмечено, что на формирование уровня потребности отдельных групп населения значительное влияние оказывает объем их денежного дохода. Повышение уровня жизни населения приводит к увеличению потребления в целом и смещению потребления в сторону непродовольственных товаров, при сокращении доли расходов на питание. График соотношения между долями расходов на продовольственные и промышленные товары свидетельствует о повышении уровня жизни к 2010 г.

**Keywords:** *personal incomes, expenses, income differentiation, analysis, structure, consumption, trend, dynamics, growth, reduction.*

The data on personal cash incomes and expenses of the population of the Altai Region in 2006–2010 is presented. The data on nominal and real money incomes, their differentiation and consumer spending are presented in the text, tables and graphs. To process the data, the methods of system and com-

parative analysis, generalization and systematization of statistical data, economic and statistical research methods were applied. The analysis of these data reveals that during the study period the incomes are growing (except for 2009). The classification of population groups in terms of income depending on the subsistence rate minimum is presented. One of the tables presents the data on the changes of the number of poor, middle and rich groups of the population in the period from 2006 to 2010. Significant differentiation of incomes of the population is one of the most topical issues in the conditions of market economy. The structure of consumer spending during the analyzed period is presented in a tabular form. The analysis of consumer spending structure enables evaluating consumer behavior of the population. It is emphasized that the formation of the needs level of individual population groups is strongly influenced by the amount of their cash income. Improving living standards lead to increased consumption in general and consumer shift towards non-food products, while reducing the share of expenses for food. The graph presenting the relationship between the share of the expenses for food and manufactured goods indicates the increase in the living standard by 2010. The conclusions on the analyzed data are presented.

**Лёвин Алексей Анатольевич**, к.с.-х.н., доцент, магистрант, Алтайский государственный аграрный университет. Тел.: (3852) 62-83-53. E-mail: levalan@yandex.ru.

**Lyovin Aleksey Anatolyevich**, Cand. Agr. Sci., Assoc. Prof., Master's Degree Student, Altai State Agricultural University. Ph.: (3852) 62-83-53. E-mail: levalan@yandex.ru.

### Введение

Важнейшим показателем благосостояния населения является уровень доходов. Именно он определяет возможность получения материальных и духовных благ (отдых, удовлетворение бытовых нужд, обустройство жилья, образование, посещение культурных заведений и т.п.) [1].

Оценка уровня и динамики доходов населения осуществляется при помощи таких показателей, как номинальный, располагаемый и реальный доход.

**Цель исследования** – анализ динамики доходов и расходов населения Алтайского края в период с 2006 по 2010 гг. Данный период представляет интерес в связи с экономическим кризисом 2008–2009 гг., который оказал свое влияние на финансы населения страны в целом и, в частности, Алтайского края. Для достижения цели поставлены следующие задачи: оценить динамику доходов населения; изучить структуру потребительских расходов населения; провести дифференциацию групп населения по доходности в сравнении с прожиточным минимумом.

**Объект исследования** – личные финансы населения Алтайского края. При проведении исследования применялись экономико-статистические методы исследования.

### Экспериментальная часть

В структуре национальной экономики России в силу ее федеративного государственного устройства существует специфическая структурная единица – регион: ограниченная рамками субъекта РФ экономическая система с взаимосвязанными протекающими в ней экономическими процессами [2]. Работа посвящена изучению доходов и расходов населения территории Алтайского края. В течение анализируемого периода произошел рост денежных доходов населения в 1,7 раза, что составило его увеличение на 10% в реальном выражении (с учетом индекса цен) [3]. Доля малообеспеченных сокращается, а количество представителей среднего и приближающихся к этому классу растет. Об этом свидетельствуют результаты всероссийского опроса Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) в 2005–2013 гг. [4].

Увеличение реальных денежных доходов входит в ряд факторов, свидетельствующих о стабильности экономики [5]. За исключением кризисного 2009 г. реальные денежные доходы населения Алтайского края за анализируемый период росли. Нарушенная в 2009 г. тенденция роста в 2010 г. продолжилась ростом реальных денежных доходов на 3,4% при увеличении номинальных денежных доходов на 10,0% и уровне инфляции (год к году)

106,4%. К 2010 г. произошло увеличение располагаемых доходов населения (по сравнению с 2006 г.), в номинальном выражении, в 1,6 раза, что составило 286,4 млрд руб. [6].

По отношению к 2009 г. в 2010 г. произошло увеличение на 3,5% реальных располагаемых денежных доходов населения.

Проблема значительной дифференциации денежных доходов населения является одной из актуальных проблем в условиях развития рыночной экономики. В течение анализируемого периода относительная структура денежных групп претерпела значительные изменения. Произошло снижение более чем в 3,7 раза доли населения с доходами менее 3500 руб. в месяц, при этом увеличилась более чем в 3 раза доля населения с доходами выше 12000 руб. в месяц.

Однако не стоит забывать, что при этом существенно выросли цены и, следовательно, прожиточный минимум. За указанный период увеличение произошло с 2733 руб. (2006 г.) до 5530 руб. (2010 г.), т.е. в 2 раза.

Более реальная оценка изменения благосостояния населения происходит при дифференциации групп населения по доходности в сравнении с прожиточным минимумом. Принятая классификация по категориям «бедных»

(население, среднедушевой доход которого ниже прожиточного минимума), «средних» (доходы лежат в интервале от одного до трех прожиточных минимумов) и «богатых» (население со среднедушевым доходом выше трех прожиточных минимумов) показала следующее распределение по вышеозначенным категориям (табл. 2).

Анализируя данные таблицы, можно проследить, что в 2007 и 2009 гг. доля населения с доходами ниже прожиточного минимума росла на фоне уменьшения доли условно «богатого» населения, тогда как в 2008 и 2010 гг. наблюдалась обратная тенденция.

В отличие от доходов населения, характеризующих потенциальную возможность приобретения населением товаров и услуг, показатели расходов и сбережений отражают фактически сложившиеся соотношения в использовании этих доходов. Изучение их имеет особенное значение для характеристики условий жизни [7]. В основе структуры потребительских расходов лежит объем денежных доходов различных групп населения. Анализ показателей структуры потребительских расходов позволяет провести оценку потребительского поведения населения.

Таблица 1

*Денежные доходы населения Алтайского края в период 2006-2010 гг.*

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Денежные доходы населения, млрд руб.	190,2	224,6	292,8	287,6	316,4
% к предыдущему году	135,5	118,1	130,4	98,2	110,0
Реальные денежные доходы населения, % к предыдущему году	125,0	108,2	113,2	86,6	103,4
Реальные располагаемые денежные доходы, % к предыдущему году	124,8	106,7	112,7	85,8	103,5
Индекс роста потребительских цен к предыдущему году	108,4	109,1	115,2	113,4	106,4

Таблица 2

*Дифференциация групп населения по доходности в сравнении с прожиточным минимумом, %*

Социальные группы	Уровень дохода в прожиточных минимумах	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
«Бедные»	до 1	19,8	20,7	19,6	25,3	24,3
«Средние»	от 1 до 3	57,8	57,3	56,4	59,1	54,9
«Богатые»	более 3	22,4	22,0	24,0	15,6	20,8
<b>Итого</b>		<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Таблица 3

*Потребительские расходы в среднем на 1 чел. в месяц, руб.*

Показатели	Потребительские расходы в среднем на 1 члена домохозяйства в месяц, руб.				
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<b>Всего</b>	<b>3900</b>	<b>4579</b>	<b>6317</b>	<b>6184</b>	<b>7178</b>
В том числе на:					
покупку продуктов питания	1094	1239	1689	1865	2169
питание вне дома	63	105	163	104	108
покупку непродовольственных товаров	1758	2079	3091	2689	3141
покупку алкогольных напитков	66	83	130	110	139
оплату услуг	919	1073	1244	1416	1621

Результатом осуществления населением личной бюджетной политики, которая, в свою очередь, определяется величиной дохода, уровнем цен и потребностями, является фактическое использование доходов населения.

Ежегодный прирост потребительских расходов в течение анализируемого периода составлял 16-38%. 2009 г. показал снижение потребительских расходов по сравнению с 2008 г., при этом возросли расходы на покупку продуктов питания и оплату услуг в общем объеме потребительских расходов.

Около 40% в расходах на оплату услуг в течение 2006-2010 гг. составляла доля расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, при этом значительное место занимали оплата центрального отопления (9-11%) и оплата воды и других коммунальных услуг (14-15%).

Увеличением потребления в целом и смещением потребления в сторону непродовольственных товаров, при сокращении доли расходов на питание, сопровождается повышение уровня жизни населения. На рисунке представлена диаграмма, отражающая структуру потребительских расходов насе-

ния Алтайского края в период с 2006 по 2010 гг.

Незначительное снижение расходов на питание (на 0,2 п.п.) и увеличение расходов на непродовольственные товары (на 0,4 п.п.) на фоне увеличения потребления в целом наблюдались в 2010 г. Доля расходов на покупку продуктов питания в 2009 г. была больше при одновременном снижении непродовольственных товаров. Таким образом, можно сделать вывод о повышении уровня жизни населения края в 2010 г. по сравнению с 2009 г. В течение всего анализируемого периода (за исключением «кризисного» 2009 г.) в структуре потребительских расходов семей наблюдается тенденция снижения доли расходов на покупку продуктов питания, при одновременном увеличении доли расходов на покупку товаров.

В основе формирования уровня потребности отдельных групп населения лежит объем их денежного дохода. При этом наблюдается значительная дифференциация в расходовании денежных средств (так же, как и в доходах населения).



Рис. Структура потребительских расходов населения края, %

Таблица 4

Дифференциация в расходовании средств наименее и наиболее обеспеченных групп населения региона, % к итогу

Показатели	Первая (10%) группа (наименее обеспеченная)					Десятая (10%) группа (наиболее обеспеченная)				
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
<b>Расходы на удовлетворение потребностей, всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
в том числе:										
в домашнем питании	43,4	43,4	43,1	42,7	43,4	17,3	16,9	15,2	19,4	18,7
в питании вне дома	1,1	1,6	1,3	1,1	1,0	2,2	2,9	3,5	2,2	2,7
алкогольные напитки	1,2	1,5	1,4	1,5	1,5	1,7	1,8	1,9	1,7	1,4
в непродовольственных товарах	25,4	23,5	29,8	28,2	28,1	59,9	59,6	66,8	60,5	57,2
в услугах	28,9	30,0	24,4	26,5	26,0	18,9	18,8	12,6	16,2	20,0
из них жилищно-коммунальных	17,1	17,9	14,6	15,4	15,7	4,6	5,2	3,1	4,6	5,4

На покупку продуктов питания расходы населения с наименьшими располагаемыми ресурсами, в суммовом выражении, оказались ниже расходов на них населения с наибольшими располагаемыми ресурсами в три раза, составляя при этом более 43% от общих расходов. Наименее обеспеченное население расходовало на покупку непродовольственных товаров лишь 24-30% (в силу невозможности тратить больше), тогда как доля расходов на эти же нужды у 10% населения с наибольшими располагаемыми ресурсами составляла 57-67%.

Процесс деформации потребностей на фоне низкого уровня жизни населения наблюдался у населения, принадлежащего к наименее обеспеченной группе. При этом из расходов на непродовольственные товары третья часть приходилась на одежду, обувь, белье и ткани, медицинские товары и предметы гигиены тратилась пятая часть, на топливо – более 7%.

Более 60% расходов на оплату услуг приходилось на платежи за услуги жилищно-коммунального хозяйства, всего лишь 1% составили расходы на услуги учреждений культуры и медицинские услуги.

#### Заключение

На основе анализа данных, характеризующих денежные доходы и потребительские расходы населения, сделаны следующие выводы:

- ♦ за исследуемый период наблюдается увеличение реальных доходов населения: к 2010 г. они на 9,7% превысили уровень доходов 2006 г. и на 3,4% – уровень доходов 2009 г.;

- ♦ выявлена следующая тенденция: при повышении уровня жизни населения наблюдается сокращение доли расходов на питание, происходит увеличение потребления в целом со структурными подвижками в сторону непродовольственных товаров в потреблении. Данные 2010 г. показали незначительное снижение расходов на питание (на 0,2 п.п.) и увеличение расходов на непродовольственные товары (на 0,4 п.п.) при увеличении потребления в целом;

- ♦ наблюдается значительная дифференциация в структуре расходов у разных групп населения: наименее обеспеченное население

расходовало на покупку непродовольственных товаров лишь 24-30%, тогда как доля расходов на эти же нужды у 10% населения с наибольшими располагаемыми ресурсами составляла 57-67%.

#### Библиографический список:

1. Савенок В. Личные финансы. Самоучитель. – СПб.: Питер, 2009.
2. Кошелев А.Н. Национальная экономика: конспект лекций. – М.: Эксмо, 2008. – 160 с.
3. Денежные доходы и потребительские расходы населения Алтайского края 2006-2010 гг.: анализ. обзор / В.М. Мочалов, Г.А. Прокопова, Л.И. Сушенцева; под ред. В.М. Мочалова: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Барнаул, 2011. – 20 с.
4. Официальный сайт Национального агентства финансовых исследований // <http://nacfin.ru>.
5. Купцов М.М. Финансы. – РИОР. 2008.
6. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю // <http://www.akstat.gks.ru>.
7. Трунин С.М. Экономика труда. – М.: 2009. – 496 с.

#### References

1. Savenok V. Lichnye finansy. Samouchitel'. – SPb.: Piter, 2009.
2. Koshelev A.N. Natsional'naya ekonomika. Konspekt lektsii. – M.: Eksmo, 2008. – 160 s.
3. Denezhnye dokhody i potrebitel'skie raskhody naseleniya Altaiskogo kraya 2006-2010: Analit. Obzor / V.M. Mochalov, G.A. Prokopova, L.I. Sushentseva pod red. V.M. Mochalova: Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Altaiskomu krayu. – Barnaul, 2011 – 20 s.
4. Ofitsial'nyi sait Natsional'nogo agentstva finansovykh issledovaniy // <http://nacfin.ru>.
5. Kuptsov M.M. Finansy. – M.: RIOR. 2008.
6. Ofitsial'nyi sait Territorial'nogo organa Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Altaiskomu krayu. <http://www.akstat.gks.ru>.
7. Trunin S.M. Ekonomika truda. – M., 2009. – 496 s.

