

7. Татаринцев Л.М., Татаринцев В.Л., Будрицкая И.А., Латышева О.А. Мероприятия по управлению и охране земель муниципального образования // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1 (111). – С. 137-142.

#### References

1. Tatarintsev L.M., Tatarintsev V.L., Lebedeva L.V., Eshchenko S.I. Osnovy zemleustroystva: uchebnoe posobie. – Barnaul: RIO AGAU, 2014. – 170 s.

2. Kontseptsiya ratsional'nogo ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya Altaiskogo kraya v sovremennykh usloviyakh // Proizvodstvo produktsii sel'skogo khozyaistva v Altaiskom krae v sovremennykh usloviyakh: problemy i resheniya. Mater. nauch.-praktich. konf. (Barnaul, 4-5 marta 1998 goda). – Barnaul: GIPP «Altai», 1998. – S. 370-425.

3. Tatarintsev L.M., Tatarintsev V.L., Vlasova T.V. Modelirovanie sovremennogo zemlepol'zovaniya v sukhoi stepi: monografiya. – Barnaul: Izd-vo AGAU, 2010. – 103 s.

4. Tatarintsev L.M., Tatarintsev V.L., Kiryakina Yu.Yu. Organizatsiya sovremennogo zemlepol'zovaniya na ekologo-landshaffnoi osnove: monografiya. – Barnaul: Izd-vo AGAU, 2011. – 120 s.

5. Tatarintsev L.M. Problema okhrany plodородiya zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya i ee reshenie // Rol' i znachenie zemleustroitel'noi nauki i obrazovaniya v razvitii Sibiri: sb. statei Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. – Omsk: Izd-vo IP Maksheevoi E.A., 2012 – S. 378-382.

6. Tatarintsev L.M., Tatarintsev V.L. Nekotorye kontseptual'nye aspekty upravleniya zemelnymi resursami Altaiskogo kraya // Agrarnaya nauka – sel'skomu khozyaistvu: sb. statei Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 3-kh kn. – Barnaul: Izd-vo AGAU, 2014. – Kn. 2. – S. 389-390.

7. Tatarintsev L.M., Tatarintsev V.L., Budritskaya I.A., Latysheva O.A. Meropriyatiya po upravleniyu i okhrane zemel' munitsipal'nogo obrazovaniya: stat'ya // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 1 (111). – S. 137-142.



УДК 338.431.001.76:338.436:339

И.Н. Сычева, Ю.А. Тихомирова  
I.N. Sycheva, Yu.A. Tikhomirova

## ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В ВТО: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

### INNOVATIVE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL SECTOR IN THE CONTEXT OF RUSSIA'S WTO ACCESSION: PROBLEMS AND PROSPECTS

**Ключевые слова:** инновационное развитие, аграрный сектор, ВТО, внутренняя поддержка, «зеленая корзина», «желтая корзина».

В настоящее время сельское хозяйство страны, как составная часть народнохозяйственного комплекса, находится поистине перед системным выбором: придерживаться прежнего, инерционного пути или осуществлять трудный переход на принципиально иной, инвестиционно-инновационный путь, предопределяющий необходимость обновления на качественно новой основе научно-информационной, технической и технологической базы агропромышленного комплекса. Членство России в ВТО делает выбор в пользу инновационного типа развития аграрного сектора поистине безальтернативным. Очевидно, что перевод экономики на рельсы инновационного развития требует огромных финансовых вливаний, в том числе и со стороны государства. Между тем интеграция в ВТО вынуждает Россию строить свою экономическую политику в соответствии с принятыми на себя обязательствами и международными нор-

мами. Целью исследования является оценка влияния возможных последствий применения основных параметров обязательств, принятых на себя Россией в области сельского хозяйства в рамках ВТО, на инновационную активность аграрного сектора экономики. На основе анализа Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., а также долгосрочной целевой программы развития сельского хозяйства Алтайского края на 2013-2020 гг. сделан вывод о происходящей в настоящее время переориентации государственного субсидирования в направлении максимального задействования мер «зеленой корзины», объемы которой не ограничиваются правилами ВТО. В результате рассмотрения специфики «зеленой корзины» обосновано положение о том, что именно указанный инструмент господдержки способен в наибольшей степени обеспечить создание институциональной среды, способствующей ускорению инновационных процессов в аграрном секторе страны и ее регионов.

**Keywords:** *innovation development, agricultural sector, WTO, domestic support, "green box", "amber box".*

Currently, the national agricultural sector, as part of an economic complex, faces a systemic choice: stick to the former, the inertial path or make the difficult transition to a fundamentally different, investment and innovative path, predetermining the need to update on a new basis of scientific information, technical and technological base of the agricultural complex. Russia's WTO membership will make a choice in favor of innovative type of the agricultural sector. Obviously, putting the economy on the track of innovative development requires huge financial investments, including public investments. Meanwhile, the integration into the WTO forces Russia to build its economic policies in accordance with the assumed obligations and international

standards. The goal of the study is to assess the possible impacts of the main parameters of the obligations assumed by Russia in the field of agriculture in the WTO, on the innovative activity of the agricultural sector. Basing on the analysis of the State program for the development of agriculture and regulation of markets for agricultural produce, raw materials and food for 2013–2020 years, as well as a long-term program for the development of agriculture of the Altai Region for 2013–2020 years, it is concluded that the government provides subsidies for maximum engagement of "green box" measures, the volumes of which are not limited by the WTO rules. The consideration of the specifics of "green box" justifies the position that it is the specified instrument of state support which is able to provide the creation of an institutional environment which contributes to the acceleration of innovation processes in the agricultural sector of the country and its regions.

**Сычева Ирина Николаевна**, д.э.н., проф., директор, Институт экономики и управления, Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова. Тел.: 913-260-22-22. E-mail: madam.si4eva2010@yandex.ru.

**Тихомирова Юлия Александровна**, к.э.н., доцент, каф. экономики и финансов, Алтайский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Барнаул. Тел.: (3852) 62-35-85. E-mail: victor.tihomirof@yandex.ru.

**Sycheva Irina Nikolayevna**, Dr. Econ. Sci., Prof., Director, Institute of Economics and Management, Altai State Technical University named after I.I. Polzunov. Ph.: 913-260-22-22. E-mail: madam.si4eva210@yandex.ru.

**Tikhomirova Yuliya Aleksandrovna**, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Altai Branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Ph.: (3852) 62-35-85. E-mail: victor.tihomirof@yandex.ru.

### Введение

Обострение глобальной конкуренции на мировых продовольственных рынках, низкая конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей, недостаточный уровень развития человеческого капитала в сельской местности – таков далеко не полный перечень проблем, с которыми в настоящее время все в большей степени приходится сталкиваться аграрному сектору.

Присоединение России к ВТО мультипликативно усиливает влияние отмеченных выше внешних и внутренних факторов риска на отечественное сельскохозяйственное производство, делая поистине безальтернативным выбор в пользу инновационного типа его развития.

Очевидно, что перевод экономики на рельсы инновационного развития требует огромных финансовых вливаний, в том числе и со стороны государства. Между тем членство в ВТО вынуждает Россию строить свою экономическую политику в соответствии с принятыми на себя обязательствами и международными нормами. Значительная часть этих обязательств и ограничений как раз и касается мер государственной поддержки отдельных отраслей экономики.

**Целью исследования** является оценка влияния возможных последствий применения основных параметров обязательств, принятых на себя Россией в области сельского хозяйст-

ва в рамках ВТО, на инновационную активность аграрного сектора экономики.

### Задачи исследования:

- рассмотреть изменения, происходящие в системе государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в связи с участием России в ВТО как на уровне Российской Федерации в целом, так и на уровне отдельных субъектов Федерации (на примере Алтайского края);

- выделить наиболее эффективные инструменты внутренней поддержки аграрного сектора, способные обеспечить его развитие на инновационной основе.

### Основная часть

Вопрос определения выгод и рисков для российского сельскохозяйственного производства до сих пор остается одним из основных вопросов, обсуждаемых в рамках общей проблемы присоединения страны к ВТО. При этом мнения специалистов по данному вопросу подчас оказываются диаметрально противоположными.

Так, довольно широкое распространение в отечественной литературе получила точка зрения, согласно которой Россия вступила в ВТО неподготовленной. Этому событию должна была предшествовать комплексная реформа, призванная увеличить темпы экономического роста, поддержать инновационное развитие и способствовать модернизации

предприятий приоритетных отраслей, повысить конкурентоспособность российской экономики в целом. Отсутствие указанных предпосылок может обернуться поистине катастрофой для многих секторов экономики. Так, в частности, согласно пессимистическому сценарию членство России в ВТО сделает российский аграрный сектор непривлекательным для инвестиций.

Оптимистический сценарий, напротив, исходит из того, что открытие границ для российского АПК послужит инструментом привлечения инвестиций, технологий и фактором расширения рынков сбыта продукции. Все это будет способствовать модернизации производственных мощностей, устойчивому развитию инновационного процесса, росту производства и повышению качества и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции.

Для того чтобы понять, насколько реалистичным может оказаться тот или иной сценарий, необходимо для начала обратиться к характеристике основных параметров обязательств, принятых на себя Россией, как страной-участницей ВТО, в рамках Соглашения по сельскому хозяйству. Подробный анализ этих обязательств представлен нами в предыдущих статьях, посвященных данной проблематике [1]. Здесь же отметим, что эти обязательства отличаются от стандартных, принимаемых другими странами, присоединявшимися к ВТО. Так, в соответствии со стандартным подходом, вступающая в ВТО страна «связывает» общий объем агрегированных мер поддержки (АМП, или так называемая «желтая корзина») на уровне трехлетнего периода, предшествующего вступлению, и сокращает его в течение короткого периода после присоединения.

Как известно, Россия приняла обязательства по максимальному размеру АМП на период до 2013 г. на уровне 9 млрд долл. США. Затем разрешенный уровень поддержки будет поэтапно снижаться вплоть до фиксированного (связанного) уровня в 4,4 млрд долл. США к началу 2018 г. Для сравнения приведем следующие данные: в 2011 г., т.е. до присоединения к ВТО, на поддержку сельского хозяйства в рамках «желтой корзины» в России было выделено 4,4 млрд долл. [2]. Это означает, что максимальные объемы АМП более чем в 2 раза превышают уровень, который был бы разрешен России в соответствии со стандартными правилами. В свою очередь, уровень поддержки, предусмотренный обязательствами на 2018 г., соответствует среднему уровню субсидирования российского сельского хозяйства в 2006-2008 гг. Другими словами, хотя Россия и взяла на себя обязательства в 2 раза снизить общий размер субсидий сель-

хозпредприятиям, фактически разрешенная поддержка отрасли не должна уменьшиться. В первые годы переходного адаптационного периода она может даже увеличиться. Следовательно, с позиции объемов прямой государственной поддержки каких-либо оснований говорить об ущемлении российского аграрного сектора со стороны ВТО в среднесрочной перспективе, нет. Об этом же свидетельствует и тот факт, что по данным Секретариата ВТО, по уровню согласованных агрегированных мер поддержки наша страна занимает 5-е место, уступая лишь таким ведущим производителям сельскохозяйственной продукции, как ЕС, Япония, США и Мексика [3].

Что же касается самого требования жесткой фиксации для каждой страны-члена ВТО объемов «желтой корзины», то это ограничение, как нам представляется, может и должно позитивно отразиться на дальнейшей судьбе российского аграрного сектора. Введение лимитирования по АМП обуславливает в первую очередь неизбежную трансформацию устоявшихся теоретико-методологических подходов к вопросам поддержки отрасли и, как следствие, необходимость смены приоритетов в реальных инструментах ее господдержки. Речь в данном случае идет о переориентации аграрной политики государства в пользу использования мер «зеленой корзины». Напомним, что к «зеленой корзине» относят, в частности, меры, направленные на создание и совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, сетей электросвязи, мелиоративных сооружений и т.п.), поддержку приоритетных программ регионального развития, развитие сельскохозяйственной науки и образования, консалтинг, содействие структурной перестройке сельского хозяйства, распространение рыночной информации и т.д.

На максимальное применение таких мер нацелена реализуемая в настоящее время Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (далее Госпрограмма). Конкретные показатели объемов господдержки, предусмотренные Госпрограммой, представлены в таблице [4].

На основании данных таблицы можно сделать следующие выводы. Во-первых, объем поддержки, относящийся к «желтой корзине», в 2013-2017 гг. имеет существенные ресурсы для увеличения. Во-вторых, в рамках Госпрограммы в целом просматривается тенденция к увеличению объемов финансирования и смещению центра тяжести в общем объеме господдержки в пользу мер «зеленой корзины». Так, к 2020 г. удельный вес «зеленой корзины» планируется увеличить до 57,4% против 47,3% в 2013 г.

**Распределение совокупного объема государственной поддержки из бюджетов всех уровней по корзинам, млрд руб.\***

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
«Зеленая корзина»	104,8	119,4	110,8	125,6	138,1	155,3	170,2	182,3
«Желтая корзина»	116,4	116,4	135,4	136,7	137,7	140,5	134,6	135,3
Объем АМП в соответствии с ограничениями ВТО, по курсу 30 руб./\$	270,0	243,0	216,0	189,0	162,0	132,0	132,0	132,0

\* Источник: официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ.

Анализируя Госпрограмму, следует обратить внимание не только на запланированный в ее рамках существенный рост масштабов финансирования аграрной отрасли, но и на предусмотренное данным правительственным документом значительное расширение форм и методов поддержки. Госпрограмма содержит ряд новаций по сравнению с программой поддержки сельского хозяйства, завершившейся в 2012 г. Так, в соответствии с новой программой часть действующих прямых мер по поддержке растениеводства (субсидирование части затрат на приобретение минеральных удобрений, поддержка производства льна-долгунца, рапса) трансформируется в субсидии на поддержку доходности на 1 га пашни. Свои правила выдачи субсидий приняты и для производителей молока: поддержка по молоку будет производиться в расчете на 1 л произведенного молока соответствующего качества. Начиная с 2016 г., обязательным условием получения субсидий станет выполнение требований по выходу телят. Все это потребует от крестьян больше внимания уделять вопросам качества продукции и доходности.

Особого внимания в рамках нашего исследования заслуживает принципиально новый раздел Госпрограммы – подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие», целями которой служат: повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных производителей за счет технической и технологической модернизации производства; создание благоприятной экономической среды, способствующей инновационному развитию и привлечению инвестиций в отрасль; выход агропромышленного комплекса России на лидирующие позиции в области сельскохозяйственной биотехнологии. В числе предполагаемых мероприятий подпрограммы значатся обновление парка сельскохозяйственной техники; реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе (в том числе развитие социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения); развитие биотехнологии.

Подпрограммой по модернизации и инновационному развитию предусматривается ускоренное развитие сетей распространения инноваций через механизмы государственно-частного партнерства, организации сельско-

хозяйственного консультирования представителей аграрного бизнеса, с помощью которых будет осуществляться обмен информацией о перспективных инновационных проектах, налажена передача таких проектов от одного института развития к другому. Также планируется создание базы данных, включающей информацию (не содержащую коммерческой тайны или технологических ноу-хау) обо всех поддерживаемых институтами развития инновационных проектах [5].

Особую значимость указанные моменты приобретают для аграрного сектора Алтайского края, традиционно входящего в число крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции и обладающего огромным сельскохозяйственным потенциалом.

В целях реализации на территории Алтайского края Госпрограммы в октябре 2012 г. утверждена долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Алтайского края на 2013-2020 годы». Данная программа предусматривает комплексное развитие всех отраслей и подотраслей, сфер деятельности АПК с учетом присоединения России к ВТО. Финансирование программы за указанный период должно превысить 44 млрд руб., из которых 36 млрд руб. приходится на федеральный бюджет. Объем финансирования региональной долгосрочной целевой программы подлежит ежегодному уточнению при формировании федерального и краевого бюджетов на очередной год и плановый период.

Как и в Госпрограмме, в региональной долгосрочной целевой программе в особый раздел выделена Подпрограмма «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие агропромышленного комплекса». Охарактеризуем основные ожидаемые конечные результаты реализации указанной Подпрограммы.

Реализация мероприятий Подпрограммы позволит к 2020 г. стимулировать приобретение сельхозтоваропроизводителями края 5000 единиц тракторов, 2910 единиц зерноуборочных комбайнов, 625 единиц кормоуборочных комбайнов. В результате энергообеспеченность в расчете на 100 га посевной площади увеличится до 140 л.с. [6].

В целях активизации трансфера инноваций в сельскохозяйственное производство запланирована государственная поддержка реализации 11 перспективных инновационных про-

ектов в области растениеводства, животноводства и переработки сельскохозяйственной продукции.

В рамках Подпрограммы намечено улучшение информационного обеспечения сельского населения края и товаропроизводителей; совершенствование системы консультационного обеспечения АПК. Так, к 2020 г. запланировано предоставить муниципальным органам управления и сельхозтоваропроизводителям края доступ к 5 информационным системам в сфере обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом. В дополнение к действующему Центру сельскохозяйственного консультирования предполагается создание еще 6 центров сельхозконсультирования – в Алейской, Бийской, Заринской, Каменской, Рубцовской и Славгородской зонах. В целом в 2020 г. сельскохозяйственным товаропроизводителям будет оказано 8600 консультаций.

Большое внимание уделяется также вопросам кадровой политики, от эффективности которой во многом зависит успешность инновационного развития аграрного сектора и повышение его конкурентоспособности. В этом направлении Подпрограммой предусмотрено к 2020 г. повысить обеспеченность сельскохозяйственных организаций края руководителями и специалистами всех уровней до 95,8%; довести долю руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, имеющих высшее или среднее профессиональное образование, в общем их числе до 85,5% [7].

Завершая анализ основных направлений региональной Подпрограммы, следует еще раз подчеркнуть тот факт, что финансирование инновационных проектов, расходов на развитие системы информационно-консультационного обеспечения АПК в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях, подготовку специалистов и многое другое может быть проведено именно через «зеленую корзину», объемы которой согласно правилам ВТО не подпадают под жесткое лимитирование. Следовательно, «зеленая корзина» может и должна рассматриваться как инструмент стимулирования инновационной активности отраслей АПК.

Вместе с тем, говоря о государственной поддержке инновационных процессов в отраслях АПК, нельзя не затронуть еще один весьма существенный аспект проблемы, связанный с финансовым обеспечением технической и технологической модернизации, инновационного развития агропромышленного комплекса региона.

Объем финансирования краевой Подпрограммы модернизации в 2013-2020 гг. составляет более 1,5 млрд руб. При этом 1,44 млрд руб. должны быть выделены из

краевого бюджета. Соответственно, на долю федерального бюджета (в рамках софинансирования Госпрограммы) приходится лишь около 70,7 млн руб. Таким образом, в общей структуре финансовых затрат по направлениям Подпрограммы затраты из краевого и федерального бюджетов составляют 95,3 и 4,7% соответственно. В связи с этим особый интерес представляет тот факт, что применительно к долгосрочной целевой программе «Развитие сельского хозяйства Алтайского края на 2013-2020 годы» в целом, пропорции распределения источников и объемов финансирования прямо противоположны. Так, на долю федерального бюджета приходится 81,8% всех затрат на реализацию данной региональной программы. Оставшиеся 18,2% общего объема финансирования приходятся на региональный бюджет [2]. Это, в свою очередь, означает, что расходы, связанные с технической и технологической модернизацией, переходом АПК на инновационный путь развития в значительной степени перекладываются с федерального уровня на региональный. При этом, как уже было отмечено, расходы краевого бюджета на реализацию указанной выше программы запланированы, исходя из принципа обеспечения софинансирования Госпрограммы. Другими словами, регион должен внести свою долю, для получения федеральных средств, в итоге – набралась запланированная сумма. Причем эта доля весьма существенна для краевого бюджета. Ограниченность средств регионального бюджета может стать фактором, сдерживающим реализацию мероприятий по переходу АПК края на инновационный путь развития.

### Выводы

1. Членство России в ВТО делает выбор в пользу инновационного типа развития аграрного сектора поистине безальтернативным.

2. Обеспечение формирования инновационного АПК региона, динамичного роста сельскохозяйственного производства предполагает адекватную государственную поддержку, прежде всего, из средств федерального бюджета. Средства регионального бюджета на указанные цели следует выделять на условиях софинансирования с местными бюджетами, коммерческими организациями и частными лицами, развивать механизмы государственно-частного партнерства.

3. Государственное субсидирование должно быть переориентировано в направлении максимального задействования мер «зеленой корзины». При соблюдении данного условия процесс интеграции России в ВТО может стать катализатором инновационных процессов в сельскохозяйственном производстве, способных обеспечить его высокую конкурентоспособность и эффективность.

**Библиографический список**

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
2. Долгосрочная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Алтайского края» на 2013-2020 [Электронный ресурс]. Постановление Администрации Алтайского края от 05.10.2012 г. № 523. (в ред. Постановлений Администрации Алтайского края от 09.01.2013 N 2, от 01.03.2013 N 103) URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW016;n=39942>
3. Сычева И.Н., Тихомирова Ю.А. Проблемы адаптации механизма господдержки аграрного сектора России к условиям членства в ВТО // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 7(105). – С. 124-128.
4. Глобализация мирового хозяйства и место России / отв. ред.: В.П. Колесов, М.Н. Осьмова. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2010.
5. Пухмахтеров Д.В. Условия Всемирной торговой организации по внутренней поддержке сельского хозяйства // Проблемы устойчивого развития регионального АПК: матер. науч.-практ. конф. (6-9 февраля 2006 г.). – Иркутск: Изд-во ИрГСХА, 2006 г.
6. Kevin Lane Keller. Strategic Brand Management: Building Measuring and Management Brand Equity, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2012.
7. Борисова О.В. Концептуальные основы управления коммерческой деятельностью предприятий пищевой промышленности // Организация и функционирование эффективной экономики в региональном АПК: сб. науч. ст. / под общ. ред. Г.М. Гриценко. – Барнаул, 2007.

**References**

1. Gosudarstvennaya programma razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gg. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.
2. Dolgosrochnaya tselevaya programma «Razvitie sel'skogo khozyaistva Alfaiskogo kraja» na 2013-2020 [Elektronnyi resurs]. Postanovlenie Administratsii Altaiskogo kraja ot 05.10.2012 g. № 523. (v red. Postanovlenii Administratsii Altaiskogo kraja ot 09.01.2013 N 2, ot 01.03.2013 N 103) URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW016;n=39942>.
3. Sycheva I.N., Tikhomirova Yu.A. Problemy adaptatsii mekhanizma gospodderzhki agrarnogo sektora Rossii k usloviyam chlenstva v VTO // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 7 (105). – S.124-128.
4. Globalizatsiya mirovogo khozyaistva i mesto Rossii / otv. red. V.P. Kolesov, M.N. Os'mova. – M.: Ekonomicheskii fakul'tet MGU, TEIS, 2010.
5. Pukhmakhterov D.V. Usloviya vseirnoi torgovoi organizatsii po vnutrennei podderzhke sel'skogo khozyaistva // Problemy ustoichivogo razvitiya regional'nogo APK: mater. nauch.-prakt. konf. 6-9 fevralya 2006 g. – Irkutsk: Izd-vo IrGSKhA, 2006.
6. Kevin Lane Keller. Strategic Brand Management: Building Measuring and Management Brand Equity, Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2012.
7. Borisova O.V. Kontseptual'nye osnovy upravleniya kommercheskoi deyatel'nost'yu predpriyatii pishchevoi promyshlennosti // Organizatsiya i funktsionirovanie effektivnoi ekonomiki v regional'nom APK: sb. nauch. st. / pod obshch. red. G.M. Gritsenko. – Barnaul, 2007.



УДК 504/338.48

**Д.Р. Мамашев, Е.М. Барышникова**  
**D.R. Mamashov, Ye.M. Baryshnikova**

**ТУРИЗМ КАК СТРАТЕГИЧЕСКИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ  
 АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

**TOURISM AS A STRATEGIC FACTOR OF THE DEVELOPMENT  
 OF THE ALTAI REGION**

**Ключевые слова:** Алтайский край, благоприятная экологическая обстановка, историко-культурное наследие, продвижение туристского продукта на российский и зарубежный рынки.

**Keywords:** Altai Region, favorable environmental conditions, historical and cultural heritage, promotion of tourist product to Russian and foreign markets.