

11. Пластиковая гибкость, май 2014 [Электронный ресурс] // news.mail.ru [сайт] URL: <http://news.mail.ru/economics/18264206/>.

12. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О национальной платежной системе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.05.2014).

13. Brigham E.F. Fundamentals of Financial Management. – The Dryden Press, 1992. – 904 p.

14. Merrett A., Sykes A. The Finance and Analysis of Capital Project. – Longmans, 1963. – 263 p.

#### References

1. Serebrennikov O. Razvod po-russki: universal'naya elektron'naya karta i natsional'naya platezhnaya sistema [Elektronnyi resurs] // liberty.ru [sait] URL: <http://liberty.ru/Themes/Razvod-po-russki-universal-naya-elektron'naya-karta-i-natsional-naya-platezhnaya-sistema>.

2. SF RF odobril zakon o sozdanii natsional'noi sistemy platezhnykh kart, aprel' 2014 [Elektronnyi resurs] // ria.ru [sait] URL: <http://ria.ru/economy/20140429/1005920298.html#ixzz32Pm1Ui9S>.

3. Cherez polgoda rossiiane massovo poidut menyat' svoi bankovskie karty, aprel' 2014 [Elektronnyi resurs] // nsn.fm [sait] URL: <http://nsn.fm/2014/04/03/cherez-polgoda-rossiiane-massovo-poidut-menyat-svoi-bankovskie-karty>.

4. 2GIS proanaliziroval populyarnost' platezhnykh sistem v Rossii, aprel' 2014 [Elektronnyi resurs] // info.2gis.ru [sait] URL: [http://info.2gis.ru/novosibirsk/news/2gis-](http://info.2gis.ru/novosibirsk/news/2gis-proanaliziroval-populyarnost-platezhnykh-sistem-v-rossii)

proanaliziroval-populyarnost-platezhnykh-sistem-v-rossii.

5. Byulleten' Bankovskoi statistiki № 12 (260).

6. Byulleten' Bankovskoi statistiki № 4 (251).

7. Pas'ko I. Natsional'naya platezhnaya sistema: istoriya sozdaniya, mai 2014 [Elektronnyi resurs] // therunet.com [sait] URL: <http://therunet.com/articles/2878-istoriya-sozdaniya-natsionalnoy-platezhnoy-sistemy-v-rossii>.

8. KPMG: «Zolotaya korona» gotova stat' osnovoi dlya natsional'noi platezhnoi sistemy na 80%, mai 2014 [Elektronnyi resurs] // news.mail.ru [sait] URL: <http://news.mail.ru/economics/18073951>.

9. Rossiiskie banki smogut vypuskat' karty Visa, dazhe esli platezhnaya sistema uidet iz RF; TsB mai 2014 [Elektronnyi resurs] // news.mail.ru [sait] URL: <http://news.mail.ru/economics/18278020>.

10. Rudenskii: Natsional'naya platezhnaya sistema – ob"ektivnaya neobkhodimost'; aprel' 2014 [Elektronnyi resurs] // er.ru [sait] URL: <http://er.ru/news/116133>.

11. Plastikovaya gibkost', mai 2014 [Elektronnyi resurs] // news.mail.ru [sait] URL: <http://news.mail.ru/economics/18264206>.

12. Federal'nyi zakon ot 27.06.2011 g. № 161-FZ (red. ot 05.05.2014) «O natsional'noi platezhnoi sisteme» (s izm. i dop., vstup. v silu s 16.05.2014).

13. Brigham E.F. Fundamentals of Financial Management. – The Dryden Press, 1992. – 904 p.

14. Merrett A., Sykes A. The Finance and Analysis of Capital Project. – Longmans, 1963. – 263 p.



УДК 316.344.2

Н.П. Гончарова, С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина,  
Д.А. Омельченко, Г.С. Авдеева  
N.P. Goncharova, S.B. Maksimova, O.Ye. Noyanzina,  
D.A. Omelchenko, G.S. Avdeyeva

### МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРОК В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ И БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

### METHODOLOGY OF REGIONAL SAMPLING FORMATION IN SOCIAL-ECONOMIC STUDIES OF SOCIAL RISKS AND POPULATION SECURITY IN BORDER REGIONS

**Ключевые слова:** социально-экономические исследования, методика выборочного исследования, региональная выборка, социальные риски, социальная безопасность, региональный социум, типология регионов, приграничный регион.

**Keywords:** social-economic studies, sampling study method, regional sampling, social risks, social security, regional social medium, region type assignment, border region.

Представлены методические основы формирования региональных выборок в социологическом исследовании. Показано, что анализ особенностей функционирования современных региональных социумов нуждается в серьезном научном обеспечении, требует новых подходов и методических оснований организации региональных исследований. Наиболее эффективным методом анализа региональной специфики социальной безопасности населения приграничных территорий в контексте организации региональных исследований и формирования региональных выборок является классификация параметров безопасности региональных социумов. Отмечается, что в социологическом исследовании социальной безопасности и социальных рисков неизбежно возникает необходимость деления обширного российского пространства на регионы по тем или иным типам с учетом особенностей социальной проблематики, распространения социальных рисков, состояния социальной безопасности, разнообразия региональных проблем социально-экономического развития и воздействующих на них факторов. Успешно это позволяют сделать типологии субъектов Российской Федерации по уровню их экономического развития и на основе пространственных различий территорий страны. Подробно представлена методика формирования региональных выборок на основе типов региональных различий, предложенных А.И. Трейвишем, с выделением четырех критериев типологизации: центр – периферия; запад – восток; север – юг; русское ядро – этнорегионы. Существенным дополнением типологии регионов Российской Федерации на основе пространственных различий территорий страны (центро-периферийные различия) стала типология субъектов по уровню их экономического развития, разработанная специалистами Независимого института социальной политики. В основе этой типологии лежат уровень экономического развития региона и освоенность территории, позволяющие выделить регионы: «богатые» и освоенные; «богатые» и слабоосвоенные; «бедные» и освоенные; «бедные» и слабоосвоенные.

The methodology of regional sampling formation in sociological research is discussed. It is shown that the analysis of peculiarities of functioning of contemporary regional social medium requires serious scientific substantiation, new approaches and methodology for the organization of regional studies. The most effective method of the analysis of regional specifics of social security of the population of border regions in the context of regional studies organization and regional sampling formation is the classification of the criteria of regional social medium security. It is stated that sociological study of social security and social risks requires the division of the vast Russian territory into the regions of different types according the peculiarities of social problems, distribution of social risks, social security, and the diversity of regional problems of social-economic development and the influencing factors. The type assignment of the Russian regions according to the level of economic development and spatial differences between the regions may be successful in that regard. The methodology of regional sampling formation based on regional difference types proposed by A. Treywish is presented in details. Four criteria for the type assignment are defined: center – periphery, west – east, north – south, and the Russian Core – ethnic regions. A considerable supplement to the type assignment of the Russian regions by the spatial differences (center-periphery differences) is the type assignment according to the level of their economic development developed by the specialists of the Independent Institute for Social Policy. That type assignment is based on the level of regional economic development and defines the following regions: “wealthy” and developed; “wealthy” and underdeveloped; “poor” and developed; “poor” and underdeveloped regions.

**Гончарова Наталья Петровна**, к.социол.н., доцент, каф. эмпирической социологии и конфликтологии, Алтайский государственный университет. Тел.: 903-995-85-25. E-mail: g-natalia@mail.ru.

**Максимова Светлана Геннадьевна**, д.социол.н., проф., зав. каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. Тел.: 913-215-60-82. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

**Ноянзина Оксана Евгеньевна**, к.социол.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. Тел.: 923-644-02-85. E-mail: noe@list.ru.

**Омельченко Дарья Алексеевна**, к.социол.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. Тел.: 913-214-81-19. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

**Авдеева Галина Сергеевна**, к.психол.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. Тел.: 923-644-02-85. E-mail: interwelt@mail.ru

**Goncharova Natalya Petrovna**, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Empirical Sociology and Conflict Management, Altai State University. Ph.: 903-995-85-25. E-mail: g-natalia@mail.ru.

**Maksimova Svetlana Gennadyevna**, Dr. Sociol. Sci., Prof., Head, Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. Ph.: 913-215-60-82. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

**Noyanzina Oksana Yevgenyevna**, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. Ph.: 923-644-02-85. E-mail: noe@list.ru.

**Omelchenko Darya Alekseyevna**, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. Ph.: 903-995-85-25. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

**Avdeyeva Galina Sergeevna**, Cand. Psychol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Psychology of Communications and Psycho-Technologies, Altai State University. Ph.: 923-644-02-85. E-mail: interwelt@mail.ru.

### Актуальность

Современные глобальные социально-экономические процессы (слияние рынков, миграция, межэтнические конфликты, демографический спад в развитых странах, старение населения) находят свое отражение в актуальных проблемах российского общества. Вместе с тем специфическое геополитическое положение России, исторически сложившийся многонациональный тип государства, наследие советского прошлого, неоднозначные последствия реформ последних десятилетий делают чрезвычайно важной задачей сохранение целостности страны и формирование единой гражданской идентичности. Разнородность населения по национальным, этническим, конфессиональным характеристикам наряду с проблемами бедности и неравномерного распределения природных и финансовых ресурсов регионов делает особенно острой проблему сохранения социальной безопасности приграничных территорий.

В условиях реформ и кризисного развития российского общества на рубеже XX-XXI вв. особую остроту приобрели вопросы функционирования и развития приграничных региональных социумов. Это объясняется не только ростом масштабов социальной и финансово-экономической дифференциации различных регионов страны, но и повышением этнокультурного разнообразия провинциальных регионов России вследствие массовых трансграничных миграций населения [1].

Анализ особенностей функционирования региональных социумов российского приграничья в социально-экономической и этнокультурной сфере в условиях трансформации социального развития, выявление дезорганизующих факторов, ведущих к конфликтным ситуациям, социальной напряженности, проблема их снятия или смягчения, разработка и реализация государственной политики нуждаются в серьезном научном обеспечении, требуют новых подходов и методических оснований организации региональных исследований.

Социальный облик региона любого ранга представляет собой специфическое проявление наиболее общих черт социального облика общества в целом и вместе с тем более богат совокупностью своих конкретных черт. Задача региональных исследований – раскрыть механизм взаимодействия общих закономерностей и специфических особенностей территориальной организации социальной жизни в регионе. При этом надо учитывать, что социальный облик региона отражает, во-первых, территориальную организацию материальной и экономической базы социальных отношений общества; во-вторых, демографические, этнические (во всем их многообразии), хозяйственные и т.п. особенности

населения, проживающего на его территории. Решаемые научные проблемы связаны с обоснованием путей и форм обеспечения сравнительно равных социальных условий жизни населения в различных регионах страны [1].

**Цель и задачи работы** связаны с обоснованием научно-методических подходов к организации региональных исследований и формированию региональных выборок для изучения социальных рисков и безопасности населения приграничных территорий, а именно: регионального развития современного российского общества, особенностей функционирования региональных социумов, социально-экономического и этнокультурного развития российского приграничья в контексте анализа сохранения безопасности приграничных регионов России.

### Объекты и методы

Объектами являются подходы к типологизации современных российских регионов, материалы общероссийских и региональных социологических исследований, проведенных научным коллективом Алтайского государственного университета в 2000-х годах. Региональные выборки в исследовании социальных рисков и безопасности населения приграничных территорий формируются с учетом стандартизированных технологий организации и проведения социологических исследований. Основными методами в таких исследованиях чаще всего выступают социологические опросы.

В рамках данной работы наиболее эффективным методом анализа региональной специфики социальной безопасности населения приграничных территорий в контексте организации региональных исследований и формирования региональных выборок является классификация параметров безопасности регионального социума. Параметры исследования безопасности регионального социума, например, определяются спецификой развития региона, его местом среди регионов России. С точки зрения классификации – это обоснование типологизации, выявление наиболее существенных, репрезентативных объектов, выявление наиболее существенных аспектов, характеризующих различные явления.

### Результаты и обсуждения

Социологические исследования социальной безопасности и социальных рисков в современном глобальном обществе, несмотря на определенные сложности, с неизбежностью вызывают необходимость деления этого обширного пространства на отдельные региональные и локальные социумы. Рассмотрение обозначенных проблем в контексте российского общества имеет объективные основа-

ния для сужения предмета социологического исследования до уровня отдельных регионов, дифференцированных по тем или иным типам.

Обусловлено это тем, что территориальная протяженность российского государства затрагивает несколько часовых поясов, практически все природно-климатические зоны, на территории России неравномерно расположены запасы природных ресурсов при совершенно различной степени их освоенности. Административный состав субъектов федерации также разнообразен – от автономных областей до краев, областей и национальных республик, что свидетельствует о многонациональном составе населения Российской Федерации (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г. в стране проживают представители более 190 национальностей и народностей). В то же время не во всех регионах русское население преобладает по численности, что, в свою очередь, накладывает отпечаток на этнокультурные характеристики регионов [2].

С учетом сказанного выше все субъекты Российской Федерации отличаются друг от друга не только разнообразием региональных проблем социального и экономического развития, но и особенностями воздействующих на них факторов, распространения социальных рисков, состояния социальной безопасности.

При разработке стратегии социологического исследования социальных рисков и социальной безопасности региональных социумов российского приграничья целесообразно использование принципов деятельностного, системного и интегративного подходов к анализу социальных явлений и процессов, основных положений теории рисков и неопределенности, теории социальной безопасности, теории социального действия, теорий регионального развития. Это позволяет концептуально определить стратегию исследования взаимообусловленности и трансформации социальных рисков и социальной безопасности в условиях трансформации социального развития [3].

Выбор тех или иных регионов в социологическом исследовании социальных рисков и безопасности обусловлен несколькими причинами. Казалось бы, легкая на первый взгляд задача типологизации регионов России на самом деле не так проста – поделить все обширное российское пространство на регионы по тем или иным типам в современных условиях становится все сложнее. Тем не менее при выборе территорий важно руководствоваться теми принципами, которые позволяют отобрать регионы разного типа с учетом особенностей социальной проблематики, а также учитывать разнообразие регио-

нальных проблем социального развития и воздействующих на них факторов.

В современной научной литературе уже существует теоретическое обоснование пространственных различий территорий страны и выделены факторы, влияющие на неравномерность регионального развития в России, что и позволяет выделить разные типы регионов. В настоящее время особенно актуальными для исследований являются центро-периферийные различия, которые всегда обостряются в переходные периоды [4]. Согласно обобщениям А.И. Трейвиша, можно выделить четыре оси (типа) региональных различий, «сочетание которых на большой территории порождает разнообразие регионализмов» [5]:

- центр – периферия;
- запад – восток (староосвоенные регионы и регионы нового освоения);
- север – юг (ресурсно-индустриальные и аграрные);
- русское ядро – этнорегионы (более модернизированные и более традиционалистские).

Указанные региональные различия включают в себя несколько критериев, позволяющих сравнивать исследуемые регионы между собой – социально-экономический, социально-демографический, отраслевой, территориальный и др.

Кроме того, мы считаем необходимым включить в эту градацию критерий распространенности социальных рисков как фактор изменения состояния социального благополучия и социальной безопасности населения региона. Обусловлено это тем, что на фоне изменения показателей социально-экономического развития региона, социального благополучия и качества жизни населения происходит существенное изменение социальных практик различных групп населения, нередко в направлении воспроизводства разного рода рисков и девиаций.

По критерию региональных различий отбираемые для обследования субъекты РФ могут быть отнесены к определенным типам территорий.

**1-й критерий – тип «центр – периферия».** Данный критерий в большей степени связан с выделением регионов по уровню экономического развития. В географическом разрезе центр представлен регионами, составляющими центральную часть России. Однако диспропорции регионального экономического развития в России настолько сильны, что в качестве центра можно представить экономических лидеров – Москву (чаще только ее одну) и два автономных округа Тюменской области. В конце 2000-х годов к группе лидеров приблизился г. Санкт-Петербург. Все

остальные регионы РФ можно с определенной уверенностью отнести к «периферии».

**2-й критерий — тип «запад-восток».** Условное деление российского пространства на территории «до Урала» и «за Уралом» является некоей границей между так называемыми западными и восточными регионами страны, которые традиционно противопоставляются друг другу и, соответственно, могут сравниваться между собой по разным показателям социального развития — социально-экономическому, демографическому, социально-медицинскому и пр. Отбираемые для исследования регионы могут иметь неодинаковый уровень социально-экономического развития. Одну группу будут составлять так называемые субъекты-лидеры Российской Федерации, другую — «срединные» регионы («середняки»), третью — регионы, занимающие промежуточное положение между «середняками» и наиболее слабыми регионами, четвертую группу — слабоосвоенные территории.

В рамках этого критерия особенно важно проследить региональные различия выбранных территорий и по таким взаимосвязанным социально-демографическим показателям, как миграция и заболеваемость социальными болезнями. Эти болезни — индикатор социального неблагополучия, снижения уровня жизни и ухудшения санитарно-эпидемиологического контроля в регионах.

Уровень заболеваемости социально-обусловленными болезнями, как показывает практика, увеличивается с запада на восток, достигая максимума в Сибири и на Дальнем Востоке, где условия жизни населения значительно хуже, чем в Центральной части Российской Федерации. Заболеваемость выше и в наименее развитых республиках юга России и в приграничных регионах из-за притока мигрантов.

Регионы «запада» отбираются не только из-за их пограничного положения, но и как регионы с сохраняющимся миграционным притоком, который является существенным фактором риска распространения социально-обусловленных заболеваний. Регионы «востока», как и большинство сибирских и дальневосточных регионов, испытывают в настоящее время миграционный отток населения, поэтому они отбираются как противоположные западным регионам. Такая градация позволит, на наш взгляд, глубже проследить региональные различия в воспроизводстве социальных девиаций и рисков распространения социально-обусловленных заболеваний.

**3-й критерий — тип «север-юг».** Отражает распределение регионов Российской Федерации по доминирующей отрасли экономики (ресурсно-индустриальные и аграрные) и в определенной степени дополняет и подтвер-

ждает первый критерий (тип) региональных различий по социально-экономическому показателю. Многие территории нашей страны отличаются (и в этом их схожесть) индустриально-аграрным характером экономики. Различие заключается в степени урбанизированности: одни регионы отличаются высокой долей сельского населения, занятого преимущественно в низкооплачиваемом сельском хозяйстве (это регионы с преобладанием аграрной специализации); в других регионах уровень урбанизации довольно высок, а доля сельского хозяйства по отношению к промышленности в экономике региона заметно ниже; третьи регионы являются типичными индустриальными (промышленными) регионами со значительной долей городского населения. Типичные индустриальные территории (третья группа) могут отличаться также объемом промышленного производства и инвестиций, ориентацией на внешний или внутренний рынок, развитием малого бизнеса, а также долей теневой экономики.

Доминирующий тип хозяйствования в регионе определяет также и экономическую активность населения. Для регионов аграрной специализации традиционна пониженная экономическая активность населения. Для индустриальных регионов характерен высокий уровень экономической активности населения.

Еще одним индикатором региональных различий по данному критерию является обеспеченность социальной инфраструктурой, в регионах с низким уровнем урбанизированности и преимущественно аграрным типом хозяйства — пониженная обеспеченность социальной инфраструктурой, обусловленная обширностью территории и неразвитой сетью городов. В промышленных регионах с высокой долей урбанизации обеспеченность объектами социальной инфраструктуры достаточно высока, хотя и отличается сильными внутренними контрастами (в зависимости от заселяемого пространства).

В комплексе с социально-экономическими показателями все это, конечно, провоцирует возникновение определенных социальных рисков и девиаций в различных группах населения.

**4-й критерий — тип «русское ядро» — этнорегионы.** Выделяется в отдельную группу с разделением на более модернизированные и более традиционалистские. Как правило, такие этнорегионы занимают промежуточное положение между соседними «русскими» областями, испытывающими естественную убыль населения, и национальными образованиями, сохранившими небольшой естественный прирост. Национальные традиции в этнорегионах хорошо сохраняются, однако под влиянием длительного совместного про-

живания с русскими некоторые этносы приобретают черты переходной культуры. Это, на наш взгляд, также сказывается на состоянии социального благополучия и безопасности населения этнорегионов и может способствовать проявлению разного рода рискованных практик. Вместе с тем этнорегионы могут быть рассмотрены и в рамках трех первых типов [6, 7].

Существенным дополнением описанной выше типологии регионов Российской Федерации на основе пространственных различий территорий страны (центро-периферийные различия) является разделение субъектов по уровню их экономического развития.

В связи с этим за основу отбора субъектов РФ для обследования принята типология регионов, разработанная специалистами Независимого института социальной политики [8]. Согласно данной типологии необходимо систематизировать различия социально-экономической ситуации и выделить типы субъектов РФ. Типология строится иерархически с выделением базовых дифференцирующих признаков. Их выбор, безусловно, субъективен, он сделан на основе экспертного и аналитического опытов. Таких компонентов два:

*уровень экономического развития региона и экономическое положение домохозяйств* – главный дифференцирующий признак в переходной России. Причем его индикаторы (душевой ВРП, отношение денежных доходов к прожиточному минимуму и уровень бедности) рассматриваются как триединый компонент, чтобы оценить совокупно производство дохода, его потребление и неравенство по доходу.

*Освоенность территории*, оцениваемая через плотность населения, которая отражает степень благоприятности климата, тип хозяйственного использования, обеспеченность инфраструктурой и многое другое. Для огромной и разнообразной территории нашей страны учет территориального фактора чрезвычайно значим.

Типология строится в системе координат, позволяющей выделить четыре «крайние точки», которыми являются субъекты РФ:

- «богатые» и освоенные;
- «богатые» и слабоосвоенные;
- «бедные» и освоенные;
- «бедные» и слабоосвоенные.

Имея систему координат, несколько легче структурировать и другие социально-экономические характеристики регионов. Они накладываются на базовые различия и дополняют типологию, хотя вполне понятно, что полной синхронности изменений всех компонентов по типам быть не может.

Согласно данной типологии, можно выделить регионы-«ядра», отражающие основные характеристики своего типа или подтипа, и

таких регионов немало. В то же время разброс значений индикаторов показывает размытость границ типов, их плавное перетекание и частичное наложение друг на друга. Разделить жесткими границами российское социально-экономическое пространство с его плавно и несинхронно меняющимися характеристиками можно лишь с большой долей условности [8].

Таким образом, при организации как общероссийских, так и региональных социологических исследований социальных рисков и безопасности населения приграничных территорий неизбежно возникает необходимость деления обширного российского пространства на регионы по тем или иным типам с учетом особенностей социальной проблематики, распространения социальных рисков, состояния социальной безопасности, особенности социально-экономического и этнокультурного развития, разнообразия региональных проблем и воздействующих на них факторов. Успешно это позволяют сделать стандартизированные технологии формирования региональных выборок на основе типологизации субъектов Российской Федерации по уровню их экономического развития и на основе пространственных различий территорий страны.

#### Библиографический список

1. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Максимов М.Б. Социально-экономические особенности развития региональных социумов как условия трансформации социальной безопасности и воспроизводства девиаций // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2014. – № 4 (114). – С. 180-185.
2. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П. Социально-экономические критерии выбора стратегии социологического исследования регионов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 4 (102). – С. 117-121.
3. Ноянзина О.Е., Гончарова Н.П., Максимова С.Г. Экспертиза социальных угроз безопасности: сравнительный анализ региональных особенностей // Вестник Омского университета. – 2013. – № 1 (67). – С. 206-211.
4. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. – М.: Наука, 1991. – 168 с.
5. Трейвиш А.И. Город, район, страна и мир. – М.: Новый хронограф, 2009. – 372 с.
6. Максимова С.Г., Авдеева Г.С., Гончарова Н.П., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Михеева И.В. Социальная безопасность – социальные риски: теоретические и эмпирические модели воспроизводства девиаций / под общ. ред. С.Г. Максимовой. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2012. – 411 с.

7. Морковкин Г.Г., Литвиненко Е.А., Байкалова Т.В., Максимова Н.Б. Использование ГИС-технологий для оценки временной динамики структуры агроландшафтов и свойств почв на примере умеренно-засушливой и колочной степи Алтайского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 5 (103). – С. 39-45.

8. Сайт Независимого института социальной политики. Социальный атлас российских регионов. – Режим доступа: [http://www.socpol.ru/atlas/overviews/econ\\_condition/index.shtml](http://www.socpol.ru/atlas/overviews/econ_condition/index.shtml).

#### References

1. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Maksimov M.B. Sotsial'no-ekonomicheskie osobennosti razvitiya regional'nykh sotsiumov kak usloviya transformatsii sotsial'noi bezopasnosti i vosпроизводства devyatsii // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2014. – № 4 (114). – С. 180-185.

2. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Goncharova N.P. Sotsial'no-ekonomicheskie kriterii vybora strategii sotsiologicheskogo issledovaniya regionov // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 4 (102). – С. 117-121.

3. Noyanzina O.E., Goncharova N.P., Maksimova S.G. Ekspertiza sotsial'nykh ugroz bezopasnosti: sravnitel'nyi analiz regional'nykh

osobennostei // Vestnik Omskogo universiteta. – 2013. – № 1 (67). – С. 206-211.

4. Gritsai O.V., Ioffe G.V., Treivish A.I. Tsentri i periferiya v regional'nom razviti. – М.: Nauka, 1991. – 168 s.

5. Treivish A.I. Gorod, raion, strana i mir. – М.: Novyi khronograf, 2009. – 372 s.

6. Maksimova S.G., Avdeeva G.S., Goncharova N.P., Noyanzina O.E., Omel'chenko D.A., Mikheeva I.V. Sotsial'naya bezopasnost' – sotsial'nye riski: teoreticheskie i empiricheskie modeli vosпроизводства devyatsii / pod obsch. red. S.G. Maksimovoi. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2012. – 411 s.

7. Morkovkin G.G., Litvinenko E.A., Baikalova T.V., Maksimova N.B. Ispol'zovanie GIS-tehnologii dlya otsenki vremennoy dinamiki struktury agrolandshaftov i svoystv pochv na primere umerenno-zasushlivoi i kolochnoi stepi Altaiskogo kraia // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 5 (103). – С. 39-45.

8. Sait Nezavisimogo instituta sotsial'noi politiki. Sotsial'nyi atlas rossiiskikh regionov // Rezhim dostupa: [http://www.socpol.ru/atlas/overviews/econ\\_condition/index.shtml](http://www.socpol.ru/atlas/overviews/econ_condition/index.shtml).

*Работа выполнена в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России № 28.1475.2014К «Гражданская и этническая идентичности в системе сохранения социальной безопасности населения приграничных территорий Российской Федерации».*



УДК 631.164.23.008.5+658.152.008.5

И.А. Странцов  
I.A. Strantsov

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ БИЗНЕС-ПЛАНА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТА

### METHODOLOGICAL APPROACH TO THE FORMATION OF STRUCTURE AND CONTENT OF THE BUSINESS PLAN OF AN INVESTMENT PROJECT

**Ключевые слова:** бизнес-план, бизнес-планирование, инвестиционный проект, методика разработки бизнес-плана.

В настоящее время существует проблема качества бизнес-плана инвестиционного проекта, от которого зависит принятие инвестиционных решений его участниками: инвесторами и заказчиками. Для обеспечения качества бизнес-плана необходимо достижение полноты данных, которая соответствует требованиям факторов внутренней и внешней среды инвестиционного проекта. При этом под факторами внешней среды понимаются особенности макро- и микроокружения, в том числе специфика инвесторов, под внутренней – параметры отдельно взятого инвестиционного проекта. Существующее многообразие отечественных и зарубежных методических рекоменда-

ций по разработке бизнес-планов можно рассматривать как основу, которая при необходимости изменяется и дополняется с учётом специфических характеристик инвестиционного проекта. Это связано с тем, что каждый инвестиционный проект обладает специфическими характеристиками, оказывающими существенное влияние на особенности его реализации, оценки ожидаемых эффектов и рисков по проекту. Более того, различные типы инвесторов предъявляют особые требования к информации, которая должна быть отражена в бизнес-плане. В связи с этим предлагается подход к формированию структуры и содержания качественного бизнес-плана, основанный на использовании базиса, сформированного на основе существующих рекомендаций по разработке бизнес-планов, который может быть использован для любого случая, и правил его кор-