

женности // Дни науки-2015: сб. тр. VI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (17-20 марта 2015 г.) – Новосибирск: НОУ ВПО Центросоюза РФ «Сибирский университет потребительской кооперации», 2015. – Ч. 1. – С. 229-233.

5. Остапова В.В., Яцук А.В. Аудит расчетов с покупателями и заказчиками: методический и практический аспект // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. – 2014. – № 3 (10). – С. 51-59.

6. Аманжолова Б.А. Бюджетирование как система оперативного планирования и контроля: монография. – Новосибирск: СибУПК. – 2004. – С. 143.

7. Колчугин С.В. Эволюция метода сбора первичной учетной информации // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 3. – С. 40-44.

References

1. Sandakov A.A. Mezhdunarodnye i rossiiskie podkhody k uchetu debitorskoi zadolzhennosti // Sovremennye napravleniya teorii i praktiki ekonomicheskogo analiza, bukhgalterskogo ucheta, finansovogo menedzhmenta: sb. mater. X Vseros. nauchn. konf. studentov i aspirantov (Novosibirsk, 28 noyabrya 2014 g.) / NOU VPO Tsentrosoyuza RF «SibUPK». – Novosibirsk, 2015. – Ch. 1. – S. 46-51.

2. Amanzholova B.A., Naumova A.V. Ekonomiko-matematicheskoe modelirovanie v otsenke sistem vnutrennego kontrolya // Audit i finansovyi analiz. – 2008. – № 1. – S. 151-157.

3. Nadezhdina S.D., Sandakov A.A. Sistema kontrolya debitorskoi zadolzhennosti v organizatsiyakh pishchevogo proizvodstva // Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitel'skoi kooperatsii. – 2014. – № 3 (10). – S. 32-36.

4. Sandakov A.A. Problemy bukhgalterskogo ucheta i kontrolya debitorskoi zadolzhennosti // Dni nauki-2015: sb. tr. VI Vseros. nauchn.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem, 17-20 marta 2015 g. – Novosibirsk: NOU VPO Tsentrosoyuza RF «Sibirskii universitet potrebitel'skoi kooperatsii», 2015. – Ch. 1. – S. 229-233.

5. Ostapova V.V., Yatsyuk A.V. Audit raschetov s pokupatelyami i zakazchikami: metodicheskii i prakticheskii aspekt // Vestnik Sibirskogo universiteta potrebitel'skoi kooperatsii. – 2014. – № 3 (10). – S. 51-59.

6. Amanzholova B.A. Byudzhetrovanie kak sistema operativnogo planirovaniya i kontrolya: monografiya. – Novosibirsk: SibUPK. – 2004. – S. 143.

7. Kolchugin S.V. Evolyutsiya metoda sbora pervichnoi uchethoi informatsii // Audit i finansovyi analiz. – 2013. – № 3. – S. 40-44.



УДК 338.517

П.В. Водясов, А.В. Миненко
P.V. Vodysov, A.V. Minenko

К ВОПРОСУ ОБ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ОБМЕНА В АПК КАК ОДНОГО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

THE ISSUES OF EQUIVALENCE OF INTERBRANCH EXCHANGE IN AGRICULTURE AS ONE OF THE MOST IMPORTANT CONDITIONS FOR ENSURING FOOD SECURITY

Ключевые слова: эквивалентность межотраслевого обмена, паритет, агропромышленный комплекс, материально-технические ресурсы, индексы цен, аграрная политика, продовольственная безопасность.

Keywords: interbranch exchange equivalence, parity, agricultural industry complex, material and technical resources, price indices, agricultural policy, food security.

Наблюдаемый на сегодняшний день значительный рост цен на промышленные товары в совокупности с неблагоприятными прогнозами дальнейшего роста цен увеличивает вероятность возникновения диспаритета в межотраслевом обмене между сельскохозяйственными организациями и производителями материально-технических ресурсов, что делает вновь актуальным вопрос об эквивалентности межотраслевого обмена в АПК. Целью исследования послужила оценка эквивалентности межотраслевого обмена в АПК. В качестве объекта исследования выступает эквивалентность обмена между сельскохозяйственными организациями Алтайского края и поставщиками материально-технических ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве. Методика исследования заключается в сравнительном анализе цен реализации сельскохозяйственной продукции и цен, по которым сельскохозяйственные организации приобретают материально-технические ресурсы. На выявление системных причин, способствующих диспаритету цен в АПК, направлен контент-анализ, объектом которого является нормативно-правовая база государственного регулирования АПК. Проведенный анализ показал, что в течение анализируемого периода с 2004 по 2013 гг. цены и на продукцию сельского хозяйства и на материально-технические ресурсы значительно выросли. Выполненные расчеты индексов служат свидетельством наличия диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, используемые в сельскохозяйственном производстве. Особо тревожна данная ситуация в контексте продолжающегося на данный момент нового экономического кризиса, начавшегося в 2014 г. По прогнозам Института конъюнктуры аграрного рынка в 2015 г. произойдет значительное удорожание базовых средств производства. Отсутствие механизмов предупреждения диспаритета, несовершенство законодательной базы, бесспорно, повышают вероятность роста в ближайшие годы неэквивалентности межотраслевого обмена, следовательно, и снижения выгод от такого обмена, что может выразиться в значительном снижении прибыли, получаемой сельскохозяйственными организациями, снижении

их финансовой устойчивости и, вероятно, в росте числа убыточных организаций. При этом самая серьезная угроза – снижение реального производства продовольствия, что является важнейшей угрозой продовольственной безопасности страны.

Today, there is a significant increase in prices for industrial goods along with unfavorable prognosis of further price increases. All this increases the likelihood of inter-sectoral disparity in the exchange between agricultural organizations and producers of material and technical resources, so the issue of the equivalence of interbranch exchange in the agricultural sector is relevant. The research goal was to evaluate the equivalence of the interbranch exchange in agriculture. The research target was the equivalent exchange between the agricultural organizations of the Altai Region and the suppliers of material and technical resources. The research methodology includes a comparative analysis of the prices of agricultural products and the prices at which agricultural organizations purchase material and technical resources. Content analysis is aimed at identifying the systemic causes that contribute to the disparity of prices in the agricultural sector; the target is the legal framework of state regulation of agriculture. The analysis showed that during the period from 2004 to 2013, the prices of agricultural products, material and technical resources have increased significantly. The calculations of indices confirm the disparity in prices for agricultural products and manufactured goods used in agricultural production. The situation is alarming in the context of the current economic crisis. The Institute for Agricultural Market Studies predicts that in 2015 there will be a significant increase in the prices of the basic means of production. This situation increases the likelihood of the growth of nonequivalence of interbranch exchange in the coming years, and, consequently, reduces the benefits of such exchange. The result may be a significant decline in profits earned by agricultural organizations, reduced financial stability and likely growth in the number of loss-making companies. At the same time the most serious threat is the reduction of the actual food production which is a major threat to food security.

Водясов Павел Владимирович, аспирант, Алтайский государственный аграрный университет. Тел.: (3852) 62-35-85. E-mail: vodyasov@mail.ru.

Миненко Алексей Васильевич, к.э.н., доцент, каф. «Планирование и прогнозирование бизнес-процессов», Алтайский государственный аграрный университет. Тел.: (3852) 62-38-08. E-mail: pepbp2010@mail.ru.

Vodaysov Pavel Vladimirovich, post-graduate student, Altai State Agricultural University. Ph.: (3852) 62-35-85. E-mail: vodyasov@mail.ru.

Minenko Aleksey Vasilyevich, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Business Process Planning and Forecasting, Altai State Agricultural University. Ph.: (3852) 62-38-08. E-mail: pepbp2010@mail.ru.

Введение

В современных реалиях российской экономики наблюдается рост цен на импортируемые товары, который, вероятно, будет продолжаться на протяжении 2015-2016 гг. Не вызывает сомнения наличие зависимости отечественных предприятий АПК от импорта материально-технических ресурсов, взять, к примеру, необходимость приобретения расходных материалов и запчастей к импортной

сельхозтехнике, массово приобретаемой в последние годы. Наблюдаемый на сегодняшний день значительный рост цен на промышленные товары в совокупности с неблагоприятными прогнозами дальнейшего роста цен увеличивает вероятность возникновения диспаритета в межотраслевом обмене между сельскохозяйственными организациями и производителями материально-технических ресурсов, что делает вновь актуальным во-

прос об эквивалентности межотраслевого обмена в АПК.

Целью исследования послужила оценка эквивалентности межотраслевого обмена в АПК. На достижение цели направлено решение ряда **задач**: анализ соотношения между ценами реализации сельскохозяйственной продукции и ценами приобретения сельскохозяйственными организациями материально-технических ресурсов; выявление системных причин, способствующих диспаритету цен в АПК; прогнозирование тенденций развития межотраслевых обменных соотношений в агропромышленном комплексе в условиях экономического кризиса.

Объекты и методика исследований

В качестве объекта исследования выступает эквивалентность обмена между сельскохозяйственными организациями Алтайского края и поставщиками материально-технических ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве.

Методика исследования заключается в сравнительном анализе цен реализации сельскохозяйственной продукции и цен, по которым сельскохозяйственные организации приобретают материально-технические ресурсы. Целью анализа является не только оценка изменения цен в динамике, а в первую очередь оценка соотношения цен между собой, а также динамика этого соотношения в исследуемом периоде. На выявление системных причин, способствующих диспаритету цен в АПК, направлен контент-анализ, объектом которого является нормативно-правовая база государственного регулирования АПК.

Результаты исследований

Большое внимание проблеме диспаритета цен в АПК уделялось в 90-е – начале 2000-х годов, в том числе и в контексте государственного регулирования агропромышленного комплекса. Федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства» № 100-ФЗ от 14 июля 1997 г., действовавший до 1 января 2005 г., содержал среди прочих задач регулирования агропромышленного производства следующую: «поддержание экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики» [1]. Данный федеральный закон предполагал наличие целевых цен, которые должны были устанавливаться Правительством Российской Федерации для обеспечения паритетного соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Также в рамках Антимонопольного регулирования цен федеральный закон предполагал деятельность Правительства Российской Федерации в целях содействия становлению и развитию рыночных отношений в аг-

ропромышленном производстве, стабилизации межотраслевых обменных пропорций путем организации заключения между производителями сельскохозяйственной продукции и поставщиками материально-технических ресурсов ценовых соглашений, направленных на поддержание паритета цен.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает проект Федерального закона «О паритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве, и компенсации потерь в связи с его нарушением», который был разработан в 1999 г. Основной целью данного закона предполагалось установление механизма формирования эквивалентных условий обмена на рынке результатами труда между производителями сельскохозяйственной продукции и производителями средств производства (услуг) производственно-технического назначения, а также компенсация потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей в связи с нарушением паритета цен.

Проект Федерального закона «О паритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве, и компенсации потерь в связи с его нарушением» содержал в себе определение паритета – это соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства (услуги) производственно-технического назначения для сельского хозяйства, при котором покупательная способность сельскохозяйственных товаропроизводителей и покупательная способность производителей средств производства (услуг) производственно-технического назначения для сельского хозяйства сохраняются на уровне их покупательной способности базового периода [2].

Принятие закона предполагало организацию мониторинга паритета цен и установление порядка компенсации потерь сельхозтоваропроизводителей вследствие нарушения паритета. Столь ценный для агропромышленного комплекса федеральный закон был принят Госдумой и Советом Федерации, но отклонен Президентом РФ. Соответственно, системные механизмы формирования эквивалентных условий обмена в АПК не были сформированы и закреплены на государственном уровне.

Проект Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» на момент его разработки в 2006 г. содержал определение понятия диспаритета: «За нарушение паритета цен принимается ситуация, при которой в истекшем периоде рост цен на приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями промышленную продукцию опережает по отношению к базовому периоду или нор-

мативному уровню рост цен на реализуемую ими сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие» [3]. Однако принятый 29 декабря 2006 г. Федеральный закон № 264-ФЗ не содержит в себе этого определения. Тем не менее среди нескольких задач государственной аграрной политики, отраженных в законе, присутствует следующая: «Наблюдение за индексом цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и индексом цен (тарифов) на промышленную продукцию (услуги), используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, и поддержание паритета индексов таких цен (тарифов)». Конкретных механизмов по достижению задачи обеспечения паритета данный нормативно-правовой акт не содержит [4].

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., утвержденная постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717, не содержит в себе системных мер, непосредственно напрямую направленных на решение проблемы диспаритета [5]. Хотя, безусловно, нельзя не отметить наличие в программе цели повышения финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса и задачу повышения уровня рентабельности в сельском хозяйстве для его устойчивого развития, которые, казалось бы, априори подразумевают отсутствие нарушений пропорций межотраслевого обмена в агропромышленном комплексе.

Произведенный анализ нормативно-правовых актов позволяет сделать следующий вывод: на данный момент не существует законодательно закрепленных механизмов регулирования ценового паритета, эквивалентности межотраслевого обмена между сельскохозяйственными организациями и производителями материально-технических ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве.

В последние годы проблема ценового паритета в АПК в определенной степени отошла на второй план, перестала массово интересовать ученых и экономистов, чему способствовала общая благоприятная конъюнктура экономики, ее рост в начале двухтысячных, приостановившийся в 2008-2009 гг., но затем снова возобновившийся и продолжавшийся до недавнего времени. Теперь же, в условиях действия экономических санкций западных стран, в условиях резко возросших цен на импортируемые товары, необходимые для функционирования предприятий сельского хозяйства, наряду с широко обсуждаемой сейчас темой импортозамещения, становится вновь актуальной и проблема ухудшения пропорций межотраслевого обмена в АПК.

Определение паритета не фигурирует ни в одном из действующих нормативно-правовых актов, что предполагает наличие различных подходов к трактованию этого понятия. Однако ученые [6, 7] сходятся во мнении, что под паритетом отношений сельского хозяйства с партнерами в АПК подразумевается ценовой паритет как соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для сельского хозяйства, при котором покупательская способность сельхозтоваропроизводителей в отношении этих средств производства сохраняется на уровне условно паритетного периода.

В качестве базового или в каком-то роде эталонного в плане ценового паритета периода выступает, как правило, либо конец 80-х, либо 90-х годов. Такой подход справедливо подвергается критике. В то время в стране была административно-командная плановая экономика, а цены, централизованно устанавливаемые Госпланом, не могли отражать реальную рыночную стоимость произведенной продукции. В современных условиях не имеет смысла рассматривать в качестве эталона соотношения цен, наблюдаемые в предыдущие периоды, гораздо важнее осуществлять мониторинг и анализировать динамику этого соотношения, выявляя причинно-следственные факторы, а также прогнозировать изменения эквивалентности обмена в дальнейшем. Целью государственной аграрной политики должно быть не достижение какого-то абсолютного эталонного паритета, существовавшего когда-то ранее, а обеспечение экономическими методами относительного паритета, обеспечивающего условия для расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. В случае наличия объективных причин, обуславливающих невозможность обеспечения относительного паритета, задачей государственной аграрной политики должно становиться устранение негативных последствий, вызванных неэквивалентностью обмена, для отрасли. Устойчивое функционирование и развитие сельскохозяйственной отрасли сегодня как никогда важны для решения актуальнейшей задачи импортозамещения. Финансовое положение сельскохозяйственных организаций должно позволять им вести не простое, а расширенное воспроизводство, которое является необходимой базой для устойчивого в долгосрочной перспективе производства пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов, то есть первостепенным условием обеспечения продовольственной безопасности.

Наиболее часто применяемой методикой оценки уровня эквивалентности межотраслевого обмена (паритета) выступает анализ ин-

дексов цен на продукцию, реализуемую сельскохозяйственными организациями, и цен на приобретаемые данными организациями материально-технические, энергетические ресурсы. Кроме того, важным показателем является отношение, показывающее, сколько необходимо продать тонн того или вида сельскохозяйственной продукции, чтобы приобрести тонну (единицу) материально-технических ресурсов.

Для оценки эквивалентности межотраслевого обмена продукции сельскохозяйственных организаций на материально-технические ресурсы в Алтайском крае рассмотрим ди-

намику цен реализации сельскохозяйственной продукции и цен приобретения материально-технических ресурсов (табл. 1).

Можем сделать вывод, что в течение анализируемого периода с 2004 по 2013 гг. цены и на продукцию сельского хозяйства и на материально-технические ресурсы значительно выросли. Для более детального анализа рассчитаем индексы цен для каждого периода из двух лет по сравнению с предыдущим аналогичным периодом и индекс уровня цен в 2012-2013 гг. к уровню 2004-2005 гг. (табл. 2).

Таблица 1

Цены реализации продукции сельскохозяйственных организаций Алтайского края и цены приобретаемых материально-технических ресурсов, руб. за 1 т (ед.)*

Виды продукции, материально-технических ресурсов	Средние цены реализации				
	2004-2005 гг.	2006-2007 гг.	2008-2009 гг.	2010-2011 гг.	2012-2013 гг.
Сельскохозяйственная продукция					
Пшеница	3256	3766	5780	4700	5950
Сахарная свекла	1193	1100	1347	1655	1723
Подсолнечник	6828	7324	10835	10556	13462
Молоко	6039	7538	7816	12924	14693
Птица сельскохозяйственная живая	27125	31291	45352	44483	58420
Свиньи живые за исключением племенных	44201	47394	63818	62957	69541
Яйца куриные	1576	1802	2284	2269	2453
Материально-технические ресурсы					
Комбайн зерноуборочный	1382342	2672539	4111465	4891556	5228144
Тракторы сельскохозяйственные	1088548	1541129	3863890	2762690	2524196
Машины почвообрабатывающие	165192	369476	778117	854700	768622
Комбикорм для птиц, свиней и КРС	6015	5791	8993	7867	12295
Удобрения	10182	24803	23678	25550	29637
Дизельное топливо	13087	16414	18739	18250	27289

*Средние цены рассчитаны на основе данных Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики – <http://www.fedstat.ru/>.

Таблица 2

Индексы цен на продукцию сельскохозяйственных организаций Алтайского края и цен на приобретаемые материально-технические ресурсы, руб. за 1 т (ед.)

Виды продукции, материально-технических ресурсов	Индексы цен					
	2004-2005 гг.	2006-2007 гг.	2008-2009 гг.	2010-2011 гг.	2012-2013 гг.	2012-2013 гг. к уровню 2004-2005 гг.
Сельскохозяйственная продукция						
Пшеница	1,73	1,16	1,53	0,81	1,27	1,83
Сахарная свекла	1,04	0,92	1,22	1,23	1,04	1,44
Подсолнечник	1,10	1,07	1,48	0,97	1,28	1,97
Молоко	1,44	1,25	1,04	1,65	1,14	2,43
Птица сельскохозяйственная живая	1,26	1,15	1,45	0,98	1,31	2,15
Свиньи за исключением племенных	1,72	1,07	1,35	0,99	1,10	1,57
Яйца куриные	1,35	1,14	1,27	0,99	1,08	1,56
Материально-технические ресурсы						
Комбайн зерноуборочный	0,96	1,93	1,54	1,19	1,07	3,78
Тракторы сельскохозяйственные	2,47	1,42	2,51	0,72	0,91	2,32
Машины почвообрабатывающие	2,01	2,24	2,11	1,10	0,90	4,65
Комбикорм для птиц, свиней и КРС	2,98	0,96	1,55	0,87	1,56	2,04
Удобрения	1,59	2,44	0,95	1,08	1,16	2,91
Дизельное топливо	1,69	1,25	1,14	0,97	1,50	2,09

Выполненные расчеты индексов служат свидетельством наличия диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, используемые в сельскохозяйственном производстве. В целом, несмотря на некоторое замедление темпа роста цен на промышленные товары в 2010-2013 гг., в исследуемом временном периоде с 2004 по 2013 гг. цены на материально-технические ресурсы демонстрируют более высокие темпы роста по сравнению с ценами на продукцию сельскохозяйственных организаций, что и является первостепенным индикатором наличия неэквивалентности межотраслевого обмена (диспаритета цен).

Эквивалентность межотраслевого обмена также характеризуется динамикой объема сельскохозяйственной продукции, который необходимо реализовать для того, чтобы приобрести 1 т (ед.) материально-технических ресурсов. Рассмотрим такого рода динамику на примере зерна (табл. 3).

Максимальное количество зерна, которое требуется продать для приобретения комбикормов и дизельного топлива приходится на последние годы. Применительно к этим промышленным товарам на данный момент можно отметить рост неэквивалентности обмена. В период 2012-2013 гг. происходит некоторое снижение неэквивалентности обмена зерна на данные промышленные товары, возникает тенденция к появлению относительного паритета межотраслевого обмена.

Рассмотрим динамику эквивалентности обмена продукции животноводства на материально-технические ресурсы на примере молока (табл. 4).

Значительный рост цен на молоко в последние годы способствовал тому, что в 2010-2013 гг. коэффициент обмена на промышленные товары значительно снижается по сравнению с периодом 2008-2009 гг., когда этот коэффициент был наивысшим применительно ко всем анализируемым материально-техническим ресурсам. Можно сделать вывод, что диспаритет цен, достигавший наивысшего уровня в период экономического кризиса 2008-2009 гг. в последующие годы, безусловно, снизился.

Посткризисный период в российской экономике 2011-2013 гг. применительно как к зерну, так в большей степени и к молоку, да и в целом к сельскому хозяйству может рассматриваться как достаточно благополучный период в плане эквивалентности межотраслевого обмена. Вероятно, это и послужило одной из причин того, что в последние годы проблеме диспаритета цен стало уделяться гораздо меньше внимания. На данный момент не разработаны и не осуществляются системные меры как по предупреждению диспаритета, так и по снижению негативных последствий для сельского хозяйства, вызванных его наличием.

Особо тревожна данная ситуация в контексте продолжающегося на данный момент нового экономического кризиса, начавшегося в 2014 г. По прогнозам Института конъюнктуры аграрного рынка в 2015 г. произойдет значительное удорожание базовых средств производства [8]. Данный прогноз произведен применительно к регионам центральной и южной части России, в регионах Сибири и в частности в Алтайском крае темп роста затрат может несколько отличаться, но, бесспорно, рост цен на материально-технические ресурсы также будет значительным. В целом же по растениеводству на сезон 2015-2016 прогноз неутешителен – отрасль столкнется с резким удорожанием затрат на фоне ухудшения условий банковского финансирования.

Отсутствие механизмов предупреждения диспаритета, несовершенство законодательной базы, бесспорно, повышает вероятность повышения в ближайшие годы неэквивалентности межотраслевого обмена, следовательно, и снижения выгод от такого обмена, что может выразиться в значительном снижении прибыли, получаемой сельскохозяйственными организациями, снижении их финансовой устойчивости и, вероятно, в росте числа убыточных организаций. При этом самая серьезная угроза – снижение реального производства продовольствия, что является важнейшей угрозой продовольственной безопасности страны.

Таблица 3

Эквивалентность обмена продукции сельского хозяйства (зерно) на промышленные товары

Виды материально-технических ресурсов	Требуется продать зерна для приобретения материально-технических ресурсов, т				
	2004-2005 гг.	2006-2007 гг.	2008-2009 гг.	2010-2011 гг.	2012-2013 гг.
Комбайн зерноуборочный	424,5	709,6	711,3	1040,9	878,6
Тракторы сельскохозяйственные	334,3	409,2	668,5	587,9	424,2
Машины почвообрабатывающие	50,7	98,1	134,6	181,9	129,2
Комбикорм для птиц, свиней и КРС	1,8	1,5	1,6	1,7	2,1
Удобрения	3,1	6,6	4,1	5,4	5,0
Дизельное топливо	4,0	4,4	3,2	3,9	4,6

Эквивалентность обмена продукции сельского хозяйства (молоко) на промышленные товары

Виды материально-технических ресурсов	Требуется продать молока для приобретения материально-технических ресурсов, т				
	2004-2005 гг.	2006-2007 гг.	2008-2009 гг.	2010-2011 гг.	2012-2013 гг.
Комбайн зерноуборочный	228,9	354,5	526,0	378,5	355,8
Тракторы сельскохозяйственные	180,3	204,4	494,3	213,8	171,8
Машины почвообрабатывающие	27,4	49,0	99,6	66,1	52,3
Комбикорм для птиц, свиней и КРС	1,0	0,8	1,2	0,6	0,8
Удобрения	1,7	3,3	3,0	2,0	2,0
Дизельное топливо	2,2	2,2	2,4	1,4	1,9

Выводы

Необходимо отметить, что за последние годы темпы роста цен на материально-технические товары перестали значительно превышать темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию, но, тем не менее, за прошедшее десятилетие соотношение в межотраслевом обмене изменилось не в пользу сельского хозяйства.

В наблюдаемых на сегодняшний день неблагоприятных экономических условиях сложились все предпосылки для значительного роста цен на материально-технические ресурсы, приобретаемые сельскохозяйственными организациями. Вновь становится актуальной проблема неэквивалентности межотраслевого обмена (диспаритета). При этом во многом из-за благоприятной экономической конъюнктуры этой проблеме долгое время не уделялось должного внимания, так в частности не было разработано системных мер по предупреждению возникновения диспаритета, нет четких механизмов по устранению и снижению негативных последствий наличия неэквивалентности в межотраслевом обмене.

Библиографический список

1. О государственном регулировании агропромышленного производства: Фед. закон от 14.07.1997 г. № 100-ФЗ // Российская газета. – 1997. – 26 июля.
2. Золотарева Е.Л., Костенко В.А. Методика формирования паритета цен в АПК // Экономические науки. – 2013. – № 1 (98). – С. 77-80.
3. Алтухов А.И., Кундиус В.А. Российский АПК: Современное состояние и механизмы развития: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России»; Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 723 с.
4. О развитии сельского хозяйства: Фед. закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ // Российская газета. – 2007. – 11 января.
5. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков

сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 // Собрание законодательства РФ, 06.08.2012, N 32, ст. 4549.

6. Колобова А.И., Воробьев С.П. Финансовые потери сельского хозяйства Алтайского края при диспаритете цен в системе АПК // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2005. – № 3. – С. 86-90.

7. Романов М.Н., Миненко А.В. Использование инструментов российского срочного рынка для снижения ценовых рисков в АПК Алтайского края // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – № 11 (61). – С. 91-96.

8. Институт Конъюнктуры Аграрного Рынка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ikar.ru>.

9. Пронская О.Н. Неэквивалентность обмена в воспроизводственном процессе: сравнительный анализ методик оценки финансовых потерь и пути преодоления // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 4. – С. 31-33.

10. Indicative Planning in Developing Countries [Electronic resource] / Bela Balassa. – Working Papers, The World Bank, May 1990. – Rezhim dostupa: <http://ideas.repec.org/p/wbk/wbrwps/439.html>. – Zagl. s ekrana.

11. Agricultural Policies for Poverty Reduction, OECD Publishing, 2012. – Rezhim dostupa: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264112902-en>.

References

1. О государственном регулировании агропромышленного производства: Fed. zakon ot 14.07.1997 g. № 100-FZ // Rossiiskaya gazeta, 1997, 26 iyulya.
2. Zolotareva E.L., Kostenko V.A. Metodika formirovaniya pariteta tsen v APK // Ekonomicheskie nauki. – 2013. – № 1 (98). – S. 77-80.

3. Altukhov A.I., Kundius V.A. Rossiiskii APK: Sovremennoe sostoyanie i mekhanizmy razvitiya: monografiya. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: FGUP «VO Minsel'khoza Rossii»; Barnaul: Izd-vo AGAU, 2006. – 723 s.

4. razvitiy sel'skogo khozyaistva: Fed. zakon ot 29.12.2006 g. № 264-FZ // Rossiiskaya gazeta, 2007, 11 yanvarya.

5. Gosudarstvennoi programme razvitiya sel'skogo khozyaistva i regulirovaniya rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14.07.2012 N 717 // Sobranie zakonodatel'stva RF, 06.08.2012, N 32, st. 4549.

6. Kolobova A.I., Vorob'ev S.P. Finansovye poteri sel'skogo khozyaistva Altaiskogo kraja pri disparitete tsen v sisteme APK // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2005. – № 3. – S. 86-90.

7. Romanov M.N., Minenko A.V. Ispol'zovanie instrumentov rossiiskogo srochnogo

rynka dlya snizheniya tsenovykh riskov v APK Altaiskogo kraja // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2009. – № 11 (61). – S. 91-96

8. Institut Kon'yunktury Agrarnogo Rynka [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.ikar.ru>.

9. Pronskaya O.N. Neekvivalentnost' obmena v vosproizvodstvennom protsesse: sravnitel'nyi analiz metodik otsenki finansovykh poter' i puti preodoleniya // Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhozyaistvennoi akademii. – 2013. – № 4. – S. 31-33

10. Indicative Planning in Developing Countries [Electronic resource] / Bela Balassa. – Working Papers, The World Bank, May 1990. – Rezhim dostupa: <http://ideas.repec.org/p/wbk/wbrwps/439.html>. – Zagl. s ekrana.

11. Agricultural Policies for Poverty Reduction, OECD Publishing, 2012. – Rezhim dostupa: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264112902-en>.



УДК 338.93:658.5 (470.57)

Ю.Я. Рахматуллин
Yu.Ya. Rakhmatullin

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ
РАЗВИТИЯ УЧЕТА ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

**THEORETICAL AND HISTORICAL PRECONDITIONS
OF FINANCIAL RESULT ACCOUNTING DEVELOPMENT IN AGRICULTURE**



Ключевые слова: финансовые результаты, прибыль, теоретические предпосылки, учет, история, законодательство, сельское хозяйство, калькуляция, инструкция, план счетов.

Учет финансовых результатов является центральным и одним из наиболее важных вопросов во всей системе бухгалтерского учета. Важность учета финансовых результатов предопределяется тем обстоятельством, что по его данным формируется информация о прибыли предприятия. В свою очередь, прибыль выступает в качестве одного из основных показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность предприятия. По общепринятому мнению, финансовый результат представляет собой прирост (или уменьшение) стоимости собственного капитала организации, образовавшийся в процессе её предпринимательской деятельности за отчетный период. В бухгалтерском учете результат такой деятельности определяют путем подсчета и балансирования всех прибылей и убытков (потерь) за отчетный период. Для этой цели служит счет прибылей и убытков. Изучены теоретические основы и история развития учета финансовых результатов сельского хозяйства с XVIII в. до наших дней. В течение нескольких столетий в теории бухгалтерского

учета дискутировался вопрос о первичности счетов и бухгалтерской отчетности. Ряд авторов полагали, что бухгалтерская отчетность есть продолжение плана счетов хозяйствующего субъекта, другие утверждали, что, наоборот, план счетов есть логическое продолжение детализации бухгалтерской отчетности. Целью данного исследования являются пути улучшения, оптимизация и решение проблем рабочего плана счетов, связанные с финансовыми результатами. Задачами являются исследование, анализ теоретических и исторических предпосылок учета прибыли в сельскохозяйственных организациях. Приводятся нормативные и исторические документы, а также учебная и периодическая литература.

Keywords: financial results, profit, theoretical assumptions, accounting, history, legislation, agriculture, calculation, instruction, chart of accounts.

Accounting for financial results is the central and one of the most important issues in the entire accounting system. The importance of integrating the financial results is predetermined by the fact that according to this data the information about business profits is generated. In turn, the profit stands as one of the main indicators characterizing the operations