

5. Murugova V.V., Uteeva E.N. Sotsial'no-ekonomicheskaya model' blagopoluchiya grazhdan pozhilogo vozrasta kak pokazatel' ikh sotsial'no-ekonomicheskoi adaptatsii k usloviyam zhizni sovremennogo rossiiskogo obshchestva // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo finansovo-ekonomicheskogo instituta. – 2011. – № 1. – S. 93-98.

6. Maksimova S.G., Avdeeva G.S., Goncharova N.P., Noyanzina O.E., Omel'chenko D.A. Modeli konstruirovaniya novoi gerontologicheskoi real'nosti i adaptivnye strategii naseleeniya Rossii: monografiya / pod obshch. red. S.G. Maksimovoi. – Barnaul: AZBUKA, 2013. – 495 s.

7. Maksimova S.G. Osobennosti funktsionirovaniya i razvitiya sistemy sotsial'nogo obsluzhivaniya lits pozhilogo i starcheskogo vozrasta v sovremennom rossiiskom regione. – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2006. – 360 s.

8. Maksimova S.G., Litvinova S.A. Sotsiologicheskii analiz sotsial'no-ekonomicheskogo polozheniya lits pozhilogo i starcheskogo vozrasta (na primere Altaiskogo kraia) // Klinicheskaya gerontologiya. – 1999. – № 3. – S. 36.

9. Morkovkin G.G., Fannenshtil' A.A., Demin V.A. Vliyanie agrarnoi nauki na osnovnye

pokazateli razvitiya sel'skokhozyaistvennoi otrasli Altaiskogo kraia // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2010. – № 12 (74). – S. 71-77.

10. Morkovkin G.G., Deev N.G., Demin V.A. Sel'skokhozyaistvennaya nauka na Altae: stanovlenie i vliyanie na sotsial'noe i ekonomicheskoe razvitie Altaiskogo kraia: Monografiya. – Barnaul: IZD-VO AGAU, 2010. – 255 s.

11. Rassypnov V.A., Maksimova N.B., Morkovkina A.G. Otsenka privlekatel'nosti turisticheskikh ob'ektov v sel'skikh raionakh Altaiskogo kraia // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. № 3 (113). S. 145-150.

12. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Goncharova N.P. Sotsial'no-ekonomicheskie kriterii vybora strategii sotsiologicheskogo issledovaniya regionov // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 4 (102). – S. 117-121.

*Работа выполнена при поддержке Гранта РГНФ № 15-03-00579 «Социальная эксклюзия лиц старших возрастных групп в современной России» (2015-2017 гг).*



УДК 368.1



**Ю.М. Ильиных, М.А. Афанасьева**  
Yu.M. Ilyinykh, M.A. Afanasyeva

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ФЗ-225 «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦА ОПАСНОГО ОБЪЕКТА ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ОПАСНОМ ОБЪЕКТЕ»**

**THE PROBLEMS OF THE IMPLEMENTATION OF THE FEDERAL LAW NO. 225  
“ABOUT HAZARDOUS FACILITY THIRD-PARTY LIABILITY INSURANCE”**

**Ключевые слова:** опасные производственные объекты, страхование ответственности владельца опасного объекта, зарубежный опыт ОПО, перспективы ОПО.

До сих пор ущерб, нанесённый жизни и здоровью граждан в результате крупных аварий, зачастую компенсировало государство. Новый закон позволяет государству не только переложить на плечи страховщиков возмещение ущерба, но и вовлечь страховое сообщество в оценку соответ-

ствия опасного объекта требованиям промышленной безопасности. Крупнейшая в истории гидроэнергетических объектов России авария 2009 г. на Саяно-Шушенской ГЭС показала, что в России не существует достаточных источников финансирования для компенсации понесенного ущерба без ощутимых убытков для предприятия. Цель исследования – изучение проблем, связанных с реализацией ФЗ-225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии

на опасном объекте». Задачи исследования: изучить основные положения ФЗ-225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»; выявить преимущества и недостатки; изучить опыт зарубежных стран по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. Исследовательская часть. Даны характеристика № 225-ФЗ, классификация аварий на опасных объектах, изучены условия выплат по страховым случаям, проведен анализ статистических данных по страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте в России. Выводы. Проведенные в работе исследования позволяют утверждать, что основные проблемы заключаются в необходимости расширения перечня лиц, которые имеют право на получение выплаты при гибели потерпевшего, пересмотре подходов к определению страховых сумм по ряду опасных производственных объектов, реализации информационного взаимодействия с МЧС, проведении разъяснительной работы с гражданами об их правах в части получения компенсаций.

**Keywords:** *hazardous production facilities, hazardous facility third-party liability insurance, foreign experience of hazardous industrial facility (HIF) insurance, prospects of HIF insurance.*

Up to the present health damages and injuries resulting from serious accidents and emergencies have

been often compensated for by the state. A new law enables the state not only to shift the above described responsibility to the shoulders of insurers, but also to involve the insurance community into the process of estimation of a hazardous facility's conformity to the industrial safety requirements. The largest accident in the history of Russian hydropower industry which happened in 2009 at the Sayano-Shushenskaya hydroelectric power station had revealed that in Russia there are no sufficient money sources to compensate for the damages incurred without a sizable loss to the company. The research goal is to investigate the problems related to the implementation of the Federal Law No. 225 "About hazardous facility third-party liability insurance". The research objectives include studying the basic provisions of the Federal Law No. 225, revealing their advantages and disadvantages, and studying the foreign experience of this insurance. The paper presents the characteristics of the Federal Law No. 225, the classification of emergencies at hazardous facilities, the conditions of the benefits to be paid off, and the statistical data on hazardous facility third-party liability insurance in Russia. The conducted research enables stating that the main problems lie in the need to enlarge the list of the people having the right to receive the benefit in case of death of the injured. It is also necessary to review the existing approaches in defining the insurance coverage in relation to quite a range of industrial objects, to initiate the information exchange with the Ministry of Emergency Situations, and to raise the awareness of the people about their compensation entitlements.

**Ильиных Юлия Михайловна**, к.э.н., доцент, каф. «Финансы и кредит», Барнаульский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. E-mail: yulia-ilyn@mail.ru.

**Афанасьева Марина Александровна**, к.э.н., ст. преп., каф. «Финансы и кредит», Барнаульский филиал, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. E-mail: marishka6891@mail.ru.

**Ilyinykh Yuliya Mikhaylovna**, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Finance and Credit, Barnaul Branch, Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: yulia-ilyn@mail.ru.

**Afanasyeva Marina Aleksandrovna**, Cand. Econ. Sci., Asst. Prof., Chair of Finance and Credit, Barnaul Branch, Financial University under the Government of the Russian Federation. E-mail: marishka6891@mail.ru.

### Введение

За последнее столетие научно-технический прогресс человечества вместе с положительными его сторонами привел к большому количеству техногенных катастроф и аварий. Это неблагоприятно сказывается на жизнедеятельности общества, природной окружающей среде и влечет за собой большие потери человеческих и материальных ресурсов. Однако, несмотря на это, на данном этапе своего развития общество не может отказаться от использования опасных видов промышленности, так как это требует кардинального преобразования всей сложившейся инфраструктуры экономической жизнедеятельности.

Тем не менее решение проблем возмещения вреда, причиняемого опасным производством, возможно путем применения различных профилактических и восстановитель-

ных мероприятий. Одним из таких мероприятий является страхование гражданской ответственности за вред, причиненный при эксплуатации опасных производственных объектов, которое позволяет аккумулировать материальные средства для предотвращения и устранения последствий производственных аварий.

Необходимость обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта была осознана после нескольких крупных аварий на производственных объектах, в результате которых был нанесён большой ущерб третьим лицам и окружающей среде.

**Цель исследования** – изучение проблем, связанных с реализацией ФЗ-225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за

причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

**Исследовательская часть**

В РФ до 31 декабря 2011 г. страхование опасных объектов осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона № 116-ФЗ «О промышленной безопасности» и 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений». 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», который определяет новые условия страхования для опасных объектов [1].

В таблице представлены некоторые изменения в связи с принятием закона № 225-ФЗ.

По данным Национального союза страховщиков ответственности (НССО) в 2014 г. количество опасных объектов сократилось с 275000 до 190000. На уменьшение численности ОПО повлияли три фактора: перерегистрация, в ходе которой из 263 категорий ОПО было создано четыре группы объектов; «мертвые души»: объекты существовали, но не эксплуатировались; укрупнение объектов [2].

Согласно данным Национального союза страховщиков ответственности, полученным из открытых источников (СМИ), в 2013 г. на опасных объектах (опасные производственные объекты, гидротехнические сооружения, автозаправочные станции, лифты) произошло более 300 происшествий, имеющих признаки страхового случая, в которых погибло более 230 чел., травмировано более 300 чел. и у более чем 26 тыс. чел. были нарушены условия жизнедеятельности [2]. В качестве крупных страховых случаев можно выделить следующие:

- взрыв на шахте № 7 компании «СУЭК-Кузбасс», в результате задымления из забоя не смогли эвакуировать 8 горняков, все они погибли. ЗАО «МАКС» было выплачено 10 млн руб.;

- взрыв на шахте «Воркутинская». В результате вспышки метана 18 горняков погибли в момент взрыва, еще один человек от полученных травм скончался в больнице. ОАО «СОГАЗ» выплачено 10 млн руб.

Распределение аварий по типам происшествий представлено на рисунке 1.

В 2013 г. возросло количество заключенных договоров за счет распространения Закона № 225-ФЗ на опасные объекты, которые являются государственным или муниципальным имуществом и финансирование эксплуатации которых полностью или частично осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов, а также включения лифтов, подъемных платформ для инвалидов, эскалаторов (за исключением эскалаторов в метрополитенах) в отдельную группу опасных объектов. Количество договоров возросло на 14% – с 224685 до 255390. Рост начисленной страховой премии за 2013 г. составил 2% – с 9190 млн руб. в 2012 г. до 9352 млн руб. в 2013 г.

В разрезе типов объектов рост количества заключенных договоров приходится в основном на лифты и гидротехнические сооружения.

За счет роста количества договоров с низкой страховой премией, а также в связи с перерегистрацией опасных производственных объектов средняя страховая премия в 2013 г. снизилась по отношению к 2012 г. более чем на 10% (с 40,9 до 36,6 тыс. руб.).

Охват рынка по количеству договоров страхования в 2013 г. составил: лифты – 18,2%, АЗС – 7,3, ГТС – 1,7, ОПО – 72,8%.

**Таблица**

**Изменения в законе № 225-ФЗ**

	До действия 225 - ФЗ	После запуска 225 -ФЗ
Гарантия выплат	- минимальные лимиты по 116-ФЗ - у владельцев ОПО нет специальных фондов для выплат	- большие страховые суммы и лимиты выплат - крупные договоры перестрахованы - Компенсационный Фонд для незастрахованных ОПО
Застрахованные	- только третьи лица	- третьи лица - работники владельца ОПО - сотрудники спецслужб при устранении аварии
Нарушение условий жизнедеятельности (НУЖД)	- расходы потерпевших не возмещались	- возмещаются расходы каждого потерпевшего в лимите до 200000 руб.
Выплаты за вред жизни	- фактические расходы в связи со смертью кормильца	- фиксированная выплата – 2000000 руб. - + 25000 руб. – расходы на погребение
Выплаты за вред здоровью	- фактические расходы на лечение - утраченный заработок	- большие фиксированные выплаты – упрощенный порядок выплат

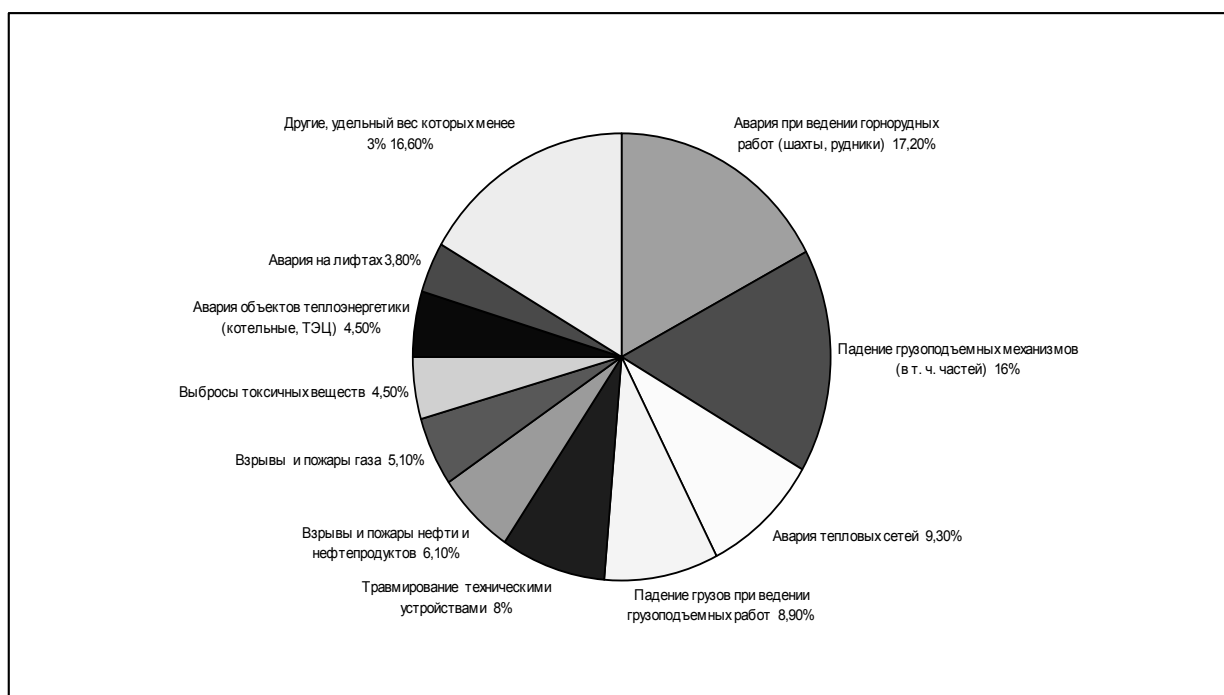


Рис. 1. Классификация аварий на опасных объектах (по данным СМИ)

Доля застрахованных объектов в общем числе официально учтенных опасных объектов в 2013 г.:

- АЗС – 96%;
- ГТС – 89%;
- ОПО – 68%;
- лифты – 84%.

Распределение страховых выплат по виду причиненного вреда имеет следующий вид:

- вред жизни – 59% (в 2012 г. – 66%);
- вред здоровью – 12% (в 2012 г. – 2%);
- вред имуществу – 29% (в 2012 г. – 29%).

Отличительной особенностью структуры страховых выплат 2013 г. является значительный рост как количества потерпевших, так и сумм выплат по риску причинения вреда здоровью. Это связано с тем, что в 2013 г. выплаты по здоровью перешли на принципиально новую модель расчета размера возмещения – по «таблице выплат» [3].

С введением нового подхода получить страховую выплату за вред здоровью стало значительно проще, благодаря чему значительно увеличилась частота обращений потерпевших за возмещением вреда по данному риску [4].

Кроме того, существенно изменились и размеры выплаты.

На рисунке 2 видно, что средняя выплата за причиненный здоровью вред в 2013 г. выросла более чем в 2 раза по сравнению с показателями прошлого года [2].

При гибели потерпевшего его иждивенцам положена фиксированная выплата в размере

2 млн руб. При этом статистика показывает, что фактическая выплата в 2013 г. на одного погибшего уменьшилась и составила немногим более 1,5 млн руб. Это связано с двумя факторами: во-первых, у одного погибшего может быть несколько иждивенцев, претендующих только на часть из этих 2 млн руб., но еще не получивших выплату в отчетном году; во-вторых, причиной снижения средней выплаты является недостаточность страховой суммы по договору страхования для получения страховой выплаты в полном размере. Так, в 2013 г. произошли 2 крупные аварии на шахтах, в каждой из которых погибло более 5 горняков, однако страховая сумма в размере 10 млн руб. не позволила страховщику выплатить иждивенцам каждого погибшего кормильца по 2 млн руб. [5].

В рамках реализации настоящего закона предусматривается создание компенсационного фонда. По итогам 2013 г. размер компенсационного фонда по ОСОПО составил 544 млн руб. (в 2012 г. – 256,5 млн руб.).

За 2013 г. НССО были произведены 3 компенсационные выплаты по трем авариям, произошедшим на опасных объектах в Одинцово (Московская обл.), Арзамасе (Нижегородская обл.) и Ульяновске. Все выплаты были осуществлены в связи с тем, что владельцы опасных объектов, на которых произошли данные аварии, не застраховали свою ответственность в соответствии с Федеральным законом № 225-ФЗ. Общая сумма компенсационных выплат составила 2014300 руб. [5].

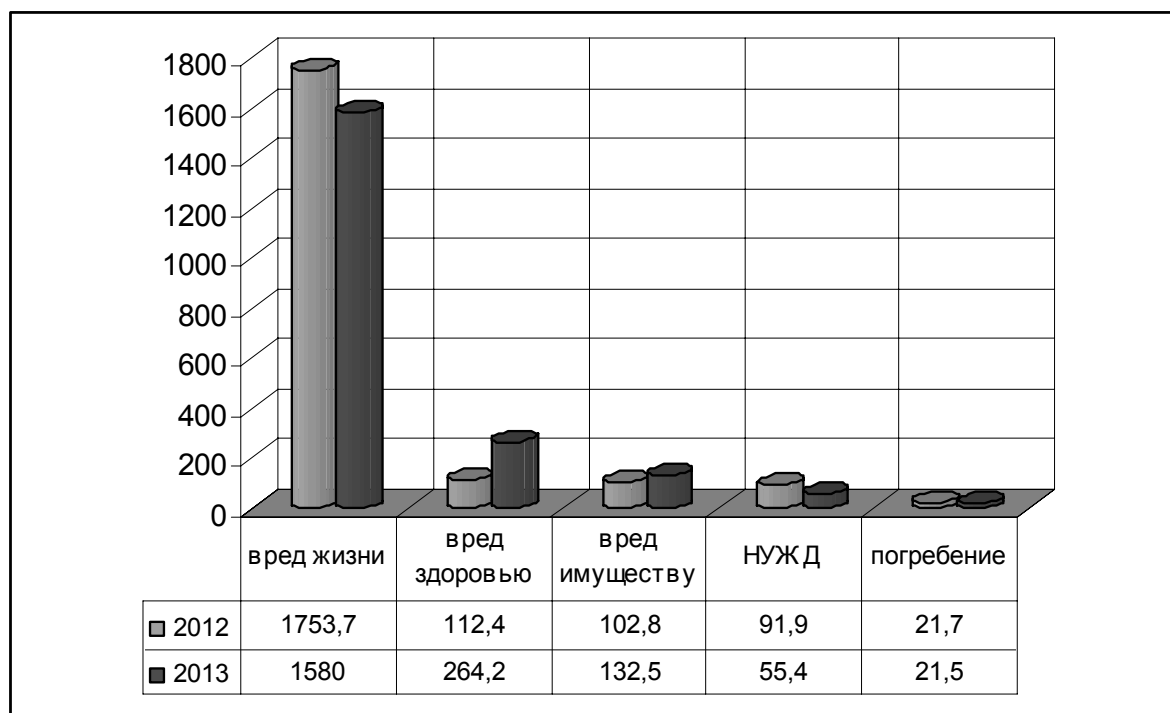


Рис. 2. Средняя выплата на одного потерпевшего, тыс. руб.

В соответствии с Федеральным законом № 225-ФЗ члены профессионального объединения страховщиков формируют перестраховочный пул для перестрахования рисков гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте. На начало 2013 г. в Пуле ОПО состояли 62 страховые организации, на конец 2013 г. 64 страховые организации. Емкость пула – 3908000 руб.

Действие закона можно увидеть на конкретных авариях, застрахованных по ОСОПО. 31 января 2012 г. произошел взрыв газа в г. Сестрорецке Ленинградской обл. в семи домах произошли пожары из-за повышения давления в газораспределительной системе. В результате аварии 2 чел. погибли, причинен вред здоровью 11 чел., пострадало имущество 75 чел., 6 из 49 квартир были признаны полностью непригодными для проживания. ОАО «СОГАЗ» было выплачено примерно 10 млн руб. [5].

Как же реализуется подобное страхование за рубежом? Как правило, за рубежом все крупные страховщики занимаются, в числе прочих, и данным видом страхования. Во многих европейских странах созданы Пулы по страхованию ответственности.

В Западной Европе страхование ответственности операторов опасных объектов не обязательно, но почти все компании страхуют свои риски. В ряде стран Европы судебная практика даже исходит из презумпции виновности владельца опасного объекта [6].

В США в области страхового законодательства действуют, как правило, компетенции штатов. Федеральная законодательная компетенция может регулировать финансовые гарантии, включая обязательное страхование ответственности для определенных отраслей промышленности. Основа законодательства в данной сфере была заложена в 60-70-е годы, когда были приняты законы, устанавливающие строгую ответственность владельца за нанесенный ущерб, а также создание компенсационных фондов в отношении ущерба, ответственность за который не может быть вменена конкретному ответчику.

Практически во всех странах Западной Европы и в США страхование ответственности при эксплуатации опасных объектов добровольно. Это обусловлено высоким уровнем ответственности по возмещению ущерба, социальной ответственностью предпринимателей, высокими стандартами промышленной безопасности, крупными издержками по урегулированию убытков по искам за вред здоровью, жизни и имуществу. В частности, в США в случае отсутствия страхового полиса предприятию может быть отказано в получении кредита, оно не будет соответствовать требованиям аудиторов, а также столкнется с иными сложностями [7].

Интересен опыт Чешской республики, в которой действует закон об обязательном страховании ответственности предприятий в случае крупных аварий. Закон полностью соответствует принципам, заложенным в директиве 96/82/ЕС (Севезо2). Оператор опасного объекта обязан обеспечить наличие

страхового полиса в течение всего периода эксплуатации. Лимит ответственности соответствует максимально возможному ущербу, законодательно не установлен и оценивается независимыми экспертами. Штраф за отсутствие полиса составляет 23 тыс. евро. Страховой тариф рассчитывается страховой компанией самостоятельно, после чего утверждается соответствующим государственным органом. В итоге с момента введения закона об обязательном страховании в Чехии крупных страховых случаев не возникало.

### Заключение

Практика первых лет уже позволила выявить и некоторые узкие места в работе закона. При страховании ответственности владельцев ОПО это в первую очередь:

- необходимость расширить перечень лиц, которые имеют право на получение выплаты при гибели потерпевшего. Это должны быть не только иждивенцы погибшего, но и его ближайшие родственники;

- также необходимо пересмотреть подходы к определению страховых сумм по ряду опасных производственных объектов. Практика показала, что в настоящее время страховая сумма в 10 млн руб. чрезмерно мала по отношению к тем последствиям, которые возможны на шахтах, предлагается повысить по ним страховую сумму как минимум до 50 млн руб.;

- также важно скорректировать систему выплат по нуждам – действующая система, к сожалению, в большинстве случаев не позволяет в полной мере компенсировать потерпевшим тот вред, которым причиняется им при нарушении условий их жизнедеятельности; в данном случае необходимо обучение органов местного самоуправления о порядке оформления событий НУЖД (требуется помощь МЧС);

- реализация информационного взаимодействия с МЧС;

- проведение разъяснительной работы с гражданами об их правах в части получения компенсаций.

Система обязательного страхования должна развиваться и дальше. При этом направлений развития несколько, и все они сопряжены с высокой степенью риска для различных категорий граждан. В ситуации, когда в стране существует масса областей, связанных с высокими рисками для граждан, одним из наиболее действенных инструментов для обеспечения социальной защищенности потерпевших является страхование. Российские реалии на современном этапе развития экономики предполагают единственный способ обеспечения высокого уровня страховой защищенности – через систему обязательного страхования гражданской ответственности.

Закон 225-ФЗ содержит много новых и перспективных направлений, реализация которых в настоящее время существенно облегчает участь потерпевших и в полном объеме защищает их интересы. При этом направления и инструменты для совершенствования этой защиты пока далеко не исчерпаны, а некоторые высокорисковые области вообще пока остаются не охваченными страхованием.

### Библиографический список

1. Федеральный закон №225-ФЗ от 27.07.2010 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

2. Годовой отчет Национального союза страховщиков ответственности [Электронный ресурс] // [http://www.nssso.ru/nssso/information/annual\\_reports/](http://www.nssso.ru/nssso/information/annual_reports/).

3. Страхование Опасных объектов (ОПО) – Федеральный закон № 225-ФЗ [Электронный ресурс] // <http://fbro.ru/article/opo.html>.

4. Рау Э.И. Страхование ответственности за неисполнение обязательств по выплате заработной платы работникам в случае банкротства организации // Финансы и кредит. – 2014. – № 3 (579). – С. 51-55.

5. Ильиных Ю.М. Перспективы развития страхового бизнеса в России // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2010. – № 1. – С. 66-69

6. Ильиных Ю.М. Разработка и реализация образовательной программы повышения финансовой грамотности населения в сфере страхования // Модернизация современной экономики: тенденции и перспективы: Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул. – Изд-во ААЭП, 2014. С. 88-95.

7. Международный опыт страхования ответственности при эксплуатации опасных объектов [Электронный ресурс] // <http://www.ids55.ru/nig/articles/prombezopasnost/486-2011-11-11-05-27-25.html>.

### References

1. Federal'nyi zakon № 225-FZ ot 27.07.2010 «Ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoi otvetstvennosti vladel'tsa opasnogo ob"ekta za prichinenie vreda v rezul'tate avarii na opasnom ob"ekte».

2. Godovoi otchet Natsional'nogo soyuza strakhovshchikov otvetstvennosti [Elektronnyi resurs]. – URL: [http://www.nssso.ru/nssso/information/annual\\_reports](http://www.nssso.ru/nssso/information/annual_reports).

3. Strakhovanie opasnykh ob"ektov (OPO). – Federal'nyi zakon № 225-FZ [Elektronnyi resurs]. – URL: <http://fbro.ru/article/opo.html>.

4. Rau E.I. Strakhovanie otvetstvennosti za neispolnenie obyazatel'stv po vyplate zar-

abotnoi platy rabotnikam v sluchae bankrotstva organizatsii // *Finansy i kredit*. – 2014. – № 3 (579). – S. 51-55.

5. Il'inykh Yu.M. Perspektivy razvitiya strakhovogo biznesa v Rossii // *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*. – 2010. – № 1. – S. 66-69.

6. Il'inykh Yu.M. Razrabotka i realizatsiya obrazovatel'noi programmy povysheniya finansovoi gramotnosti naseleniya v sfere

strakhovaniya // *Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Modernizatsiya sovremennoi ekonomiki: tendentsii i perspektivy»*. – Barnaul: Izd-vo AАEP, 2014. – S. 88-95.

7. *Mezhdunarodnyi opyt strakhovaniya otvetstvennosti pri ekspluatatsii opasnykh ob"ektov [Elektronnyi resurs]*. – URL: <http://www.ids55.ru/nig/articles/prombezopasnost/486-2011-11-11-05-27-25.html>.



УДК 339.138: 338.45 (571.15)

**Н.М. Сурай, И.В. Ковалева**  
N.M. Suray, I.V. Kovaleva

## МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЫНКА МЯСНЫХ ПОЛУФАБРИКАТОВ г. БАРНАУЛА

### MARKETING STUDY OF SEMIFINISHED MEAT PRODUCT MARKET IN THE CITY OF BARNAUL

**Ключевые слова:** ассортимент, товар, анкета, рынок, маркетинг, исследование, мясо, потребитель, опрос.

Традиционно считается, что маркетинговые исследования эффективны только в решении узко-профессиональных задач, направленных на достижение коммерческого успеха отдельных компаний. Однако это не всегда так. Маркетинговые исследования могут явиться и мощным средством создания уникальных знаний, необходимых в решении многих крупных региональных проблем. Основными субъектами рынка мяса и мясопродуктов в исследовании явились потребители мясной продукции и их лояльность к предприятиям мясной отрасли г. Барнаула, Алтайского края и соседних регионов. Метод сбора данных – анкетирование, в котором приняли участие 347 жителей г. Барнаула. Методы производства знаний: анализ и синтез, дедукция и индукция, системный подход и диалектический метод. В данном исследовании речь идет о развитии ресурсной базы производства мясопродуктов, совершенствовании технологий мясоперерабатывающих предприятий, увеличении числа рабочих мест, росте профессионального мастерства работников и т.п. и, как следствие, увеличение объемов производства мясной продукции, повышение ее качества, а в конечном итоге, увеличение потребления мяса и мясных продуктов населением. Результаты исследования позволяют мясоперерабатывающим предприятиям края сформулировать для себя ряд конкретных выводов. На рынке наблюдается здоровая конкуренция. Основная конкурентная борьба происходит между региональными производителями мясных продуктов и крупными предприятиями из других регионов. При этом рынок мясных продуктов в значительной степени подвержен тенденциям глобализации. Согласно прогнозам, в ближайшем будущем повысится уровень концентрации крупных предприятий. Их преимущества

проявляются в более низкой себестоимости продукции, высокой экологической безопасности производства, обеспечении глубокой переработки, минимальной потере сырья и устойчивом высоком качестве мясных изделий.

**Keywords:** product range, product, questionnaire, market, marketing, study, meat, consumer, survey.

The main actors of the market of meat and meat products in this study were the consumers of meat products and their loyalty to the enterprises of the meat industry in the city of Barnaul, the Altai Region and neighboring regions. The data was collected by questioning 347 residents of the city of Barnaul. The research methodology included analysis and synthesis, deduction and induction, the system approach and the dialectical method. This study deals with the following issues: the development of the resource base of meat production, meat processing technology improvement enterprises, increasing the number of jobs, improvement of professional skills, etc. and, as a consequence, increasing meat production, improvement of meat product quality, and ultimately, increased consumption of meat and meat products by the population. The research results enable the regional meat processing companies drawing a number of specific conclusions. There is a positive competition in the market. The main competition takes place between the regional meat processing companies and large companies from other regions. At the same time the market of meat products is largely exposed to the globalization trends. According to forecasts, in the near future the level of concentration of large enterprises will increase. Their advantages are revealed through lower production costs, high environmental safety of the production, high-level processing, minimum loss of raw materials and steady high quality of meat products.