

Библиографический список

1. Белоусова В.С. Перспективы развития аграрного производства в Алтайском крае // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2013. – № 2 (15). – С. 67-70.
2. Козлов М.П. Экономическое положение и направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 9.
3. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2013 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 58-63.
4. Кундиус В.А., Харченко А.И. Проблемы и перспективы устойчивого социально-экономического развития Алтайского края в условиях вступления в ВТО // Развитие инновационной деятельности в АПК региона: матер. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. А.М. Зубахина. – Барнаул: АЗБУКА, 2012. – 501 с.
5. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mch.ru/>.
6. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
7. Федеральная служба государственной статистики по Алтайскому краю. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akstat.gks.ru/>.
8. Узун В. Влияние правил ВТО на эффективность использования средств господдержки сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 10. – С. 11-24.

References

1. Belousova V.S. Perspektivy razvitiya agrarnogo proizvodstva v Altaiskom krae // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve. – 2013. – № 2 (15). – S. 67-70.
2. Kozlov M.P. Ekonomicheskoe polozhenie i napravleniya razvitiya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaistv. // Ekonomika sel'skogo khozyaistva i perarabatyvayushchikh predpriyatii. – 2014. – № 9.
3. Krest'yanskie (fermerskie) khozyaistva Rossii v 2013 g. (ekonomicheskii obzor) // APK: ekonomika, upravlenie. – 2014. – № 4. – S. 58-63.
4. Kundiys V.A., Kharchenko A.I. Problemy i perspektivy ustoichivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Altaiskogo kraya v usloviyakh vstupleniya v VTO // Razvitie innovatsionnoi deyatel'nosti v APK regiona: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / pod red. A.M. Zubakhina. – Barnaul: AZBUKA, 2012. – 501 s.
5. Ministerstvo sel'skogo khozyaistva RF [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.mch.ru/>.
6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistki. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/>.
7. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistki po Altaiskomu krayu. Ofitsial'nyi sait. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://akstat.gks.ru/>.
8. Uzun V. Vliyanie pravil VTO na effektivnost' ispol'zovaniya sredstv gospodderzhki sel'skogo khozyaistva // APK: ekonomika, upravlenie. – 2013. – № 10. – S. 11-24.



УДК 631.16 (571.14)

А.Т. Стадник, С.Г. Чернова, С.В. Чернов
A.T. Stadnik, S.G. Chernova, S.V. Chernov

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЛЕКСНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
 СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
 В ПЛАНИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА**

**THE USE OF INTEGRATED EFFICIENCY INDICATORS OF AGRICULTURAL INDUSTRY
 IN PLANNING PRODUCTION AND FINANCIAL ACTIVITY OF A REGION**

Ключевые слова: комплексные показатели эффективности, планирование в условиях неустойчивого развития экономики, расширенное воспроизводство

В сельском хозяйстве эффективность подразделяется на технологическую, экономическую и социальную. Первая характеризует использование ресурсов производства, вторая – степень реализации производственных отношений и эффективность производства продукции и третья – развитие сельской социально-территориальной общности,

т.е. степень достижения нормативного уровня жизни. Эффективность сельского хозяйства в целом характеризуется степенью достижения целей его функционирования и развития, что находит выражение в региональных планах ведения агропромышленного производства, являющихся рекомендательно-информационными моделями развития отрасли. Для оценки эффективности производства складывающихся в условиях неустойчивого развития экономики следует использовать систему комплексных показателей, отражающих процесс расширенного воспроизводства:

рост производства продукции и объемов ее реализации, повышение качества и снижение себестоимости, увеличение выручки и прибыли. Особое внимание необходимо уделить показателям рентабельности и окупаемости затрат с учетом погашения кредиторской задолженности.

Keywords: *integrated efficiency indicators, planning under unstable economic development, expanded reproduction.*

In agricultural industry, the efficiency is subdivided into technological, economic and social efficiency. The first type describes the use of production resources, the second – the extent of the production relations actualization and production efficiency, and the third – the development of the social and territorial sphere, that is, the extent to which the norma-

tive living standards are achieved. The efficiency of agricultural industry as a whole is characterized by a degree of achievement of the objectives of its functioning and development, which is reflected in the regional plans of agricultural production management; the plans being advisory and information models of the industry development. To evaluate the efficiency of production under unstable economic development the system of integrated indicators should be used; the indicators reflect the process of expanded reproduction: the growth of production volumes and sales of products, quality improvement and cost reduction, increased revenue and profit. Particular attention should be paid to profitability and recoupment of expenses with consideration for satisfaction of accounts payable.

Стадник Анатолий Тимофеевич, д.э.н., проф., каф. менеджмента, Новосибирский государственный аграрный университет. E-mail: direczia@rambler.ru.

Чернова Светлана Георгиевна, к.э.н., доцент, каф. менеджмента, Новосибирский государственный аграрный университет. E-mail: direczia@rambler.ru.

Чернов Семен Васильевич, аспирант, гл. специалист инвестиционного экономического отдела управления сельского хозяйства, Администрация Новосибирского р-на, Новосибирская обл. E-mail: chernovs91@mail.ru.

Stadnik Anatoliy Timofeyevich, Dr. Econ. Sci., Prof., Chair of Management, Novosibirsk State Agricultural University. E-mail: direczia@rambler.ru.

Chernova Svetlana Georgiyevna, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Management, Novosibirsk State Agricultural University. E-mail: direczia@rambler.ru.

Chernov Semyon Vasilyevich, Post-Graduate Student, Chief Specialist, Dept. of Agriculture, Administration of Novosibirsk District, Novosibirsk Region. E-mail: chernovs91@mail.ru.

Планирование в условиях неустойчивого развития – это одна из основных функций управления сельским хозяйством любого уровня. Одной из целей планирования является обеспечение долгосрочной конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, которая обуславливает прочность и устойчивость региона на рынке. Другая цель планирования – информационно-ориентирующая. Она направлена не только на то, чтобы дать анализ и перспективы развития сельского хозяйства региона, но и разработать такие индикаторы для руководителей и специалистов сельского хозяйства, которые, с одной стороны, соответствовали бы их интересам, а с другой, – способствовали достижению высоких экономических показателей их организации. Критерии эффективности производства, которые используются для определения производственно-финансовой деятельности организации, далеко не всегда показывают реальное положение дел. Они не учитывают ряд факторов, напрямую влияющих на экономическое состояние предприятия. При составлении планов очень важно определить такие комплексные показатели и критерии эффективности, которые бы позволили вести расширенное воспроизводство.

Цель работы – исследовать и проанализировать современное состояние сельского хозяйства Новосибирской области. Просчитать

примерное количество необходимой господдержки для ведения расширенного воспроизводства сельского хозяйства региона и достижения поставленных показателей целевой ведомственной программы развития. Выявить влияние долгосрочной и краткосрочной задолженности на показатели экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий.

Актуальность данной проблемы состоит в том, что в настоящее время существующие общепринятые критерии экономической эффективности не могут в полном объеме показать экономическое состояние организации. За положительными показателями рентабельности подчас скрывается истинное положение предприятий – банкротств.

Объекты и методы исследования

Методы исследования – абстрактно-логический, монографический, исторический, расчетно-конструктивный и статистико-экономический.

Объект исследования – организационно-экономические отношения в сельском хозяйстве в условиях неустойчивого развития экономики.

Предмет исследования – новые комплексные показатели развития сельского хозяйства, позволяющие вести расширенное воспроизводство.

Результаты исследования

В сельском хозяйстве эффективность подразделяется на технологическую, экономическую и социальную. Первая характеризует использование ресурсов производства, вторая – степень реализации производственных отношений и эффективность производства продукции и третья – развитие сельской социально-территориальной общности, т.е. степень достижения нормативного уровня жизни.

Технологическая эффективность определяется степенью оптимизации ее элементов между собой и связью с экономической и социальной подсистемами, при этом экономическая должна обеспечивать связи с внешней средой и внутри предприятия, а социальная (уровень квалификации, условия труда) – создание условий для воспроизводства сельской социально-территориальной общности [1, 2].

Указанные виды эффективности характеризуются соответствующими критериями технологической, экономической и социальной эффективности.

Критерий технологической эффективности сельскохозяйственного производства отражает степень освоения системы ведения сельского хозяйства и характеризуется показателями урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота, птицы. При планировании производства региона необходимо учитывать новейшие технологии ведения сельскохозяйственного производства, применение новых видов техники, внедрение новых районированных сортов и пород скота. Данное направление нашло отражение в «Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 года». Согласно расчетам, необходимо довести производство зерна до 2,9-3,0 млн т, с урожайностью 17-17,5 ц/га, производство картофеля – до 785 тыс. т, овощей – до 521 тыс. т. Намечается довести производство семян элиты и высших репродукций зерновых культур до 10 тыс. т, картофеля – до 240 т, многолетних трав – до 44 т. Производство молока составит, по расчетам, 1309 тыс. т, что позволит полностью удовлетворять потребности населения в молочной продукции. Производство мяса в убойной массе по максимальному варианту составит 247 тыс. т [3].

Критерий экономической эффективности – это возможность самофинансирования для обеспечения расширенного воспроизводства (рентабельность, финансовая устойчивость). Удельный вес валовой продукции сельского хозяйства Новосибирской области в общем объеме по России составляет 2,0%, в валовом региональном продукте Новосибирской области – 5,9%. Сельскохозяйственным производством в области занимаются 508 сельскохозяйственных организаций и около 3800 крестьянских (фермерских) хозяйств.

На долю сельскохозяйственных предприятий приходится 92% объема сельскохозяйственного производства. По итогам 2013 г. удельный вес прибыльных сельскохозяйственных товаропроизводителей составил 80,3%. Средний уровень рентабельности хозяйств – 16,6% [4], что не позволяет вести расширенное воспроизводство.

Критерий социальной эффективности характеризуется степенью достижения нормативного уровня развития сельской социально-территориальной общности, т.е. демографическими, экономическими и социальными показателями уровня жизни населения.

Жизненный уровень сельских жителей после продолжительного спада повышается медленно. Среднемесячная заработная плата работников в сельском хозяйстве остается самой низкой среди работников других отраслей – в 2013 г. 12188 руб., или 51,6% к среднему областному показателю.

Для устойчивого развития сельских территорий в рамках реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» за 2008-2011 гг. введено 67,3 тыс. м² жилья для граждан, проживающих в сельской местности, построено 466 км уличных газовых распределительных сетей, введено 171,4 км водопроводов. Кроме того, в социально-инженерное обустройство сельских территорий ежегодно направляется до 100 млн руб. средств из областного бюджета [4].

Эффективность сельского хозяйства в целом характеризуется степенью достижения целей его функционирования и развития, что находит выражение в региональных планах ведения агропромышленного производства, являющихся рекомендательно-информационными моделями развития отрасли [2, 5].

О создании условий для расширенного воспроизводства следует судить по комплексным индикаторам, отражающим возможность предприятия осуществлять инвестиции, связанные с развитием производства и социальной инфраструктуры, сохранением природной среды [6, 7].

Первая задача – производство сельскохозяйственной продукции. К сожалению, следует констатировать, что происходит постоянное снижение эффективности сельского хозяйства, которое проявляется в уменьшении производства продукции вследствие сокращения посевной площади и уменьшения поголовья скота, однако идет увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных.

Вторая задача – обеспечение условий для жизнедеятельности сельского населения и сельскохозяйственного воспроизводства. Здесь наблюдается устойчивое снижение эффективности сельскохозяйственного про-

изводства вследствие диспаритета финансово-экономических отношений между сельским хозяйством и промышленностью, поставляющей материально-технические ресурсы для села по растущим ценам, тогда как цены на сельскохозяйственную продукцию остаются низкими. Это ведет к росту убыточных хозяйств и снижению возможности сельского хозяйства осуществлять развитие социальной сферы, что сопровождается ухудшением условий для воспроизводства населения.

Третья задача – обеспечение условий для воспроизводства природной среды. Более половины угодий подвержены эрозионным процессам, третья часть их закустарена, засолена и заболочена. Многие площади затоплены и подтоплены. И этот процесс продолжается. Одновременно работы по сохранению и восстановлению плодородия почв сокращаются [1, 2, 8].

На протяжении последних 20 лет в Новосибирской области идет неуклонный спад производства, особенно в животноводстве (табл.). поголовье крупного рогатого скота уменьшилось за взятый период времени более чем в 3 раза. Производство молока сократилось практически в 2 раза, мяса поголовья – на 63%. Производство картофеля уменьшилось на 28%. Производство зерна увеличилось. Зерно – стратегический продукт, и его цена хоть и частично, но регулируется государством, а не рынком. Посевные площади зерновых с каждым годом уменьшались, однако благодаря новым технологиям и новой технике урожайность увеличилась на 34,8%.

Применяемые ранее показатели экономической эффективности – размер прибыли, рентабельность производства продукции – при высокой закредитованности сельхозорганизаций не позволяют судить об их реальном развитии [9]. Ранее учеными НГАУ был введен новый показатель эффективности производства – окупаемости затрат. Он позволял более точно определить уровень экономического развития сельскохозяйственных организаций

[10]. Но в условиях высокой закредитованности организаций и этого показателя не достаточно. На 01.12.2013 г. крупные и средние сельскохозяйственные организации области имели выручку от реализации продукции, товаров, работ и услуг 29527 млн руб., валовую прибыль 3578 млн руб., затраты по основному производству составили 36585 млн руб. На конец 2013 г. эти организации имели долгосрочную кредиторскую задолженность 24843 млн руб. и краткосрочную кредиторскую задолженность 13945 млн руб. Как правило, долгосрочная кредиторская задолженность должна быть погашена за 3-5 лет, краткосрочная – за один год. Если с выручки от реализации продукции и услуг (29527 млн руб.) погасить долгосрочную кредиторскую задолженность хотя бы в размере 6210 млн руб. (24843 млн руб./4 года), то окупаемость затрат вместо 80,7% (29527 млн руб./36585 млн руб. × 100%) будет 63,7% (23317 млн руб./36585 млн руб. × 100%).

Назовем этот показатель окупаемостью затрат с учетом погашенной кредиторской задолженности:

$$O_{\text{ПКЗ}} = \frac{B - K_{\text{дл}}}{Z_{\text{оп}}} \times 100\%$$

где $Z_{\text{оп}}$ – затраты на основную продукцию;

B – выручка от реализации продукции;

$K_{\text{дл}}$ – долгосрочная кредитная задолженность.

Если такие расчеты провести применительно к показателю рентабельности, то мы получим следующие результаты. Рентабельность без погашения полной долгосрочной кредиторской задолженности по крупным и средним организациям в 2013 г. составила 13,5% (3578 млн руб./26421 млн руб. × 100%), то с учетом погашения хотя бы четвертой части долгосрочной кредиторской задолженности 6210 млн руб. она составит минус 9,96% (3578 млн руб. – 6210 млн руб./26421 млн руб. × 100%).

Таблица

Производственные показатели развития сельского хозяйства Новосибирской области

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.
Площадь сельхозугодий, тыс. га	8234	8120	7768	7578	7536	7502
Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	1633	1251	875	699	551	561
в т.ч. коров	588,5	518,9	376,5	281,6	221,3	208,4
Поголовье свиней, тыс. гол.	592,3	493,8	389,3	237,9	400,1	382,2
Производство, тыс. т зерна (в массе после доработки)	2266	2565	2661	1798	2350	2292
картофель	768	816	814	359	537	550
овощей	207,7	262,8	388,1	216,9	195,8	225,1
молока	1570	1094	920	818	757	655
мяса (в убойной массе)	240	156	108	120	142	152
Урожайность зерновых, ц/га	11,5	14,2	17	10,9	15,1	15,5
Надой молока на одну корову, кг	2678	2021	2211	2785	3725	3750

Назовем такой показатель рентабельностью с погашенной долгосрочной кредиторской задолженностью:

$$P_{\text{ПКЗ}} = \frac{\Pi - K_{\text{дз}}}{Z_{\text{рп}}} \times 100\%,$$

где $Z_{\text{рп}}$ – затраты на реализованную продукцию;

Π – выручка от реализации продукции;

$K_{\text{дз}}$ – долгосрочная кредитная задолженность.

Таким образом, большинство хозяйств не могут вести не только расширенное, но и простое воспроизводство.

И как результат, из года в год все большее число сельскохозяйственных организаций приходят к банкротству. Это еще раз свидетельствует, что государственную поддержку сельскохозяйственным организациям необходимо увеличивать в разы.

К сожалению, в Новосибирской области на решение вышеперечисленных проблем ежегодно выделяется всего порядка 3 млрд руб. по всем каналам. Это нашло отражение в «Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 года».

Выводы

1. Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в сельском хозяйстве неудовлетворительно решаются социальные и экономические задачи: снижается производство продукции, ухудшаются условия функционирования сельской социально-территориальной общности. За последнюю четверть века из оборота пахотных земель в Российской Федерации выведено 41 млн га, в Новосибирской области – более чем 700 тыс. га.

2. Для предотвращения падения эффективности сельскохозяйственного производства, по мнению авторов, необходимы следующие меры:

– дифференцированное субсидирование производства основных видов сельхозпродукции на 1 га или голову;

– эффективная система страхования сельхозпроизводства, усовершенствование законодательства в данном направлении;

– снижение налоговой нагрузки и предоставление льготных кредитов;

– технологическая поддержка сельского хозяйства государством. Это прежде всего внедрение высокоэффективных и высокоточных ресурсосберегающих технологий, развитие инфраструктурных программ, широкая подготовка и переподготовка специалистов;

– вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий.

3. По подсчетам специалистов, для того чтобы достичь планируемых показателей, необходимо инвестировать в АПК региона 136,8 млрд руб., в том числе в сельское хо-

зяйство 103,2 млрд руб. Следовательно, в течение следующих 15 лет вливания в отрасль должны увеличиться в 5-6 раз и составить в год 14-17 млрд руб. Это позволит полностью обновить технологическую основу агропромышленного производства и обеспечить ускорение выбытия устаревшей техники и износившихся фондов.

4. В целях раскрытия истинной экономической эффективности сельскохозяйственных организаций в условиях неустойчивой экономики применять при анализе показатель окупаемости затрат и рентабельности производства с учетом погашенной кредиторской задолженности.

Библиографический список

1. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику: пер. с англ. – СПб.: Экон. шк., 1995. – 431 с.

2. Стадник А.Т., Чернова С.Г., Шелковников А.С. Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография. – Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск, 2007. – 243 с.

3. Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 год: утв. постановлением губернатора Новосиб. обл. от 03.12.2007 № 474. – Новосибирск, 2007. – 237 с.

4. Ведомственная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции в Новосибирской области на 2013-2020 годы»: утв. приказом Мин. сел. хоз-ва Новосибир. обл. 03.08.2012 № 50-нпа. – Новосибирск, 2012. – 235 с.

5. Чернова С.Г., Стадник А.Т., Дог Тен Ен. Сдерживающие факторы инновационного развития АПК региона и стратегия его регулирования // Вестник НГАУ. – 2013. – № 1 (26). – С. 146-152.

6. Новичкова О.В. Актуальные проблемы эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. – № 11 (97). – С. 110-113.

7. Макарычев С.С., Ковалева И.В. Оценка эффективности социально-экономической политики региона // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 2 (100). – С. 129-132.

8. Стадник А.Т., Ожогова О.В., Шелковников С.А. и др.; Развитие экономических отношений между субъектами продовольственного рынка: монография / под общ. ред. А.Т. Стадника. – Новосибирск: Агро-Сибирь, 2006. – 130 с.

9. Петрова С.Ю., Фролова О.А. Оценка экономической эффективности работы сельскохозяйственных организаций с учетом ис-

пользования государственной поддержки // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 10 (108). – С. 126-130.

10. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методология, практика): автореф. дис. ... докт. экон. наук. – Новосибирск, 2010. – 40 с.

References

1. Treisi M. Sel'skoe khozyaistvo i prodovol'stvie v ekonomike razvitykh stran: vvedenie v teoriyu, praktiku i politiku: per. s angl. – SPb.: Ekon. shk., 1995. – 431 s.

2. Stadnik A.T., Chernova S.G., Shelkovnikov A.S. Gosudarstvennoe i rynochno-indikativnoe regulirovanie sel'skogo khozyaistva: monografiya; Novosib. gos. agrar. un-t. – Novosibirsk, 2007. – 243 s.

3. Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Novosibirskoi oblasti na period do 2025 god: utv. postanovleniem gubernatora Novosib. obl. ot 03.12.2007 № 474. – Novosibirsk, 2007. – 237 s.

4. Vedomstvennaya tselevaya programma «Razvitie sel'skogo khozyaistva i regulirovanie rynkov sel'skokhozyaistvennoi produktsii v Novosibirskoi oblasti na 2013-2020 gody»: utv. prikazom min. sel. khoz. Novosib. obl. 03.08.2012 № 50-npa. – Novosibirsk, 2012. – 235 s.

5. Chernova S.G., Stadnik A.T., Ten En Dog. Sderzhivayushchie faktory innovatsionnogo razvitiya APK regiona i strategiya ego regulirovaniya // Vestn. NGAU. – 2013. – № 1 (26). – С. 146-152.

6. Novichkova O.V. Aktual'nye problemy effektivnosti sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2012. – № 11 (97). – С. 110-113.

7. Makarychev S.S., Kovaleva I.V. Otsenka effektivnosti sotsial'no-ekonomicheskoi politiki regiona // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 2 (100). – С. 129-132.

8. Stadnik A.T., Ozhogova O.V., Shelkovnikov S.A. i dr. Razvitie ekonomicheskikh otnoshenii mezhdru sub"ektami prodovol'stvennogo rynka: monografiya; pod obshch. red. A.T. Stadnika. – Novosibirsk: Agro-Sibir', 2006. – 130 s.

9. Petrova S.Yu., Frolova O.A. Otsenka ekonomicheskoi effektivnosti raboty sel'skokhozyaistvennykh organizatsii s uchetom ispol'zovaniya gosudarstvennoi podderzhki // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 10 (108). – С. 126-130.

10. Shelkovnikov S.A. Formirovanie i razvitie mekhanizma gosudarstvennoi podderzhki sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva v regione (teoriya, metodologiya, praktika): avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk. – Novosibirsk, 2010. – 40 s.



УДК 65.011.8

А.К. Ибраева
A.K. Ibrayeva

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЫЧАГОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

THE IMPROVEMENT OF ECONOMIC INSTRUMENTS OF INDUSTRY COMPETITIVENESS STIMULATION

Ключевые слова: кластер, промышленность, механизм, экономика, производство, управление, стратегия.

Успешное функционирование и развитие субъектов рыночных отношений требуют обоснованного подхода к формированию конкурентной стратегии. Системный подход к проблеме конкурентоспособности предполагает разработку стратегии ее достижения на всех уровнях экономики: государства, отрасли, региона, предприятия. Целью формирования и развития кластера пищевой промышленности региона можно выделить: создание условий для расширения внутриотраслевого производства и развитие конкурентоспособности продукции пищевой промышленности на осно-

ве усовершенствования государственного регулирования агропромышленного комплекса и обеспечения эффективности интеграционных связей между операторами аграрного рынка. Данная структура предполагает максимальное использование имеющегося производственного потенциала отраслей, которые связаны с производством продуктов питания, модернизацию и эффективное размещение предприятий агропромышленного комплекса, а также их целевое финансирование. Также кластерный механизм, который входит в качестве подсистемы в состав организационно-экономического механизма системы продовольственной безопасности, является основой рационального и эффективного региональных, социальных, экологических проблем в сфере промышленного производства.