



УДК 332.7

И.А. Мальшкіна
I.A. Malyshkina

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ ОСНОВНЫМИ ГРУППАМИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ АПК ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

COMPARATIVE ANALYSIS OF EFFECTIVE LAND USE BY THE MAIN ECONOMIC ENTITIES OF THE AGRICULTURAL INDUSTRY COMPLEX OF THE TYUMEN REGION

Ключевые слова: результативность использования земли, сельскохозяйственные угодья, сельскохозяйственные организации, хозяйства населения, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Сравнительный анализ результативности использования земли основными хозяйствующими субъектами имеет большую актуальность для выявления наиболее эффективных форм хозяйствования на селе, а также их рационального сочетания. Объектом исследования выступают хозяйства агропромышленного комплекса Тюменской области (без автономных округов). Производство сельскохозяйственного сырья в Тюменской области обеспечивают организации различных форм собственности, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, личные подсобные хозяйства. Последние пять лет в структуре производства лидирующие места (с переменным успехом) занимают организации и хозяйства населения. Крестьянскими хозяйствами производится незначительная доля продукции. Выявлено несоответствие в соотношении площади сельхозугодий, числящихся за хозяйствующими субъектами и удельным весом этих субъектов в общем объеме производства продукции, что указывает на разную результативность использования земли. В результате проведенного анализа выявлены значительная роль хозяйств населения в воспроизводственном процессе и относительно небольшая сельскохозяйственных организаций, а также крайне низкая конкурентоспособность большинства крестьянских (фермерских) хозяйств. Несмотря на высокие показатели результативности использования земли в хозяйствах населения, их нельзя рассматривать в качестве наиболее перспективной организационно-правовой формы хозяйствования. Приоритетной задачей является формирование слоя средних сельскохозяйственных землевладельцев, с устойчивым и эффективным землепользованием. Для этого целесообразно использовать методы совершенствования сельскохозяйственного землепользования: землеустройство, мониторинг земель, государственный

земельный надзор и муниципальный контроль за использованием земель, совершенствование земельного законодательства и др. Сформулирован ряд предложений, способствующих повышению эффективности использования земли различными категориями хозяйств.

Keywords: land use effectiveness, agricultural lands, agricultural organizations, farms of population, peasant farm enterprises.

Comparative analysis of effective land use is essential in identifying the most effective forms of economic activity in rural areas and their rational combination. The research targets are the enterprises of the agricultural industry of the Tyumen Region (not including the autonomous districts). The entities of different forms of ownership are involved in agricultural production in the Region: peasant farm enterprises, individual entrepreneurs and private subsidiary farms. During the recent five years the enterprises and farms of the population are the leaders in the production pattern. The peasant farm enterprises produce smaller percentage. We have revealed the discrepancy between the agricultural land area and the total volume of production of some economic entities which is indicative of different land-use effectiveness. The research has revealed an important role of the private subsidiary farms in the reproductive process and a relatively small role of agricultural enterprises along with low competitiveness of most peasant farm enterprises. In spite of high land use effectiveness on private subsidiary farms, they cannot be considered as the most promising organizational and legal forms of economic activity. The priority objective is the formation of a group of medium-size owners of agricultural lands with sustainable and efficient land use. It is reasonable to use the following methods of improving agricultural land use: land planning, land monitoring, government and municipal land use surveillance, improvement of land legislation, etc. A number of proposals to improve land use effectiveness by various categories of economic entities have been developed.

Мальшкіна Ирина Александровна, аспирант, Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина; ст. преп., Тюменский государственный нефтегазовый университет. E-mail: malishkina@list.ru.

Malyshkina Irina Aleksandrovna, Post-Graduate Student, Omsk State Agricultural University named after P.A. Stolypin. E-mail: malishkina@list.ru.

Введение

В последние два десятилетия формирование новой системы земельных отношений и землепользования в России создало новый земельный строй. При этом изменились формы собственности на землю, организационно-правовые формы хозяйствования [1]. Предполагалось, что в результате реформирования аграрный сектор будет представлен системой конкурирующих и взаимодополняющих крупных, средних и мелких хозяйств.

В связи с этим особую актуальность приобретает сравнительный анализ результативности использования земли основными хозяйствующими субъектами, для выявления наиболее эффективных форм хозяйствования на селе, а также их рационального сочетания, что определило **цель** проводимого исследования.

Задачи исследования: проведение анализа использования земли в условиях многообразия организационно-правовых форм хозяйствования, сопоставление результативности использования земли по основным категориям хозяйств: сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения.

Объектом исследования выступают хозяйства АПК Тюменской области (без автономных округов).

Исследовательская часть

В настоящее время производство сельскохозяйственного сырья в Тюменской области обеспечивают более 450 организаций различных форм собственности, 1536 крестьянских (фермерских) хозяйств, 140 индивидуальных предпринимателей, 179430 личных подсобных хозяйств [2].

По данным Тюменьстата за последние пять лет в структуре производства лидирующие

места (с переменным успехом) занимают организации и хозяйства населения. Прослеживается тенденция к увеличению доли крестьянских хозяйств и организаций в структуре производства и, соответственно, снижения доли хозяйств населения (табл. 1).

В структуре используемых для сельскохозяйственного производства угодий наибольшую долю стабильно занимают организации. Происходит постепенное перераспределение земель, используемых хозяйствами населения в пользу организации и крестьянских хозяйств (табл. 2).

Подобная ситуация объясняется тем, что в последнее время организации активизировались на земельном рынке, а также работами, проводимыми в Тюменской области с 2007 г. по выделу земельных участков в счет невостребованных долей и передачей их в муниципальную собственность [2]. Все участки, сформированные в счет невостребованных долей, были сданы в аренду преимущественно сельскохозяйственным организациям [3]. Также для сельхозпроизводителей области предусмотрены субсидии за ввод в оборот неиспользуемой пашни и залежных земель.

При сравнении данных таблиц 1 и 2 можно увидеть несоответствие в соотношении площади сельхозугодий, числящихся за хозяйствующими субъектами и удельным весом этих субъектов в общем объеме производства продукции. Выявленное несоответствие указывает на разную результативность использования земель.

Экономическая эффективность использования земли основывается на системе результативных показателей, основным из которых является стоимость валовой сельскохозяйственной продукции в расчете на единицу площади сельхозугодий (табл. 3).

Таблица 1

Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, %

Хозяйствующие субъекты	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонения 2013 г. от 2009 г. (+, -)
Хозяйства всех категорий, в т.ч.:	100	100	100	100	100	-
Сельскохозяйственные организации	48,5	45,2	50	46,6	49,3	0,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	4,0	3,6	5,2	4,5	5,1	1,1
Хозяйства населения	47,5	51,2	44,8	48,9	45,6	-1,9

Таблица 2

Структура использования сельскохозяйственных угодий, %

Хозяйствующие субъекты	2009	2010	2011	2012	2013	Отклонения 2013 г. от 2009 г. (+, -)
Хозяйства всех категорий, в т.ч.:	100	100	100	100	100	-
Сельскохозяйственные организации	48,5	48,9	52,0	51,8	51,8	3,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	7,6	7,5	7,5	7,7	8,1	0,5
Хозяйства населения	43,9	43,6	40,5	40,5	40,1	-3,8

Таблица 3

Стоимость валовой продукции на 1000 га сельхозугодий, млн руб.

Хозяйствующие субъекты	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Отношение 2013/2009 гг.
Хозяйства всех категорий, в т.ч.:	14,15	14,44	17,95	16,79	17,91	1,27
Сельскохозяйственные организации	14,14	13,35	17,25	15,11	17,05	1,21
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	7,47	6,94	12,42	9,76	11,38	1,52
Хозяйства населения	15,32	16,95	19,87	20,26	20,34	1,33

На протяжении всего исследуемого периода наибольшая результативность использования земли выявлена в хозяйствах населения, наименьшая – в крестьянских хозяйствах. В динамике стоимость валовой продукции в расчете на 1000 га сельхозугодий растет во всех категориях хозяйств, но темпы его роста в организациях существенно ниже, чем в крестьянских (фермерских) хозяйствах, а также хозяйствах населения.

Для более объективной оценки результативности использования земли и сопоставления результатов хозяйственной деятельности различных категорий хозяйств, необходимо учитывать структуру сельхозугодий, выраженную в условной пашне (табл. 4).

В 2013 г. стоимость валовой продукции в расчете на 1000 га условной пашни, произведенной в хозяйствах населения, в 1,4 превы-

сила стоимость продукции сельскохозяйственных организаций и в 2,1 раза – стоимость продукции крестьянских (фермерских) хозяйств.

Для более детального анализа результативности использования земли различными категориями хозяйств проведена их сравнительная характеристика с применением косвенных показателей: относительных (табл. 5) и натуральных (табл. 6).

Наименьшей степенью освоенности земель отличаются организации, поскольку в их использовании помимо сельскохозяйственных угодий числятся несельскохозяйственные угодья (леса, кустарники, дороги, болота, под водой и др.), предоставленные им на праве постоянного (бессрочного) пользования в результате реформирования коллективных хозяйств.

Таблица 4

Стоимостные показатели результативности использования земли в 2013 г.

Показатели		Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства, млн руб.	всего	25405,2	23514,6	2645,2
	на 1000 га усл. пашни	18,5	25,9	12,1
в т. ч.:				
Продукция растениеводства, млн руб.	всего	10829,9	11220,2	2229,2
	на 1000 га усл. пашни	7,9	12,4	10,2
Продукция животноводства, млн руб.	всего	14575,3	12294,4	416
	на 1000 га усл. пашни	10,6	13,5	1,9

Таблица 5

Относительные показатели использования земли, 2013 г.

Показатели, %	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели
Освоенность	48	99	98
Распаханность	32	32	82
Удельный вес пашни в площади пахотных земель	93	57	95
Доля мелиорированных пахотных угодий	0,8	0,3	0,2
Доля мелиорированных кормовых угодий	8,8	3,0	4,3
Доля неиспользуемых угодий	8,6	13,9	6,7
Удельный вес посевных площадей в площади пашни	94,7	12,7	93,9

Таблица 6

Натуральные показатели, характеризующие результативность использования земли, 2013 г.

Показатели		Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские хозяйства и индивидуальные предприниматели
Валовой сбор зерновых и зернобобовых	всего, тыс. т	1079,2	1,8	251,5
	на 1000 га пашни	1,14	0,01	1,36
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га		19,4	14,6	18,8
Валовой сбор картофеля	всего, тыс. т	175,5	391,5	38,4
	на 1000 га пашни	0,18	1,85	0,21
Урожайность картофеля, ц/га		239	187	190
Валовой сбор овощей	всего, тыс. т	43,2	110,9	7,9
	на 1000 га пашни	0,05	0,53	0,04
Валовой сбор плодов и ягод, тыс. т		0	34,9	-
Условных гол. скота на 100 га с.-х. угодий		16,4	18,6	6,4
Произведено мяса в убойном весе	всего, т	65855	41176	669
	на 1000 га с.-х. угодий	44,19	35,63	2,88
Произведено молока	всего, т	262688	261515	19855
	на 1000 га с.-х. угодий	176,25	226,26	85,43
Яиц	тыс. шт.	1322240	68890	35
	на 1000 га зерновых	2371,31	57408,33	0,26

В крестьянских хозяйствах используется преимущественно пашня – 82%. В организациях и хозяйствах населения одинаковая доля распаханности – 32%, что свидетельствует о сходной структуре сельскохозяйственных угодий. При этом в хозяйствах населения выявлена наибольшая доля неиспользуемых земель – 13,9 %, в основном это залежь.

По урожайности большинства основных сельскохозяйственных культур организации опережают крестьянские хозяйства и хозяйства населения. Они также являются лидерами в производстве мяса и яиц (табл. 6).

Крестьянские хозяйства имеют самые низкие показатели по производству мяса, молока и яиц, но отличаются самым высоким производством зерновых в расчете на 1000 га пашни.

Хозяйства населения лидируют в производстве картофеля, овощей, плодов и ягод, занимают значительную долю в структуре производства мяса. Особенно высоки показатели по производству молока в расчете на 1000 га пашни и производству яиц в расчете на 1000 га посевов зерновых культур, что приводит к вопросу об источниках кормов в хозяйствах населения.

Значительная часть сельского населения является собственниками земельных долей, большая часть из которых сдается в аренду. Арендная плата выплачивается преимущественно натуральной продукцией – зерном, которое и используется на корм скоту и птице личных подворий.

Выводы

В результате проведенного анализа выявлены значительная роль хозяйств населения в

воспроизводственном процессе АПК и относительно небольшая сельскохозяйственных организаций, а также крайне низкая конкурентоспособность большинства крестьянских (фермерских) хозяйств.

Значительная часть земель сдается в аренду без официального оформления. Вследствие этого в хозяйствах населения оказываются заниженными показатели реально используемых для производства земельных площадей, а в сельскохозяйственных организациях – наоборот, производственные площади в отчетности завышены [5]. Таким образом, указанные показатели не всегда являются показателями высокой эффективности хозяйств населения и низкой эффективности сельскохозяйственных организаций.

Несмотря на высокие показатели результативности использования земли в хозяйствах населения, их нельзя рассматривать в качестве наиболее перспективной организационно-правовой формы хозяйствования, поскольку они достигают такой результативности ценой чрезмерно тяжелого труда, ненормированного рабочего дня, использования в основном ручного труда. В ЛПХ сосредоточена основная масса мелких трудоинтенсивных и некапиталоёмких сельскохозяйственных производств [6]. ЛПХ не могут в силу объективных причин (невозможность в полной мере воспользоваться результатами научно-технического прогресса в АПК, проблемы финансового обеспечения их деятельности и др.) быть стержнем продовольственной безопасности страны. С другой стороны, формирование сверхкрупных сельскохозяйственных производств при достаточно низкой эффективности использования сельхозугодий

требует крупных землепользований, что в итоге увеличит затратность производства и снизит его конкурентность. В таких условиях приоритетной задачей становится формирование слоя средних сельскохозяйственных землевладельцев с устойчивым и эффективным землепользованием [7].

Для этого целесообразно использовать методы совершенствования сельскохозяйственного землепользования, многие из которых в настоящее время не имеют широкого применения. К таким методам относятся: землеустройство, мониторинг земель, государственный земельный надзор и муниципальный контроль за использованием земель, совершенствование земельного законодательства и др. В связи с этим сформулирован ряд предложений, способствующих повышению эффективности использования земли различными категориями хозяйств:

1. Развитие ЛПХ ограничено их площадью, в Тюменской области установлен их предельный размер – 2,5 га. В условиях значительной доли неиспользуемых земель [4] предлагается предоставить возможность использовать ЛПХ на законных основаниях большую площадь, для чего необходимо разработать предельные нормативы по прибыли или по баллам. Это создаст условия для роста и развития ЛПХ, дальнейшего преобразования наиболее успешных из них в крестьянские хозяйства.

2. Необходимо продолжать осуществление работ по выявлению не востребуемых земельных долей и признанию на них права собственности муниципальных образований, поскольку в хозяйствах населения сосредоточены значительные площади залежных земель, которые нужно перераспределить в пользу других землепользователей. Для информационного обеспечения таких работ необходимо организовать **на муниципальном уровне** мониторинг земельных долей.

3. Для повышения конкурентоспособности крестьянских хозяйств, необходимо создание благоприятных пространственно-территориальных условий для их кооперации и размещения инженерной инфраструктуры, что возможно только на основе разработки комплексных землеустроительных проектов перераспределения земель на территорию сельских поселений.

4. Размер субсидий за введение в оборот ранее неиспользуемой пашни и залежных земель напрямую зависит от площадей используемых земель и условий недопущения снижения урожайности, что может привести к умышленному завышению этих показателей получателями субсидий. В таких условиях необходимо усиление роли государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля, мониторинга земель.

5. Для более рационального использования земельных ресурсов и средств господдержки предоставление значительных объемов субсидирования должно осуществляться только при наличии долгосрочного бизнес-плана предприятия, в основе которого должен быть проект внутрихозяйственного землеустройства, включающий (в т.ч.) картографический материал с отображением границ всех используемых земель, севооборотов, полей и рабочих участков, отображением видов прав и сроков использования земель.

6. Осуществление ряда вышеперечисленных мероприятий требует разработки областной программы по землеустройству территорий сельских поселений.

Заключение

Сравнительный анализ эффективности использования земли основными группами хозяйствующих субъектов позволяет максимально объективно оценить и сопоставить результаты их деятельности, выявить с помощью системы показателей наиболее эффективные формы хозяйствования, определить величину отклонения показателей, установить причины отклонения, определить направления и методы повышения эффективности системы сельскохозяйственного землепользования региона.

В результате проведенного анализа выявлен интересный феномен: сельскохозяйственные организации, являющиеся наиболее крупными землепользователями, имеют тенденцию к максимальному наращиванию площадей, тогда как крестьянские хозяйства часто переоформляются в ЛПХ (мельчайшие землепользования) либо ликвидируются.

Увеличению площадей, используемых организациями, в большой степени способствует государственная поддержка сельскохозяйственного производства. Для ее получения необходимо подать заявление и предоставить комплект документов, включая документы на землю и другое имущество, различные выписки и т.п. Как правило, в штате организаций имеются специалисты (или целые отделы), занимающиеся оформлением земельно-имущественных отношений, подготовкой документов для участия в торгах по приобретению прав на землю, подачей документов на получение субсидий и др. Осуществление таких работ требует определенных знаний и навыков, а также значительных затрат времени на преодоление административных барьеров, многим крестьянским хозяйствам они не под силу.

Также, крестьянские хозяйства сокращают свою деятельность в связи с высокими затратами на производство продукции и проблемами её сбыта, высокими кредитными ставками, ценами на технику и энергоресурсы [2]. Вме-

сте с тем крестьянские хозяйства имеют большую налоговую нагрузку, чем ЛПХ, являющиеся формой непредпринимательской деятельности.

Положение, сложившееся в фермерском секторе, требует комплексного решения вопросов развития фермерских хозяйств и усиления государственной поддержки этого сектора.

Библиографический список

1. Долматова О.Н., Рогатнев Ю.М. Анализ эффективного использования земель сельскохозяйственными организациями в Горьковском районе Омской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 11 (109). – С. 142-147.

2. Доклад о состоянии и использовании земель в Тюменской области в 2012 г. / Управление Росреестра по Тюменской области. – Тюмень, 2013. – 118 с.

3. Малышкина И.А. Состояние и причины невостребованности земельных долей в праве общей собственности на земли сельскохозяйственного назначения в Тюменской области // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 12 (110). – С. 131-136.

4. Малышкина И.А. Использование земельных долей в сельскохозяйственном производстве Тюменской области // Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2014. – Ч. III. – С. 342-347.

5. Хуртаев К.И. Спецификация прав собственности на земли сельскохозяйственного назначения в условиях реформирования институциональной среды региона // TERRA ECONOMICUS. – 2010. – Т. 8. – № 2. – Ч. 2. – С. 185-192.

6. Гатаулин А.М., Светлов Н.М. Стоимость, равновесие и издержки в сельском

хозяйстве: монография. – М.: МСХА им. К.А. Тимирязева, 2005 – 284 с.

7. Рогатнев Ю.М. Новый земельный строй России. Размышления о стратегии развития // Вестник ОмГАУ. – 2011. – № 2. – С. 37-40.

References

1. Dolmatova O.N., Rogatnev Yu.M. Analiz effektivnogo ispol'zovaniya zemel' sel'skokhozyaistvennymi organizatsiyami v Gor'kovskom raione Omskoi oblasti // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 11 (109). – S. 142-147.

2. Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' v Tyumenskoj oblasti v 2012 g. / Upravlenie Rosreestra po Tyumenskoj oblasti. – Tyumen', 2013. – 118 s.

3. Malyschkina I.A. Sostoyanie i prichiny nevostrebovannosti zemel'nykh dolei v prave obshchei sobstvennosti na zemli sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v Tyumenskoj oblasti // Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2013. – № 12 (110). – S. 131-136.

4. Malyschkina I.A. Ispol'zovanie zemel'nykh dolei v sel'skokhozyaistvennom proizvodstve Tyumenskoj oblasti // Sibirskaya derevnya: istoriya, sovremennoe sostoyanie, perspektivy razvitiya: mater. mezhdunar. nauch.-praktich. konf. – Omsk: Izd-vo FGOU VPO OmGAU, 2014. – Ch. III. – S. 342-347.

5. Khurtaev K.I. Spetsifikatsiya prav sobstvennosti na zemli sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya v usloviyakh reformirovaniya institutsional'noi sredy regiona // TERRA ECONOMICUS. – 2010. – Т. 8. – № 2. – Ч. 2. – S. 185-192.

6. Gataulin A.M., Svetlov N.M. Stoimost', ravnovesie i izderzhki v sel'skom khozyaistve: monografiya. – М.: MSKhA им. К.А. Тимирязева, 2005. – 284 с.

7. Rogatnev Yu.M. Novyi zemel'nyi stroi Rossii. Razmyshleniya o strategii razvitiya / Vestnik OmGAU. – 2011. – № 2. – S. 37-40.



УДК 631.158:331.5

Н.М. Едренкина
N.M. Yedrenkina

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

THEORETICAL APPROACHES TO THE FORMATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельские территории, экономический рост, теория, концепция, принципы, законы, концептуальная модель, факторы, направления, механизмы.

Keywords: sustainable development, rural areas, economic growth, theory, concept, principles, laws, conceptual model, factors, directions, mechanisms.