



УДК 331.101.54

Р.А. Долженко
R.A. Dolzhenko

**ПОИСК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ
В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ**

**SEARCH FOR METHODOLOGICAL FOUNDATIONS
OF LABOR RELATIONS STUDY UNDER THE CONDITIONS
OF INNOVATIVE ECONOMY**

Ключевые понятия: трудовые отношения, инновации, неоклассическая экономическая теория, институциональная экономическая теория, неинституциональная экономическая теория.

Сделана попытка проанализировать возможности использования различных школ экономической теории в качестве методологической основы для исследования изменений, происходящих в системе трудовых отношений в условиях инновационной экономики. Цель – определить наиболее подходящую методологическую основу для исследования трансформации системы трудовых отношений в условиях становления инновационной экономики с позиции экономической теории. Объектом исследования является система трудовых отношений. Предметом исследования выступает отражение системы трудовых отношений в базовых концепциях экономической науки. При выполнении работы использованы следующие методы: традиционный анализ литературы, методы научной классификации, систематизации, логического и сравнительного анализа. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы работы вносят вклад в развитие теоретико-методологической основы исследования системы трудовых отношений в инновационной экономике, в развитие таких направлений науки, как экономика и социология труда. Проанализированы возможности использования различных теорий экономической науки для оценки происходящих изменений в системе трудовых отношений. Сделан вывод о целесообразности использования институциональной и неинституциональной школ эко-

номической науки в части оценки причин и перспектив происходящих в системе трудовых отношений изменений.

Keywords: labor relations, innovation, neoclassical economics, economic theory, institutional economic theory, new institutional economic theory.

This study attempts to analyze the use of various schools of economics as a methodological basis for the study of the changes in the system of labor relations under the conditions of innovative economy. The research goal is to determine the most appropriate methodological framework for the study of the transformation of labor relations under the conditions of formation of innovative economy from the standpoint of economic theory. The research target is the system of labor relations. The subject of the research is a reflection of labor relation system in the basic concepts of economics. The following methods were used: the traditional literature analysis, methods of scientific classification, systematization and logical and comparative analysis. Theoretical significance of the research is that the conclusions contribute to the development of theoretical and methodological foundations of the study of labor relations in the innovation economy, in the development of such areas of science as the economics and sociology of labor. This study analyzes the possibility of using various theories of economics to evaluate the ongoing changes in the system of labor relations. The conclusion is made on the appropriateness of institutional and new institutional economics in evaluating the reasons and prospects of the changes occurring in the system of labor relations.

Долженко Руслан Алексеевич, к.э.н., доцент, каф. экономики, социологии труда и управления персоналом, Алтайский государственный университет. E-mail: snurk17@gmail.com.

Dolzhenko Ruslan Alekseyevich, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Economics, Labour Sociology and Human Resources Management, Altai State University. E-mail: snurk17@gmail.com.

Введение

На протяжении последних десятилетий инновации во всех аспектах деятельности стали неотъемлемой частью жизни практически каждой компании во всем мире. Не избежала этой участи и трудовая сфера. В рамках инновационного развития современной экономики актуальным становится вопрос «Какой будет парадигма труда в новых условиях, зачатки каких форм трудовых отношений зарождаются сейчас и будут доминировать в ближайшем будущем?».

Система трудовых отношений представляет собой сложную, многоуровневую систему институционализированных элементов, охватывающих все уровни трудовых отношений, предусматривающих действие целого ряда ограничений на каждом из уровней. Целенаправленное формирование и изменение данной системы (как и любой другой сложной социально-экономической системы) требуют особых подходов, значительных затрат ресурсов, вовлеченности всех субъектов трудовых отношений. Именно поэтому вопрос

определения методологических основ изучения системы трудовых отношений так важен.

Анализ различных источников позволяет утверждать, что существуют разрозненные попытки структурировать и выделить основополагающие методы исследования труда и трудовых отношений, однако они не снимают вопросов, связанных с поиском наиболее адекватной методологии изучения трудовых отношений и динамики их изменения.

Фундаментальной теоретико-методологической базой представлений о труде в современной науке является исторический и диалектический материализм. Анализ показывает, что в иных концептах представления о труде, как правило, носят слабо обоснованный характер либо отсутствуют вообще. Это неправильная ситуация, поскольку существенная концепция должна соответствовать эпохе, основным тенденциям развития общества, а не подгоняться в новые экономические условия и законы как в «Прокрустово ложе». По мнению Е.В. Нехода, в современных условиях «любые попытки совершенствования общих теоретических схем обречены на провал, пересмотра требует вся господствующая трактовка законов общественного развития в целом, вступившего в новую стадию социализации» [1, с. 160].

Трудовые отношения являются частью более широкой категории – экономических отношений, исследование которых является предметом экономической теории. Таким образом, можно рассмотреть возможность анализа трудовых отношений с позиции наиболее актуального направления экономической науки.

Цель работы – определить наиболее подходящую методологическую основу для исследования трансформации системы трудовых отношений в условиях становления инновационной экономики с позиции экономической теории.

Для достижения поставленной цели предполагается решение следующих **задач**:

- выделить базовые школы экономической науки, наиболее востребованные в современных условиях;

- определить преимущества и недостатки базовых школ экономической науки, применительно к исследованию трансформации системы трудовых отношений;

- обосновать целесообразность использования неинституциональной экономической школы применительно к исследованию трансформации системы трудовых отношений.

Объектом исследования является система трудовых отношений.

Предметом исследования выступает отражение системы трудовых отношений в базовых концепциях экономической науки.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные труды отечественных и зарубежных экономистов.

При выполнении работы использованы следующие **методы**: традиционный анализ литературы, методы научной классификации, систематизации, логического и сравнительного анализа.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы работы вносят вклад в развитие теоретико-методологической основы исследования системы трудовых отношений в инновационной экономике, в развитие таких направлений науки, как экономика и социология труда. В работе проанализированы возможности использования различных теорий экономической науки для оценки происходящих изменений в системе трудовых отношений. Сделан вывод о целесообразности использования институциональной и неинституциональной школ экономической науки в части оценки причин и перспектив происходящих в системе трудовых отношений изменений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что выводы работы вносят вклад в развитие теоретико-методологической основы исследования системы трудовых отношений в инновационной экономике, а также таких направлений науки, как экономика и социология труда. В работе проанализированы возможности использования различных теорий экономической науки для оценки происходящих изменений в системе трудовых отношений. Сделан вывод о целесообразности использования институциональной и неинституциональной школ экономической науки в части оценки причин и перспектив происходящих в системе трудовых отношений изменений.

Современные направления экономической мысли. Прежде всего отметим, что до сих пор в экономической науке не сформирована единая классификация теорий, скорее можно говорить о пучке различных экономических школ и теорий.

Существует ряд попыток отечественных авторов разграничить между собой различные направления современной экономической теории. Так А.Н. Олейник предлагает следующую структуру «дерева» институционализма [2, с. 27].

Е.В. Попов в своей работе [3, с. 18] проводит условное деление экономической науки на ряд подходов, включает в массив основных теорий современной экономической мысли такие направления, как: эволюционная экономическая теория, институциональная теория, неоклассическая и неинституциональная теория (рис. 2).

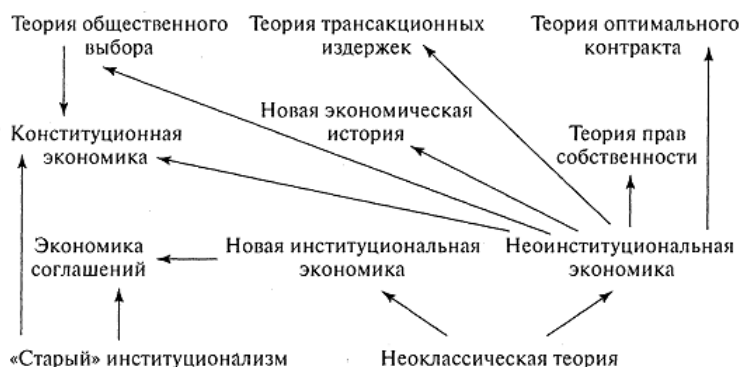


Рис. 1. «Дерево» институционализма по Олейнику



Рис. 2. Массив современных направлений экономической мысли

Для нас важно не столько разграничение теорий, выстраивание связей соподчинения между ними, сколько то, в какой мере те или иные школы экономической теории могут быть использованы для анализа трудовых отношений и происходящих в них в настоящее время изменений.

Возможности исследования системы трудовых отношений с позиции базовых школ экономической науки. Ядром современной экономической теории являются принципы, сформулированные представителями неоклассической экономической школы. По сути, это главенствующее течение в экономической науке в XX в. Поэтому оценим возможности использования положений данной концепции для исследования трансформации системы трудовых отношений.

Согласно представлениям неоклассиков, экономическая система может быть представлена в виде совокупности взаимодействующих субъектов, которые осуществляют в условиях свободного экономического пространства процессы производства, потребления, обмена, исходя из личных интересов максимизации своей прибыли от всех видов деятельности. Объектом исследования неоклассической экономической школы вы-

ступает экономический агент, а предметом – его действия на рынке [4, с. 5].

Как известно, И. Лакатос предложил рассматривать любую научную концепцию в виде структуры, которая состоит из жёсткого ядра и защитного пояса теории [5]. Если твёрдое ядро выступает основой исследований, то защитный пояс призван сохранить теорию от критики положений твёрдого ядра. До тех пор, пока различные теории ведут дискуссии о сути элементов защитного ядра, не проникая в суть базовых положений и не требуя их пересмотра, о содержательной конкуренции между ними говорить не приходится.

К числу базовых предпосылок (ядру теории), которые характеризуют поведение экономических агентов с точки зрения неоклассической экономической теории, относятся: ограниченность ресурсов, совершенная рациональность, индивидуализм, экзогенность и стабильность предпочтений, концепция невидимой руки рынка. Рассмотрим те постулаты неоклассической школы, которые в той или иной мере могут быть применены по отношению к системе трудовых отношений.

Знакомство с отдельными положениями неоклассиков позволяет сделать вывод, что

для этого направления экономической науки характерно наличие ряда ограничений, не позволяющих использовать данную парадигму в качестве методологической основы для изучения системы трудовых отношений и изменений, которые в ней происходят. Бесспорно, её принципы по-прежнему актуальны для экономических отношений, однако трудовые отношения обладают определённой спецификой, которая не позволяет использовать неоклассическую теорию в качестве основы нашей работы. Например, соглашаясь с представлениями неоклассиков о проблеме ограниченности, индивидуализме и рациональности субъектов, стремлении к максимизации результатов деятельности, нельзя не отметить, что многие аспекты оказались ими не учтены при построении исследовательской схемы, среди них, возможная иррациональность субъектов экономических отношений, влияние их ценностей на поведение и др.

В рамках неоклассической теории экономики, которая фактически «выросла» из классической теории и унаследовала от неё некоторые базовые воззрения, практически не рассматриваются экономические отношения (в том числе и трудовые) на уровне организации. Как правило, при приближении к этому фокусу рассмотрения проблемы исследователи апеллируют к системному подходу, в рамках которого организация представляется в виде системы типа «чёрный ящик». Это представление означает, что в текущих условиях, изучение закономерностей внутри сложной системы, в рамках которых происходит трансформация элементов в процессе их перемещения от входа к выходу системы, в принципе, невозможно. Понятие организации в данной теории используется как синоним понятия производственной функции.

Индивид как субъект экономических отношений в представлении неоклассиков представлен моделью *homo oeconomicus*, его поведение является рациональным, утилитарным, эмпатичным по отношению к другим субъектам, они доверяют друг другу. Безусловно, что данные представления о человеке являются крайне редукционистскими.

Ориентация неоклассической экономической теории на оценку результата экономических отношений приводит к тому, что мотивация субъектов рассматривается достаточно упрощённо: индивиды не включаются в исследовательскую схему, фирмы нацелены на максимизацию прибыли, государство интересуется только народное благосостояние.

Далее, неклассическая экономическая школа не рассматривает влияние власти на экономические отношения (и трудовые в том числе) в силу того, что они являются результатом добровольного обмена между субъек-

тами, значит, нет необходимости в регулирующем властном воздействии.

И, наконец, главное ограничение для анализа трансформации трудовых отношений с позиции неоклассической экономической теории обусловлено тем, что она не позволяет ответить на вопросы, связанные с причинами и факторами трансформации экономических отношений, а значит, и трудовых.

Таким образом, исследование развития трудовых отношений с позиции неоклассической теории затруднено, её наиболее эффективно использовать при исследовании статических ресурсных и технологических ограничений, близких к модели совершенной конкуренции [6, с. 54], в то время как нам нужна теория, которая позволяет рассмотреть эволюционные и институциональные ограничения, в силу того, что они характерны для трудовых отношений. Такой теорией, может являться институциональное направление в экономике.

В рамках данной парадигмы действия экономических субъектов рассматриваются сквозь призму регламентирующего воздействия разнообразных институтов, к которым можно отнести законы, организации, правила, традиции и т.д. В отличие от неоклассических воззрений на мотивацию экономических субъектов представители данной парадигмы исходят из того, что поведение агентов обусловлено не желанием максимизировать своей прибыли, а стремлением улучшить своё положение в рамках действующих институтов. Как результат, объектом исследования институционалистов выступают институты, регламентирующие экономические отношения, а предметом – отношения между экономическими агентами и данными институтами.

По сравнению с неоклассической школой, институциональная парадигма обладает рядом преимуществ при оценке возможностей их использования для анализа трудовых отношений.

В первую очередь, именно в рамках институциональной школы труд начал рассматриваться в качестве ресурса, отношения вокруг которого реализуются на специфическом рынке. А раз так, в фокус внимания институционалистов начинают попадать институциональные структуры, регламенты и нормы, регулирующие трудовые отношения между работниками и работодателями. Именно в этой институциональной парадигме экономики проявляется необходимость регулирования рынка труда и трудовых отношений в частности.

Именно институциональное направление экономики позволило сформулировать такую исследовательскую программу, которая по А. Шюцу, позволяет «изучать, главным образом, поведение людей в рыночной среде,

а не «поведение цен» [7]. Ведь до этого представители неоклассической школы в полной мере не рассматривали труд в качестве фактора производства, не учитывали его специфику. Уже позже представителями институциональной теории было отмечено, что сам по себе труд формально (скорее даже, фиктивно) может быть представлен в качестве товара, в силу того, что он может быть использован для обмена путём купли-продажи, однако труд не может быть отделен от своего носителя, работника. Институционалисты в своих измышлениях уже учитывают тот факт, что эта специфика накладывает отпечаток на характер реализации отношений на рынке труда. Полностью соглашаясь с точкой зрения К. Поланьи о том, что «...используя человеческую рабочую силу, система, между прочим, будет использовать некоторое физическое, психологическое и моральное целое, именуемое «человек»» [8, с. 14], следует отметить, что именно в этой институциональной парадигме экономики проявляется необходимость регулирования рынка труда и трудовых отношений в частности.

Следующим преимуществом использования институциональной теории применительно к труду стало то, что поведение его субъектов может быть обусловлено не только внешними регуляторами, но и системой устоявшихся ценностей, установок, правил поведения. Сам индивид как регулятор своего поведения ещё не включается в число детерминант экономического поведения, однако в рамках данной теории уже учитывается воздействие на него культуры, общества, системы ценностей и правил поведения конкретных социальных групп.

Таким образом, институциональная теория рассматривает труд и связанные с ним отношения в более широком контексте по сравнению с неоклассической теорией.

Однако следует отметить, что воззрения классической институциональной теории обладают рядом ограничений, а трудовые отношения — некоторыми особенностями, которые в совокупности не позволяют нам использовать метрологию институциональной экономики применительно к трудовым отношениям как объекту экономического анализа. Например, на характер трудовых отношений влияет не только институциональная среда, а также такие факторы, как научно-технический прогресс, увеличение скорости внедрения новых технологий, изменения требований к работникам, гибкость рынка труда и т.п. Соответственно, действие данных факторов не учитывается в рамках институциональной теории.

Кроме того, ключевая особенность классического институционализма заключается в

том, что для него характерен анализ действий коллективов (профсоюзов, государства), действия индивидов не анализируются, человек как субъект экономических отношений не представлен. Определение альтернатив экономического поведения нельзя полноценно смоделировать, если не учитывать особенности человеческого поведения, воздействие на него различных личностных факторов.

И, наконец, в рамках институциональной теории не рассматривается неформальное регулирование трудовых отношений, выраженное в таких категориях, как неформальные правила, нормы, ценности субъектов отношений.

Данные факторы обуславливают необходимость поиска, соответствующей нашим исследовательским задачам методологической парадигмы, которая смогла бы обосновать трансформацию трудовых отношений в современных условиях. Таковой, по нашему мнению, является неинституциональная экономическая теория.

Данный подход к анализу экономических систем, активно используемый отечественными и зарубежными экономистами, зародился в 1937 г. с момента опубликования Р. Коузом (в будущем Нобелевского лауреата по экономике 1991 г.) своей знаменитой статьи «Теория фирмы» и полностью оформился в 60-70-е годы в работах Д. Норта (Нобелевская премия по экономике 1993 г.) и О. Уильямсона (Нобелевская премия по экономике 2009 г.). В нашей стране школа неинституционализма представлена такими учёными, как Р.И. Капелюшников, Р.М. Нуреев, В.Т. Рязанов, А.Е. Шаститко и др.

Именно неинституциональная школа в настоящее время является ядром современной экономической науки, что подтверждается не только нобелевскими премиями ведущим представителям неинституционализма, но и «экономическим империализмом», который заключается в том, что методология и базовые концепты данной теории проникают в смежные и даже отдалённые объектные области, в отличие, например, от классической институциональной школы, представители которой пытались решать проблемы экономики при помощи методов других общественных наук.

Для неинституциональной теории характерна новая модель поведения индивида, *homo institutus*, согласно которой, экономический человек является ограниченно рациональным, склонным к оппортунистическому поведению, подверженным воздействию со стороны регулирующих институтов. Данный подход значительно расширил возможности понимания роли индивидуумов в воздействии на трансформацию институциональных струк-

тур по сравнению с неоклассической экономической доктриной.

Неоинституционализм ориентирован в первую очередь не на результат, а на процесс принятия субъектами экономических отношений, его условия, предпосылки, последствия. Таким образом, методология данной теории может быть использована для исследования динамики изменения трудовых отношений. Одним из достоинств данной теории является тот факт, что она активно использует инструменты смежных наук: психологии, социологии, истории и пр. Во многом благодаря этому появляется возможность объяснить динамику изменения экономических систем, определить эволюционные экономические процессы.

Кроме того, неоинституциональная теория позволит дезавуировать проблему реализа-

ции трудовых отношений на различных уровнях: уже сейчас реализуются успешные попытки исследования трудовых отношений на микроуровне с позиции неоинституциональной теории и теории трансакционных издержек в частности [6], успешно апробируются и внедряются концепции минимизации издержек на уровне предприятия (микроуровень), анализируются возможности минимизации трансакционных издержек на уровне рынка (макроуровень) [9]. Однако комплексно, во взаимосвязи эти уровни так до сих пор и не были исследованы.

Если свести выводы о применимости той или иной школы экономической теории к исследованию трудовых отношений, то в общем виде они могут быть представлены следующим образом (табл.).

Таблица

Отдельные элементы системы трудовых отношений в рамках представлений различных школ экономической теории

Фактор	Неоклассическая школа	Институциональная школа	Неоинституциональная школа
Базовые единицы анализа	Предельные величины стоимости труда, количества трудовых ресурсов, средств труда, продуктов труда	Формальные правила и механизмы принуждения субъектов труда к их исполнению	Отношения, складывающиеся между субъектами труда в рамках существующих формальных и неформальных правил и норм
Представленность категории «труд» в системе экономических отношений	Не представлена	Представлена в качестве специфического продукта, реализуемого на особом рынке	Представлена, существуют работы, анализирующие труд на отдельных уровнях системы трудовых отношений
Междисциплинарность	Не используются наработки других наук	Использование положений ряда гуманитарных наук	Использование наработок гуманитарных наук, обратный экономический империализм
Масштабы исследования ТО	Изучение рынка труда в целом (макроуровень ТО)	Исследование трудовых отношений на уровне организаций (от микроуровня к макроуровню ТО)	Анализ взаимодействия отдельных субъектов труда (от наноуровня к макроуровню ТО)
Интерпретация макроуровня ТО	Рынок труда – механизм распределения трудовых ресурсов, не персонифицированная совокупность агентов	Рынок труда – механизм координации действий субъектов труда	Рынок труда – поле, в рамках которого формируются и реализуются институты трудовых отношений
Интерпретация микроуровня ТО	Организация – место, в котором предметы труда под воздействием средств труда в руках субъекта труда превращаются в продукт труда	Организация – система правил и механизмов принуждения субъектов труда к трудовой деятельности	Организация – система формальных и неформальных правил, обеспечивающая отношения между субъектами труда
Интерпретация наноуровня ТО	Поведение работника полностью рационально, он преследует экономические цели максимизации дохода	Поведение человека определяется действием устоявшихся ценностей, установок, правил поведения.	Ограниченная рациональность, оппортунизм, учет разнообразия мотивов субъектов трудовых отношений
Круг учитываемых ограничений	Формальные	Формальные	Формальные и неформальные

В рамках неинституциональной теории совокупность трудовых отношений рассматривается как целостный феномен, в условиях постоянных изменений в обществе именно она может выступать основой для качественного исследования трудовых отношений в условиях поливариантности их развития. Данная методология в силу своей понятности, логичности, соответствия тенденциям гуманизации экономики и трудовых отношений позволит определить возможные точки бифуркации эволюции трудовых отношений, потенциал текущих инноваций в сфере труда.

Как когда-то использование институционального подхода позволило преодолеть ограничения системного подхода в исследовании трудовых отношений за счёт учёта в исследовательской схеме над-уровня системы трудовых отношений, выраженного в нормах, правилах, законах, которые в совокупности представляют собой регламентирующие институты. Так и сейчас, расширение предметного поля исследования за счёт включения в него под-уровня системы трудовых отношений, представленного отдельными индивидами, позволит нам комплексно проанализировать систему трудовых отношений. Неинституциональный подход помимо прочих особенностей отличает тот факт, что человек в нем рассматривается в качестве реального фактора экономических отношений, а не просто условной, редуцированной функции предельной полезности, как это было в неоклассическом подходе.

Заключение

Конечно же, в завершении обзора, следует отметить, что все рассмотренные экономические теории не могут в полной мере описать систему трудовых отношений, а только с изрядной долей упрощения и абстракции. Это обусловлено не слабостью теорий или достаточной специфичностью трудовых отношений по сравнению с экономическими, а, скорее, особенностью воззрения экономистов на объекты исследования в рамках действующей экономической парадигмы мышления и её примата над прочими альтернативными концепциями. Эта специфика экономической интерпретации социальных отношений проявляет себя в:

- а) доминировании материальных целей экономической деятельности;
- б) нивелировании прочих мотивов экономических и трудовых отношений, сведение их к категории «ограниченная рациональность»;
- в) недостаточной проработанности системного видения экономических отношений с уровня человека к уровню общества. Эволюция экономических теорий расширяет границы применимости методологии новых школ к разным уровням отношений, однако исклю-

чение ряда уровней из анализа в форме «умалчивания» их влияния продолжает присутствовать в воззрениях экономистов.

Кроме того, практика показывает, что экономическая теория не обладает предсказательной силой, ни одна из школ не может похвастаться эффективным предсказанием конкретных экономических событий, как результат, в условиях высокой изменчивости экономической среды не может предлагать рекомендации по ведению экономических отношений.

Несмотря на эти недостатки, с нашей точки зрения, именно неинституциональная теория в меньшей степени подвержена обозначенным минусам, кроме того, она позволяет проанализировать динамику изменения экономических и трудовых отношений, определить экономические причины трансформации системы трудовых отношений.

В перспективе усиление методологии может быть осуществлено за счёт использования наработок нейроэкономики [10], что позволит нам нивелировать все ограничения и условности текущей схемы исследования трудовых отношений, однако это направление лишь начинает набирать обороты, и перспективные открытия в этой области не заставят себя ждать в будущем.

Библиографический список

1. Нехода Е.В. Трансформация труда и социально-трудовых отношений в условиях перехода к постиндустриальному обществу // Вестник Томского госуниверситета. – 2007. – № 302. – С. 160-167.
2. Институциональная экономика / А.Н. Олейник. – М.: Инфра-М, 2002. – 416 с.
3. Попов Е.В. Приоритеты развития фундаментальной теории фирмы // Журнал экономической теории. – 2004. – № 1. – С. 16-39.
4. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
5. Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ // Т. Кун. Структура научных революций. – М.: АСТ, 2001.
6. Чекмарев О.П. Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – 262 с.
7. Schutz A. Le chercheur et le quotidien. Phenomenologie des sciences sociales. Paris: Meridiens Klincksieck, 1987.
8. Паланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // Thesis. – 1993. – Вып. 2. – С. 14.
9. Протасова Е.Н. Трансакционные издержки на рынке труда: понятие, состав и

значение // Перспективы науки. – Тамбов, 2014. – № 2 (53). – С. 140-143.

10. Ключарев В.А., Шмидс А., Шестакова А.Н. Нейроэкономика: нейробиология принятия решений // Экспериментальная психология. – 2011. – № 2. – С. 14-35.

References

1. Nekhoda E.V. Transformatsiya truda i sotsial'no-trudovykh otnoshenii v usloviyakh perekhoda k postindustrial'nomu obshchestvu // Vestnik Tomskogo gosuniversiteta. – 2007. – № 302. – С. 160-167.

2. Oleinik A.N. InstitutSIONal'naya ekonomika. – М.: Infra-М, 2002. – 416 s.

3. Popov E.V. Prioritety razvitiya fundamental'noi teorii firmy // Zhurnal ekonomicheskoi teorii. – 2004. – № 1. – С. 16-39.

4. Kleiner G.B. Evolyutsiya institutsional'nykh sistem. TsEMI RAN. – М.: Nauka, 2004. – 240 s.

5. Lakatos I. Fal'sifikatsiya i metodologiya nauchno-issledovatel'skikh programm // T. Kun. Struktura nauchnykh revolyutsii. – М.: AST, 2001.

6. Chekmarev O.P. Kontseptsiya lichnykh izderzhok i ee rol' v regulirovanii sotsial'no-trudovykh otnoshenii. – SPb.: Asterion, 2009. – 262 s.

7. Schutz A. Le chercheur et le quotidien. Phenomenologie des sciences sociales. Paris: Meridiens Klincksieck, 1987.

8. Palan'i K. Samoreguliruyushchiysya rynek i fiktivnye tovary: trud, zemlya i den'gi // Thesis, 1993. – Вып. 2. – С. 14.

9. Protasova E.N. Transaktsionnye izderzhki na rynke truda: ponyatie, sostav i znachenie // Perspektivy nauki. – Тамбов. – 2014. – № 2 (53). – С. 140-143.

10. Klyucharev V.A., Shmids A., Shestakova A.N. Neuroekonomika: neirobiologiya prinyatiya reshenii // Eksperimental'naya psikhologiya. – 2011. – № 2. – С. 14-35.

Выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в рамках базовой части государственного задания в сфере научной деятельности ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет». Код проекта № 2014/2-752.

