

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

УДК 33.003./2:31(571.1/5)

И.Н. Поспелова, Т.Н. Перова
I.N. Pospelova, T.N. Perova

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

COMPARATIVE EVALUATION OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, регионы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, валовой региональный продукт на душу населения, отраслевая структура экономики, эффективность использования трудовых ресурсов и основных фондов.

Целью исследования являются оценка социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа, выявление причин отставания некоторых из них, а также разработка рекомендаций по выравниванию уровня развития. В исследовании использованы следующие методы: общенаучные, общэкономические, статистические и экономико-математические. Наблюдается значительная дифференциация регионов по социально-экономическому развитию, которая усиливается в динамике. Лидирующее положение по социально-экономическому развитию занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение уровня социально-экономического развития всех регионов округа. Доля обрабатывающей отрасли превышает долю оптовой и розничной торговли, которая в свою очередь, превышает долю сельского хозяйства. Результаты корреляционно-регрессионного анализа отражают целесообразность развития обрабатывающих отраслей. Отмечается незначительная, усиливающаяся в динамике, дифференциация регионов по производительности труда. Положительной тенденцией является повышение производительности труда по всем регионам. Результаты корреляционно-регрессионного анализа показывают положительное влияние затратноотдачи, средней численности занятых в расчете на одно предприятие и доли занятых в экономике с высшим профессиональным образованием на производительность труда. По показателю фондоотдачи обнаруживается незначительная дифференциация регионов, которая в динамике снижается. Также положительной тенденцией является повышения показателя фондоотдачи по всем регионам округа за исключением республики Алтай, Республики Тыва и Кемеровской области. Результаты корреляционно-регрессионного анализа показывают, что незначительное положительное влияние на фондоотдачу оказывают фондовооруженность и объем посту-

пивших прямых иностранных инвестиций на душу населения. При этом доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте оказывает наибольшее влияние.

Keywords: social and economic development, regions, life expectancy at birth, gross regional product per capita, sectoral structure of the economy, efficiency of labor and capital assets.

The research goal is to evaluate the social and economic development of the Siberian Federal District regions, identify the causes of some regions' lagging, and develop the proposals to equalize the development levels. The study used the general economic, statistical and economic-mathematical research methodology. Significant differentiation in the social and economic development of regions has been found; and it increases over time. The leaders in the social and economic development are the Krasnoyarsk and Tomsk Regions. A positive trend is the increase in the level of social and economic development of all regions of the District. The percentage of processing industry exceeds that of wholesale and retail trade which in turn exceeds the percentage of farming sector. The results of correlation and regression analysis reflect the feasibility of processing industries development. Insignificant and increasing over time differentiation in labor productivity among the regions has been revealed. A positive trend is the increase of labor productivity in all regions. Positive effects of return on costs, the average number of employees per one company and the percentage of employees with higher education on labor productivity have been found. In terms of the return on assets, there is insignificant differentiation of regions which decreases over time. A positive trend is the increase of the return on assets ratio in all the regions of the Districts except for the Altai Republic, Tyva Republic and the Kemerovo Region. The correlation and regression analysis shows that a slight positive effect on the return on assets is produced by the capital-labor ratio and the amount of direct foreign investments per capita. The share of investment in fixed assets in the gross regional product has the greatest influence.

Поспелова Ирина Николаевна, к.с.-х.н., доцент, каф. «Экономическая теория и статистика», Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: fybhb29@mail.ru.

Перова Татьяна Николаевна, ст. преп., каф. «Информационные технологии», Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: ptn20_03@mail.ru.

Pospelova Irina Nikolayevna, Cand. Agr. Sci., Assoc. Prof., Chair of Economic Theory and Statistics, Altai State Agricultural University. E-mail: fybhb29@mail.ru.

Perova Tatyana Nikolayevna, Asst. Prof., Chair of Information Technologies, Altai State Agricultural University. E-mail: fybhb29@mail.ru.

Введение

В настоящее время существует значительная пространственная поляризация уровня развития как в границах федеральных округов РФ, так и внутри субъектов этих округов, которая не уменьшается по мере развития национальной экономики. Учитывая ключевую функцию федеральных и региональных органов власти, заключающуюся в применении различных инструментов региональной экономической политики для рациональной пространственной организации экономической деятельности, сегодня особенно актуальна оценка социально-экономического состояния территорий, выявление причин отставания некоторых из них, а также разработка рекомендаций по выравниванию уровней развития.

Вопросами оценки социально-экономического развития регионов занимались С.Л. Боровая, Е.С. Губанова [1], И.В. Бережная, Н.В. Мельников [2], А.С. Порубова [3], О.В. Скотаренко [4], С.В. Соханевич [5], О.Л. Таран, О.А. Киселева [6].

Целью исследования является оценка социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа. Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи: определение тенденций социально-экономического развития; выявление факторов социально-экономического развития.

Объект и методы исследования

Объект исследования – оценка экономической составляющей развития регионов Сибирского федерального округа. В работе использовались общенаучные, общэкономические, статистические и экономико-математические методы. Информационной базой исследования послужили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики за 2009-2013 гг., а также данные, опубликованные в научных изданиях и журналах.

Результаты исследования

Развитие регионов выражается в социальном и экономическом аспектах. Социальный аспект заключается в подчинённости целей экономического роста первоочеред-

ным задачам социального развития. Экономический аспект заключается в наибольшем соответствии конечных результатов экономического развития достижению совокупности целей социального развития. Экономическая составляющая социально-экономического развития является материальной основой для улучшения качества жизни. Более точное сопряжение конечных результатов функционирования экономической подсистемы и реальных общественных потребностей социальной подсистемы должно проявляться в большей направленности экономического развития на улучшение качества жизни в социально-экономической системе.

В качестве обобщающего критерия сравнительной оценки социально-экономического развития регионов авторами выделяется показатель «Продолжительность жизни – валовой региональный продукт душевой»:

$$CЭЭ_{ПЖ-ВРП,t} = ПЖ_t \cdot ВРП_{душу,t}$$

где $ПЖ_t$ – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет;

$ВРП_{душу,t}$ – валовой региональный продукт на душу населения, руб.

В Сибирском федеральном округе с 2009 по 2013 г. наблюдается значительная дифференциация регионов по социально-экономическому развитию (табл. 1). Согласно рейтингу регионов по социально-экономическому развитию за весь период исследования из 12 регионов первое место занимает Красноярский край, второе – Томская область и последнее, двенадцатое, место – Республика Тыва. Красноярский край по показателю социально-экономической эффективности опережал Республику Тыва в 2009 г. в 3,4 раза, 2010 г. – в 4,17, 2011 г. – в 4,25, 2012 г. – в 3,87, в 2013 г. – в 3,67 раза.

Положительной тенденцией является повышение социально-экономического развития всех регионов Сибирского федерального округа (от 11615 тыс. руб/чел. в 2009 г. до 19699 тыс. руб/чел. в 2013 г. в среднем по регионам). Наиболее интенсивное социально-экономическое развитие наблюдалось

по Новосибирской области, Иркутской области и Республике Хакасия. Негативной тенденцией является увеличение дифференциации регионов по социально-экономическому развитию: 5123-17505 тыс. руб/чел. в 2009 г., 8292-30455 тыс. руб/чел. в 2013 г.

Оценим экономическую составляющую развития регионов Сибирского федерального округа по трем блокам управления: отраслевая структура экономики, эффективность использования трудовых ресурсов и эффективность использования основных фондов.

Первым блоком управления экономической составляющей развития регионов является отраслевая структура экономики. Для обеспечения максимально высокой эффективности доля услуг в регионе должна превышать долю обрабатывающих отраслей, которая в свою очередь, превышает долю сельского хозяйства. В Сибирском федеральном округе доля обрабатывающих отраслей превышает долю услуг, которая, в свою очередь, превышает долю сельского хозяйства (табл. 2). Наблюдается

тенденция снижения доли всех указанных отраслей.

Для оценки первого блока управления – отраслевой структуры экономики составлено уравнение регрессии, показывающее положительное влияние обрабатывающих отраслей и отрицательное влияние сельского хозяйства, оптовой и розничной торговли на валовой региональный продукт в расчете на душу населения:

$$y = 372915,8 + 4836,13x_1 - 10267,71x_2 - 8794,52x_3,$$

где y – валовой региональный продукт на душу населения, руб.;

x_1 – доля обрабатывающих отраслей в экономике региона, %;

x_2 – доля оптовой и розничной торговли в экономике региона, %;

x_3 – доля сельского хозяйства в экономике региона, %.

Коэффициент детерминации R^2 составляет 0,579 ($R=0,76$), что свидетельствует о средней тесноте связи. Совокупность выбранных факторов на 57,9% влияет на результат.

Таблица 1

Показатели социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа за 2009-2013 гг.

Регион	Продолжительность жизни – валовой региональный продукт душевой (в текущих ценах), тыс. руб/чел.						Рейтинг региона				
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	средне-годовой темп роста, %	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сибирский федеральный округ	11615	14386	16891	18301	19699	114,12	-	-	-	-	-
Республика Алтай	6225	7141	8316	9713	10561	114,13	11	11	11	11	11
Республика Бурятия	8454	9086	10451	11324	12360	109,96	9	9	9	9	9
Республика Тыва	5123	6045	6641	7366	8292	112,79	12	12	12	12	12
Республика Хакасия	10468	12102	14396	16592	18446	115,21	7	7	7	7	6
Алтайский край	7351	8542	9496	10612	11969	112,96	10	10	10	10	10
Забайкальский край	8591	9759	12155	13520	14112	113,21	8	8	8	8	8
Красноярский край	17505	25193	28207	28481	30455	114,85	1	1	1	1	1
Иркутская область	11906	14642	17244	20197	21960	116,54	3	4	4	3	3
Кемеровская область	11873	14798	18038	17459	16528	108,62	4	3	3	5	7
Новосибирская область	11050	12590	15582	18815	21194	117,68	6	6	6	4	4
Омская область	11476	13289	15880	17239	19546	114,24	5	5	5	6	5
Томская область	15851	18761	22044	24533	26529	113,74	2	2	2	2	2

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Таблица 2

Доля обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли и сельского хозяйства в валовом региональном продукте Сибирского федерального округа за 2009-2013 гг.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Доля обрабатывающих производств в ВРП, %	21,2	21,8	20,9	19,4	19,1
Доля оптовой и розничной торговли в ВРП, %	12,4	12,0	12,0	12,1	12,0
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	7,4	6,3	6,1	5,2	5,7

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Вторым блоком управления экономической составляющей развития регионов является эффективность использования трудовых ресурсов. В Сибирском федеральном округе наблюдается незначительная дифференциация регионов по производительности труда (табл. 3). Лидирующее положение по производительности труда занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение производительности труда по всем регионам Сибирского федерального округа (от 378,69 тыс. руб/чел. в 2009 г. до 610,91 тыс. руб/чел. в 2013 г. в среднем по регионам). Наиболее интенсивное увеличение производительности труда наблюдалось по Республике Хакасия, Республике Алтай и Новосибирской области. Негативной тенденцией является увеличение дифференциации регионов по производительности труда: 522,49-211,15 тыс. руб/чел. в 2009 г., 882,00-370,13 тыс. руб/чел. в 2013 г.

Для оценки второго блока управления – эффективность использования трудовых ресурсов, составлено уравнение регрессии, показывающее положительное влияние всех факторов на производительность труда:

$$y = -281,7 + 0,77x_1 + 327,1x_2 + 6,29x_3,$$

где y – производительность труда в регионе, тыс. руб/чел.;

x_1 – средняя численность занятых в расчете на одно предприятие региона, чел.;

x_2 – затратноотдача труда в регионе, руб.;

x_3 – доля занятых в экономике с высшим профессиональным образованием в регионе, %.

Коэффициент детерминации R^2 составляет 0,496 ($R=0,70$), что свидетельствует о средней тесноте связи. Совокупность выбранных факторов на 49,6% влияет на результат. Свободный член уравнения a_0 не является статистически значимым.

Третьим блоком управления экономической составляющей развития регионов является эффективность использования основных фондов. В Сибирском федеральном округе наблюдается незначительная дифференциация регионов по показателю фондоотдачи (табл. 4). Наиболее эффективно основные фонды используются в Республике Тыва, Омской области и Красноярском крае. Положительной тенденцией является повышения показателя фондоотдачи по всем регионам Сибирского федерального округа за исключением Республик Алтай, Тыва и Кемеровской области. Наиболее интенсивное увеличение эффективности использования основных фондов наблюдалось в Новосибирской, Иркутской областях и Республике Хакасия. Также положительной тенденцией является снижение дифференциации регионов по показателю фондоотдачи: 0,74-0,26 тыс. руб/чел. в 2009 г., 0,65-0,30 тыс. руб/чел. в 2013 г.

Таблица 3

Производительность труда по регионам Сибирского федерального округа за 2009-2013 гг., тыс. руб/чел.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Среднегодовой темп роста, %
Сибирский федеральный округ	378,69	457,67	532,56	566,55	610,91	112,70
Республика Алтай	211,15	238,48	287,69	327,97	370,13	115,06
Республика Бурятия	304,87	230,13	368,05	398,37	425,51	108,69
Республика Тыва	253,26	290,03	315,08	359,97	406,12	112,53
Республика Хакасия	332,46	395,22	472,78	554,69	617,08	116,72
Алтайский край	239,51	280,62	308,77	343,71	382,16	112,39
Забайкальский край	302,68	340,22	416,57	461,44	471,83	111,74
Красноярский край	522,49	733,36	814,49	828,80	882,00	113,98
Иркутская область	401,41	478,99	565,71	654,15	701,84	114,99
Кемеровская область	400,29	483,44	576,96	549,79	512,82	106,39
Новосибирская область	338,72	376,29	458,63	489,02	607,38	115,72
Омская область	356,66	405,06	477,44	527,70	585,13	113,17
Томская область	496,58	578,73	684,89	757,12	812,08	113,08

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Таблица 4
Фондоотдача по регионам Сибирского федерального округа за 2009-2013 гг., руб.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Среднегодовой темп роста, %
Сибирский федеральный округ	0,41	0,45	0,47	0,45	0,45	102,35
Республика Алтай	0,47	0,45	0,43	0,43	0,38	94,82
Республика Бурятия	0,32	0,33	0,36	0,34	0,34	101,53
Республика Тыва	0,74	0,78	0,70	0,66	0,65	96,81
Республика Хакасия	0,35	0,39	0,38	0,41	0,42	104,66
Алтайский край	0,40	0,42	0,44	0,46	0,47	104,11
Забайкальский край	0,26	0,28	0,31	0,32	0,30	103,64
Красноярский край	0,51	0,65	0,64	0,58	0,54	101,44
Иркутская область	0,31	0,33	0,32	0,34	0,38	105,22
Кемеровская область	0,44	0,49	0,53	0,44	0,35	94,44
Новосибирская область	0,40	0,41	0,48	0,48	0,55	108,29
Омская область	0,56	0,59	0,62	0,60	0,61	102,16
Томская область	0,39	0,42	0,39	0,38	0,41	101,26

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Таблица 5
Фондовооруженность по регионам Сибирского федерального округа за 2009-2013 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Республика Алтай	473	530	672	757	967
Республика Бурятия	944	966	1031	1158	1248
Республика Тыва	400	369	447	546	624
Республика Хакасия	944	1014	1225	1337	1467
Алтайский край	626	660	704	740	809
Забайкальский край	1140	1209	1329	1423	1547
Красноярский край	1026	1131	1263	1439	1639
Иркутская область	1288	1439	1761	1909	1830
Кемеровская область	900	973	1080	1252	1458
Новосибирская область	840	911	942	1009	1095
Омская область	635	691	767	876	961
Томская область	1251	1369	1770	1984	1992

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Эффективность использования основных фондов имеет тесную взаимосвязь с производительностью труда, которая выражается показателем фондовооруженности (табл. 5). Положительной тенденцией является рост показателя (от 925 до 1360 тыс. руб./чел. в 2013 г. в среднем по регионам). Негативной тенденцией, на наш взгляд, стало увеличение дифференциации регионов по показателю 400-1288 тыс. руб./чел. в 2009 г., 624-1992 тыс. руб./чел. в 2013 г.

Для оценки третьего блока управления – эффективность использования основных фондов составлено уравнение регрессии, показывающее незначительное положительное влияние фондовооруженности, объема поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения и инвестиций в основной капитал в ВРП на фондоотдачу:

$$y = 0,81 + 0,00015x_1 + 0,52x_2 + 0,0004x_3,$$

где y – фондоотдача основных фондов в регионе, руб.;

x_1 – фондовооруженность региона, тыс. руб./чел.;

x_2 – доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %;

x_3 – объем поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения, долл/чел.

Коэффициент детерминации R^2 составляет 0,374 ($R=0,61$), что свидетельствует о средней тесноте связи. Совокупность выбранных факторов на 37,4% влияет на результат. Свободный член уравнения a_0 не является статистически значимым.

Выводы и заключение

Результаты сравнительной оценки социально-экономического развития регионов Сибирского федерального округа позволили сформулировать следующие выводы:

- значительная дифференциация регионов по социально-экономическому развитию, которая усиливается в динамике. Лидирующее положение по социально-экономическому развитию занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение уровня социально-экономического развития всех регионов округа. Наиболее интенсивно развивались Новосибирская и Иркутская области и Республика Хакасия;

- превышение доли обрабатывающих отраслей над долей оптовой и розничной торговли, которая в свою очередь превышает долю сельского хозяйства. Результаты корреляционно-регрессионного анализа отражают целесообразность развития обрабатывающих отраслей;

- незначительная, усиливающаяся в динамике, дифференциация регионов по производительности труда. Лидирующее положение по производительности труда занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение производительности труда по всем регионам. Результаты корреляционно-регрессионного анализа показывают положительное влияние затратноотдачи, средней численности занятых в расчете на одно предприятие и доли занятых в экономике с высшим профессиональным образованием на производительность труда;

- незначительная дифференциация регионов по показателю фондоотдачи, которая в динамике снижается. Наиболее эффективно основные фонды используются в Республике Тыва, Омской области и Красноярском крае. Положительной тенденцией является повышение показателя фондоотдачи по всем регионам округа за исключением республики Алтай, Республики Тыва и Кемеровской области. Результаты корреляционно-регрессионного анализа показывают, что незначительное положительное влияние на фондоотдачу оказывают фондовооруженность и объем поступивших прямых иностранных инвестиций на душу населения. При этом доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте оказывает наибольшее влияние.

Библиографический список

1. Боровая С.Л., Губанова Е.С. Методика оценки дифференциации социально-экономического развития региона // Региология. – 2008. – № 1. – С. 77-84.
2. Бережная И.В., Мельников Н.В. Методические аспекты оценки уровня сбалансированного развития региона [Электрон-

ный ресурс]. URL:<http://bo0k.net> (дата обращения: 01.10.2016).

3. Порубова А.С. Методика оценки социально-экономического потенциала региона [Электронный ресурс]. URL:<http://sibac.info> (дата обращения: 24.01.2016).

4. Скотаренко О.В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России // Вестник МГТУ. – 2012. – Т. 15. – № 1 – С. 220-229.

5. Соханевич С.В. Основные подходы к формированию методов оценки социально-экономического развития регионов // Электронный журнал IMISE. – 2008. – № 4. URL: <http://item.imise.ru> (дата обращения: 29.01.2016).

6. Таран О.Л., Киселева О.А. Формирование системы индикаторов социально-экономического развития региона // Вестник Северо-Кавказского гос. техн. ун-та. – 2009. – № 3 (20) – С. 222-227.

7. Давыдянец Д.Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности // Вопросы статистики. – 2002. – № 8. – С. 73-78.

8. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL – <http://www.gks.ru> (дата обращения: 05.01.2016.)

9. Ascani A., Crescenzi R., Iammarino S. 2012. Regional Economic Development: A Review. WP1/03 Search Working Paper. <http://www.ub.edu/searchproject/wp-content/uploads/2012/02/WP-1.3.pdf>.

References

1. Borovaya S.L., Gubanova E.S. Metodika otsenki differentsiatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Regionologiya. – 2008. – № 1. – С. 77-84.
2. Berezhnaya I.V., Mel'nikov N.V. Metodicheskie aspekty otsenki urovnya sbalansirovannogo razvitiya regiona [Elektronnyi resurs]. URL: <http://bo0k.net>. (data obrashcheniya: 01.10.2016).
3. Porubova A.S. Metodika otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala regiona [Elektronnyi resurs]. URL: <http://sibac.info>. (data obrashcheniya: 24.01.2016).
4. Skotarenko O.V. Novye metody otsenki urovnya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii // Vestnik MGTU. – 2012. – Т. 15. – № 1. – С. 220-229.
5. Sokhanevich S.V. Osnovnye podkhody k formirovaniyu metodov otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov // Elektronnyi zhurnal IMISE. – 2008. – № 4. URL:

<http://item.imise.ru>. (data obrashcheniya: 29.01.2016).

6. Taran O.L., O.A. Kiseleva Formirovanie sistemy indikatorov sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona // Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – 2009. – № 3 (20). – С. 222-227.

7. Davydyants D.E. Kriterii, pokazateli i otsenka sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnos-

ti // Voprosy statistiki. – 2002. – № 8. – S. 73-78.

8. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki po Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.gks.ru>. (data obrashcheniya: 05.01.2016.)

9. Ascani A., Crescenzi R., Iammarino S. 2012. Regional Economic Development: A Review. WP1/03 Search Working Paper. <http://www.ub.edu/searchproject/wp-content/uploads/2012/02/WP-1.3.pdf>.



УДК 60.542.15 С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, М.М. Максимова, Д.А. Омельченко
S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, M.M. Maksimova, D.A. Omelchenko

СООТВЕТВИЕ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ И ОКАЗАНИЯ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ ПОТРЕБНОСТЯМ ГРАЖДАН ПОЖИЛОГО И СТАРЧЕСКОГО ВОЗРАСТА: АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ИСКЛЮЧЕННОСТИ

THE COMPATIBILITY OF HEALTH CARE AND MEDICAL AID SYSTEM ORGANIZATION WITH THE NEEDS OF THE PEOPLE OF ELDERLY AND SENILE AGE: THE ASPECTS OF SOCIAL EXCLUSION

Ключевые слова: медицинская помощь, социальная эксклюзия, пожилые люди, старение населения, экспертная оценка, активное долголетие, социальная политика в отношении пожилых людей.

Представлены экспертные оценки элементов социальной эксклюзии пожилых людей в регионе в сфере здравоохранения. Приведены результаты исследования методом полустандартизированного интервью представителей экспертного сообщества Алтайского края. Данные опроса свидетельствуют о том, что современная организация системы здравоохранения и оказания медицинской помощи в большей степени не соответствует потребностям лиц пожилого и старческого возраста. Несоответствие организации системы здравоохранения актуальным потребностям пожилых людей обосновывается на основе выделения таких проблем, как низкая доступность медицинской помощи для данной категории граждан, неудовлетворительное качество оказываемых медицинских услуг, непригодность больничных помещений для нужд пожилых людей, грубое отношение медперсонала к лицам пожилого и старческого возраста, латентная «платность» услуг в государственных медицинских учреждениях, невозможность для пенсионеров воспользоваться услугами частной медицины из-за их высокой стоимости. Ряд экспертов отметили происходящие улучшения в рассматриваемой сфере, обусловленные реализацией реформы системы здравоохранения (обеспечение медицинских учреждений современным оборудованием, введение практики электронной записи на прием и др.). Полученные

результаты будут полезны для разработки эффективных инструментов государственного регулирования в системе здравоохранения с целью оказания специализированной медицинской помощи лицам пожилого и старческого возраста.

Keywords: medical aid, social exclusion, elderly people, population ageing, expert evaluation, active longevity, social policy for elderly people.

The work is devoted to expert evaluations of the elements of social exclusion of elderly people in a regional health care system. The results of semi-standardized interviewing of the representatives of the expert community of the Altai Region are presented. The survey data show the contradiction between the contemporary organization of health care and medical aid system and the needs of elderly and senile people. The incompatibility of the health care system organization with the actual needs of elderly people is based on such problems as: low accessibility of medical aid for this group of citizens, inadequate quality of medical services, inadaptability of medical facilities for elderly people, rude personnel, latent 'paid services' in state medical institutions, and private medical institutions unaffordable for elderly people. A number of experts found several improvements in the studied sphere (the equipment of medical institutions with modern instruments and devices, electronic appointment with doctor, etc.). The obtained data will be useful for developing effective instruments of state regulation in the system of health care to provide specialized medical aid for people of elderly and senile age.