

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

УДК 330.8

Ю.А. Бугай, С.А. Кореннов
Yu.A. Bugay, S.A. Korennov

АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ ВОЗДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

THE ANALYSIS OF THE STRATEGIES OF STATE IMPACT ON ECONOMIC DEVELOPMENT

Ключевые слова: роль государства в экономике, генезис государственного регулирования, рынок и рыночные отношения.

Keywords: state participation in economic process, state regulation genesis, market and market relations.

Рассматриваются стратегии воздействия государства на развитие экономики. Приводятся их описание и характеристика. Схематично обобщены исторические этапы государственного присутствия в экономике, которые условно авторами поделены на пять этапов. Делается вывод о том, что государство обязано проявлять гибкость и динамизм по отношению к степени вмешательства или невмешательства в экономику. Государственная политика должна просто соответствовать реалиям производственных отношений.

The strategies of state impact on the economic development are discussed. Their description and characteristics are presented. The historic periods of state involvement in the economy are schematically summarized; five periods have been conventionally identified. It is concluded that the state should be flexible and dynamic regarding the degree of involvement or non-involvement in the economy. The state policy should merely reflect the realities of the production relations.

Бугай Юрий Александрович, к.э.н., доцент, зав. каф. планирования и прогнозирования бизнес-процессов, Алтайский государственный аграрный университет. Тел.: (3852) 625-355. E-mail: yrbugai@mail.ru.

Bugay Yuriy Aleksandrovich, Cand. Econ. Sci., Asst. Prof., Head, Chair of Business Processes Planning and Forecasting, Altai State Agricultural University. Ph.: (3852) 625-355. E-mail: yrbugai@mail.ru.

Кореннов Сергей Александрович, ст. преп., каф. планирования и прогнозирования бизнес-процессов, Алтайский государственный аграрный университет. E-mail: skorenn@mail.ru.

Korennov Sergey Aleksandrovich, Asst. Prof., Chair of Business Processes Planning and Forecasting, Altai State Agricultural University. E-mail: skorenn@mail.ru.

Невозможно переоценить роль государства в экономике, тем более его значение в становлении и развитии агропромышленного комплекса. Создавая условия для хозяйственной деятельности, оно защищает предпринимателей от угрозы со стороны монополий, обеспечивает удовлетворение потребностей общества в товарах и услугах, гарантирует социальную защиту малообеспеченных слоев населения, решает вопросы национальной обороны и продовольственной безопасности. Все это – государство. Именно оно является основной для любой системы хозяйствования, независимо от ее механизмов, методов и идеологий, т.е. независимо от того, рыночная ли это или командно-административная экономика.

Везде и всегда должно присутствовать государственное регулирование, представляющее собой форму целенаправленного воздействия государства на функционирующую хозяйственную систему с целью обеспечения или поддержания определенных процессов, изменений экономических явлений или их связей.

В командной экономике государство берет на себя все права и обязанности по производству и распределению товаров и услуг, а главным инструментом государственного регулирования выступает план. При этом планирование не исключает, а скорее, предполагает функционирование рынка, хотя и не в качестве определяющей доминанты, используя такие адекватные

ему категории, как цена, прибыль, кредит, хозяйственный расчет [1].

В рыночном хозяйстве вопросы «Что, как и для кого производить?» перед государством напрямую не стоят. Оно не имеет права свободно распоряжаться ресурсами, капиталом и произведенными товарами, как это происходит в экономике командной. Все делает рынок, базирующийся на спросе и предложении, конкуренции и свободе выбора деятельности. При этом абсолютной свободы не может быть даже здесь.

В силу наличия различных форм собственности и хозяйствования, крупных, средних и мелких предпринимательских структур, их отечественных и зарубежных представителей должна существовать некая система регулирующих механизмов, удерживающих социально-экономические процессы, в рамках интересов общества [4]. Она строится на основе принципа «необходимости» и только в тех сферах, где рыночные регуляторы в силу различных причин неэффективны, а государственное регулирование допустимо и целесообразно.

Необходимо отметить, что до сих пор нет единого мнения – в какой мере и в какой форме государству следует это делать, однако основные причины государственного вмешательства еще в XVIII в. определил А. Смит:

- обеспечение национальной обороны;
- отправление правосудия;
- организация общественных работ, невыгодных для частного предпринимательства, но необходимых гражданам;
- образование юношества;
- сбор налогов для оплаты нужд государства [2].

Безусловно, по мере развития рыночных отношений обостряются экономические и социальные проблемы, которые не могут быть решены автоматически. Конкуренция на мировых рынках, отраслевые кризисы, нарушения в денежном обращении, массовая безработица – вот неполный перечень негативных тенденций, требующих решения в национальных масштабах, соответственно, значительных инвестиций, нерентабельных с точки зрения частного капитала. Поэтому государство вынуждено вмешиваться.

Отношение к государственному вмешательству в экономику было различным на разных этапах ее становления.

Одни считали, что оно должно отчасти решать за рынок проблему эффективного распределения ресурсов, другие – что от

прямого вмешательства ничего хорошего не получится и функции государства должны сводиться исключительно к поддержанию правил «рыночной игры».

История государственного регулирования восходит к концу средневековья (XVI-XVIII вв.). Так называемый период становления рыночных отношений был связан с господством экономической доктрины меркантилизма, основывающейся на государственном вмешательстве в экономику необходимых для развития в стране торговли, промышленности и сельского хозяйства. В связи с этим меркантилисты призывали поощрять экспорт и сдерживать импорт, т.е. проводить активную протекционистскую политику.

Следующим направлением развития представлений о роли государства стали идеи экономического либерализма. Набравший силу класс предпринимателей начал рассматривать государственное вмешательство как помеху своей деятельности. Впервые наиболее полное обоснование данного явления представил Адам Смит.

Главным регулятором в экономике выступает рынок, поэтому ему должна быть предоставлена полная свобода. Лучший вариант для государства – придерживаться политики «Laissez-faire» (невмешательства). Последователей А. Смита (Д. Рикардо, Ж. Сэй, Д. Милль) относят к так называемой классической школе. Они полагали: «чем меньше государство вмешивается в экономику, тем лучше для экономики» [2]. Именно стремление предпринимателя к достижению своих частных интересов является главной движущей силой экономического развития, увеличивая в конечном итоге благосостояние как его самого, так и общества в целом.

В 30-е годы XX в., после глубочайшего кризиса мировой экономики, Дж. Кейнс выдвинул свою теорию, в которой опроверг «классические воззрения» на роль государства. «Общая теория занятости, процента и денег», опубликованная в 1936 г., рассматривает экономику в состоянии депрессии и доказывает невозможность самоизлечения экономического спада. Только государство может уравновесить совокупные спрос и предложение и способствовать дальнейшей стабилизации хозяйственной системы.

Основное внимание Дж. Кейнс уделил проблеме регулирования спроса и анализу факторов, которые его определяют. По его мнению, эффективный спрос, распадающийся на накопление и потребление, государство должно стимулировать, во-

первых, удешевлением кредита; во-вторых, увеличением государственных расходов; в-третьих, воздействием на рост потребительского спроса. В последнем случае действия государства помогают ослабить свойственную людям склонность к сбережениям. Такая склонность разрушает стимулы к инвестированию [3].

Именно идеи Дж. Кейнса способствовали появлению такого раздела экономической теории, как макроэкономика.

Таким образом, «кейнсианская революция» через соответствующий денежно-кредитный и финансовый инструментарий регулирования совокупного спроса позволяла сглаживать циклические колебания в течение более чем двух послевоенных десятилетий. Однако примерно с начала второй половины 70-х годов стало проявляться несоответствие между возможностями государственного регулирования и объективными экономическими условиями. Антикризисная модель сама достигла кризиса, в

результате которого произошел возврат к неоклассическому направлению.

Новые практические рекомендации были выдвинуты сторонниками монетаризма (М. Фридмен) и теории экономики предложения (А. Лаффер). – на макроэкономическом уровне непосредственное вмешательство государства через фискально-бюджетную политику не нужно. Необходимо лишь создание финансовых условий для нормального функционирования рынка. Предполагаются лишь определенные меры косвенного воздействия на основе приемлемой предпринимательскому сообществу кредитно-денежной политики. Однако кризисные явления 1980-1982 гг. опровергли и данную теорию.

В последующие годы экономическая наука пыталась создать некий симбиоз неокейнсианского и некоторых аспектов неоклассического направлений. Более всего в данном процессе преуспел П. Самуэльсон.



Рис. Исторические этапы государственного присутствия в экономике

Вмешательство государства в экономику будет целесообразным при обнаружении недостатков или «провалов» рынка. Данные провалы неизбежны, так как рынок в состоянии удовлетворить потребности в спросе только частных благ. Следовательно, блага общественные должно производить государство. Таким образом, при организации системы хозяйствования главная задача сводится к выделению оптимальных размеров государственного (производство общественных благ) и частного (производство частных благ) секторов так называемой «смешанной» экономики. При этом государство, в условиях глобализации социально-экономических процессов, устанавливает правила игры, способствующие максимально эффективному использованию ресурсов, обеспечивает национальную экономическую безопасность и гарантирует соблюдение интересов рыночных субъектов и граждан.

Схематично исторические этапы государственного присутствия в экономике представлены на рисунке.

Обобщая проведенные исследования, необходимо отметить, что среди методов государственного регулирования не существует совершенно непригодных и абсолютно неэффективных. По нашему мнению, государство обязано проявлять гибкость и динамизм по отношению к степени вмешательства или невмешательства в экономику. Государственная политика должна просто соответствовать реалиям производственных отношений, сложившихся здесь и сейчас. Все другие варианты будут лишь тормозить развитие экономики.

Библиографический список

1. Бугай Ю.А., Боговиз А.В., Оскорбин Н.М. Экономическая сущность и гене-

зис методов воздействия государства на развитие аграрного сектора экономики // Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. ст.: матер. VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Барнаул: РИО АГАУ, 2013. – Кн. 1. – С. 119-122.

2. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Петроком, 1993. – 352 с.

3. Макконел К.Р., Брю С.Л., Экономикс. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – 399 с.

4. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика / пер. с англ. со 2-го изд. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 864 с.

5. Экономика: учебник / под ред. доц. А.С. Булатова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БЕК, 1999. – 816 с.

References

1. Bugai Yu.A., Bogoviz A.V., Oskorbin N.M. Ekonomicheskaya sushchnost' i genezis metodov vozdeistviya gosudarstva na razvitie agrarnogo sektora ekonomiki // Agrarnaya nauka – sel'skomu khozyaistvu: sbornik statei: v 3 kn. / VIII Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya (6-7 fevralya 2013 g.). – Barnaul: RIO AGAU, 2013. – Кн. 1. – С. 119-122.

2. Keins Dzh.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. – М.:Petrokom, 1993. – 352 s.

3. Makkonel K.R., Bryu S.L., Ekonomiks, t. 1. – М.: Respublika, 1992. – 399 s.

4. Fisher S., Dornbush R., Shmalenzi R. Ekonomika: per. s angl. so 2-go izd. – М.: Delo LTD, 1993. – 864 s.

5. Ekonomika: uchebnik / pod. red. dots. A.S. Bulatova. 2-e izd., pererab. i dop. – М.: Izd-vo BEK, 1999. – 816 s.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №16-12-22018.



УДК 60.542.15

С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, М.Б. Максимов
S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, M.B. Maksimov

ГРАЖДАНСКИЕ ПОЗИЦИИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ НАРОДНОГО ЕДИНСТВА НАСЕЛЕНИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

CIVIC POSITIONS AS THE BASIS FOR THE FORMATION OF THE NATIONAL UNITY
OF THE POPULATION OF THE BORDER REGIONS OF CONTEMPORARY RUSSIA

Ключевые слова: гражданская идентичность, социально-экономические условия, гражданские позиции, регион, поколения.

Keywords: civic identity, social-economic conditions, civic positions, region, generations.