

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

УДК 631.115.8:338

А.Т. Стадник, С.Г. Чернова
A.T. Stadnik, S.G. Chernova

РАЗРАБОТКА ИНДИКАТОРОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-КООПЕРАТИВНЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ В АПК РЕГИОНА

DEVELOPMENT OF MANAGEMENT INDICATORS OF PUBLIC COOPERATIVE GROUPS IN AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX OF A REGION

Ключевые слова: государственно-кооперативные формирования, смешанная экономика, индикаторы развития.

функционированию подобных кооперативных формирований.

Keywords: public cooperative groups, mixed economy, development indicators.

Переход экономики на рыночные отношения выявил много негативных сторон, особенно в аграрно-промышленном комплексе. С одной стороны, у предпринимателей появилась свобода выбора действий, и они сами решают, какую продукцию производить, какое количество продавать, с другой стороны, непредсказуемость факторов внешней среды не позволяет ежегодно получать требуемые объемы продукции и реализовать ее в необходимых объемах. Произошедшие коренные изменения за последнюю четверть века в стране, к сожалению, пошли не в пользу большинства населения Российской Федерации. На смену государственной, кооперативной собственности пришла на 95% частная собственность. Большая часть прибыли формируется в частном секторе экономики, регулирование которого государством ограничено. Федеральные власти для решения ряда проблем пытаются привлечь в качестве сотрудничества частный сектор, но частный бизнес сообщество не спешит вкладывать свои финансы в развитие инфраструктуры территорий, особенно если это касается социальной сферы. Предлагается новый тип партнерства государственно-кооперативные формирования. Большинство стран в своем развитии опирались на кооперацию. Развитие кооперативных отношений – это тот мостик, который приводит любую цивилизацию к социальной справедливости. Предложен ряд направлений, которые необходимо предпринять для перехода к

The economy transition to market relations has revealed many negative aspects particularly in the agro-industrial complex. On the one hand, there is the freedom of action of entrepreneur, and they can decide what to produce, how much to sell, and on the other hand, unpredictable factors of external environmental prevent from producing required volumes per year and sell the products in required quantities. The radical changes over the past quarter of a century in the country, unfortunately, did not go in favor of the majority of the Russian population. The state and co-operative ownership was substituted by private property to 95%. Most of the profit is generated in the private sector, and the state regulation is limited. To solve some of the problems, the Federal authorities try to attract the private sector as cooperation partner, but the private business community is slow in investing in infrastructure development of regions, particularly when it comes to the social sphere. The paper proposes a new type of partnership between the public and co-operative groups. The majority of countries relied on co-operation in their development. The development of cooperative relations is the bridge that leads any civilization to social justice. This paper proposes a number of actions to be taken to move to the functioning of these cooperative groups.

Стадник Анатолий Тимофеевич, д.э.н., проф., каф. менеджмента, Новосибирский государственный аграрный университет. Тел.: (383) 267-33-01. E-mail: direczia@rambler.ru.

Чернова Светлана Георгиевна, к.э.н., доцент, каф. менеджмента, Новосибирский государственный аграрный университет. Тел.: (383) 267-33-01. E-mail: direczia@rambler.ru.

Stadnik Anatoliy Timofeyevich, Dr. Econ. Sci., Prof., Chair of Management, Novosibirsk State Agricultural University. Ph.: (383) 267-33-01. E-mail: direczia@rambler.ru.

Chernova Svetlana Georgiyevna, Cand. Econ. Sci., Assoc. Prof., Chair of Management, Novosibirsk State Agricultural University. Ph.: (383) 267-33-01. E-mail: direczia@rambler.ru.

Стремление предпринимателей к получению большей прибыли в настоящее время привело к увеличению безработицы и снижению заработной платы. И это на фоне огромной разницы между максимальной и минимальной заработной платой. Практически не решаются вопросы развития социальной сферы села в регионе. Предприниматели устали от такой работы, а у государства не хватает на это средств. Как показал анализ работы организаций агропромышленного комплекса региона, там, где смогли грамотно взять то лучшее, что было в плановой системе и что накопилось в рыночных условиях, смогли за короткий срок значительно увеличить производство продукции и получать постоянную прибыль. Однако многие организации обанкротились за этот период.

Поэтому авторы попытались предложить новый тип партнерства в смешанной экономике региона, который позволит формировать новый уклад социального развития отрасли. Как правильно отмечают ряд авторов, смешанная экономика позволяет использовать как преимущество государственного регулирования, так и свободного предпринимательства [1, 2].

Авторы считают, что процесс рыночных преобразований должен управляться через разработанные государственными учреждениями индикаторы развития, направленные на построение социально-ориентированной рыночной экономики.

Еще не выработалось четкого понятия смешанной экономики. Это может охватывать сочетания государственного регулирования и рыночного механизма или сочетания форм хозяйствования.

Но главное в этих понятиях то, что отсутствуют инструменты, с помощью которых государство могло бы регулировать процесс развития, но не ограничивая сво-

боду предпринимателей, в то же время формируя социально устойчивую экономику.

Роль государства в управлении экономикой в рыночных условиях может быть различна. Развитие крупных корпораций, имеющих широкие выходы на внешний рынок, мало зависит от конъюнктуры спроса и предложения на внутреннем рынке. Государственное управление подобных монополий ограничено, однако оно может на них воздействовать через создание совместных организаций, оказывать протекционистское влияние на развитие интеграции в рамках крупных организаций смешанной экономики [3].

В условиях регионов Российской Федерации с их различными природно-экономическими условиями формирования социально-устойчивой экономики, по мнению авторов, могут осуществляться, если применять такие инструменты государственного регулирования, как индикативное планирование, индикативные цены, выделение разного вида государственной поддержки, формируя государственно-кооперативные структуры с коллективно-долевой формой собственности. В России, как отмечают ряд авторов, в процессе приватизации произошла резкая капитализация отношений присвоения, возросли доходы предпринимателей на фоне сокращения трудовых доходов населения, снизилась социальная защищенность большинства россиян. И чем быстрее это сделать, тем эффективнее будет развиваться агропромышленный сектор. В этих условиях должна возрасти управляющая функция государства, рациональность государственного вмешательства. Это должно находить свое отражение в способности государства наладить эффективную систему согласования и построения различных интересов,

осуществлении динамичной конкуренции. Исключить из практики проведение банкротства агропромышленных организаций, закон о несостоятельности (банкротстве) предприятий АПК. Государства должно принимать активное участие в развитии АПК как стратегического сектора экономики, от развития которого зависит продовольственная безопасность страны.

Объекты и методы исследования

Цель исследования – это разработка теоретико-методологических подходов и практических направлений управления смешанной экономикой АПК.

Поставленная цель определила содержание исследования, которые сводятся к решению следующих **задач**:

- обобщить теоретические и методологические положения управления смешанной экономикой АПК;
- разработать методики построения смешанной экономики АПК;
- разработать основные направления государственного управления смешанной экономикой АПК;
- обосновать базовые индикаторы развития смешанной экономики АПК на перспективу.

Объектами исследования стали экономические и организационные отношения, которые возникают в процессе деятельности хозяйствующих субъектов в АПК региона.

В процессе исследования авторами использовались монографический, экономико-статистический и абстрактный методы исследования.

Результаты исследования

Особенности индикативного планирования, то есть разработка различных индикаторов развития смешанной экономики, позволяют устанавливать необходимые пропорции ее развития. Это можно осуществлять путем составления различных программ, проектов, где обосновываются различные индикаторы, в том числе и ценовые, которые должны обеспечиваться государственным и предпринимательским финансированием. Индикаторы – это не государственный диктат, а научно обоснован-

ный показатель – каких результатов может достигнуть экономика АПК, если организации будут стремиться их выполнять [4].

Авторами уже проводилась определенная работа по обоснованию различных индикаторов развития АПК сибирских регионов на 2005-2010 гг., которые были переданы в законодательные органы Новосибирской, Томской, Кемеровской областей. Как показал последующий анализ работы организаций АПК регионов, их результаты были или на уровне определенных индикаторов, или несколько выше. Главное у планирующих органов были научно обоснованные индикаторы, которые затем закладывались в различные программы и проекты развития регионов.

Смешанная экономика, по определению авторов, – это определенный период подготовки экономики страны к переходу к новому социальному укладу и общественному согласию [5].

Для того чтобы этот процесс шел целенаправленно и быстрее, необходимо находить пути, которые сближают государственное регулирование и частное предпринимательство.

Одним из таких направлений может быть создание государственно-кооперативных формирований.

В стране произошли коренные изменения, на смену государственной и кооперативной собственности пришла на 95% частная собственность. Большая часть прибыли формируется в частных организациях, регулирование которых государством ограничено.

В свою очередь для осуществления крупных программ, проектов частному сектору не хватает средств и ресурсов для их финансирования. Требуется вмешательство государства для реализации крупных, общественно-значимых для региона проектов.

Создаваемые на базе государственных и частных организаций различные партнерства не могут решить стоящие перед экономикой страны, региона, муниципальными учреждениями задачи. В стране и конкретно в АПК уже накоплен печальный опыт создания и банкротства (если не крушение) подобных государственно-частных парт-

нерств. И основная причина состоит в том, что частный предприниматель всегда будет вкладывать инвестиции в развитие тех отраслей, которые принесут ему большую прибыль в текущем периоде.

Не наблюдается больших вложений частного сектора в социальную структуру. Авторы оставляют, не обсуждая, такое направление вложений средств в социальную сферу как меценатство. Для того чтобы меценатство развивалось в необходимых размерах, нужны определенный срок и формирование культурного слоя предпринимателей. Поэтому в экономике РФ, в том числе в сельском хозяйстве, необходимо развивать государственно-кооперированные партнерство.

В конституции Российской Федерации записано: «...земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации, это основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующих территориях, будучи юридически государственной собственностью». Однако природные ресурсы используются в большинстве частным сектором. Надо заметить, что и ранее доходы от реализации ресурсов не делились между населением того региона, где находились природные ресурсы [6].

Этой политикой и руководствуются частные структуры, к которым по тем или иным причинам перешло использование природных ресурсов в том или ином регионе (к примеру, в сельском хозяйстве земля, сельскохозяйственные угодья, пашня).

Какие условия необходимо соблюдать, чтобы быстрее перейти к государственно-кооперативному управлению. Прежде всего, нужно решить основу основ социального государства, установить взаимовыгодное распределение доходов среди населения. Нельзя добиться рационального производства, обмена, если первоначально не решить вопросы взаимовыгодных для всех сторон отношений распределения. История экономики любой страны не знает других путей их решения как переход на кооперативные принципы. Хотя это не тема исследования, однако можно отметить, что успехи в экономике таких государств, как США, Япония, Китай, Италия, Швеция,

Германия и др., во многом обеспечила кооперативная система [7, 8].

Необходимы условия для перехода к функционированию кооперативных образований, в том числе создание государственно-кооперативных формирований.

Первое – обеспечение правовой базы развития государственно-кооперативных формирований. Правда, первые шаги в Российской Федерации ознаменовались принятием ряда законов, направленных на развитие государственно-частного кооперирования. Это прежде всего принятие Закона Союза Советских Социалистических Республик «О кооперации в СССР» в 1988 г. и Закона «О сельскохозяйственной кооперации» в 1995 г.

Однако отсутствие стратегии дальнейшего развития кооперации в стране не позволило создать государственно-кооперативные формирования, поэтому нужен Закон «О государственно-кооперативных формированиях».

Второе – разработка методических рекомендаций по формированию распределительных отношений в добывающих отраслях, сельском хозяйстве. Осуществление таких рекомендаций, как позволить поставить в равные условия малые и крупные хозяйственные структуры, в разы увеличить заработную плату работников, занятых в этих отраслях экономики.

Третье – установление равных прав для всех участников государственно-кооперативных формирований.

Четвертое – проведение постоянного мониторинга деятельности подобных формирований и контроль институтов гражданского общества.

Пятое – широкое участие рядовых работников в обсуждении формирования бюджетных и внебюджетных источников формирования крупных и малых инновационных проектов. Большинство рекомендуемых положений по реформированию существующей системы обходят вопрос о роли непосредственных рядовых работников организаций этих формирований. А без их участия все принимаемые мероприятия ведут к неэффективной работе.

Шестое – установление индикаторов государственного заказа и индикативных

цен на ту или иную продукцию. Это обеспечивает устойчивый спрос на произведенную продукцию.

Седьмое – установление верхних пределов индикативных цен. Государство должно поручать государственным институтам разработку таких цен. За превышение пределов таких цен должна существовать суровая ответственность (уголовная, конфискация имущества формирования)

Восьмое – установление на ближайшие 3-5 лет всевозможных льгот.

Чтобы члены государственно-кооперативных формирований были уверены в выполнении всеми членами своих обязанностей, нужна определенная правовая база. Поэтому новые формирования нуждаются в определенном законодательном регулировании. Федеральный закон «О государственных кооперативных формированиях» должен регулировать порядок их деятельности. Причем этот закон должен быть связан с функционирующим бюджетным, гражданским, налоговым законами, а также с «Законом об акционерных обществах», законом «О сельскохозяйственной кооперации». Параллельно должна разрабатываться индикативная нормативно-правовая база, которая позволит выполнять членами государственно-кооперативного формирования взятые на себя обязательства [9].

Авторы понимают, что переход экономики страны на государственные кооперативные формирования затрагивают вопросы перераспределения собственности непосредственных работников этих формирований. Со стороны частного сектора может быть нежелание входить в такие формирования. Поэтому при Государственной думе и Правительстве РФ должны быть созданы Советы по государственно-кооперативным образованиям (ГКО), основная задача которых – участие в подготовке решений представителей всех уровней власти и всех уровней частного бизнеса. Что касается прямых органов управления ГКО, то его необходимо построить по отраслевому принципу кооперативных союзов.

Если, к примеру, в регионе созданы два и более государственно-кооперативных формирований по производству, перера-

ботке и реализации молока, то в регионе может создаваться областной или краевой союз. На федеральном уровне создается республиканский союз [10].

Выводы

1. Для перехода к новому социальному согласию в Российской Федерации нужен определенный период, когда производственные отношения строятся в условиях смешанной экономики.

2. Созданные за последние годы государственно-частные партнерства не ведут к подъему экономики страны. На фоне некоторых эффективных таких формирований происходят развал и банкротство большинства организаций агропромышленного комплекса.

3. Для выхода из негативного развития экономики регионов, в том числе и в Новосибирской области, необходим переход на кооперативные принципы и в частности переход на развитие государственно-кооперативных формирований.

4. Успешной работе в условиях смешанной экономики будет способствовать:

- создание правовой базы государственно-кооперативных формирований;
- разработка методических рекомендаций по формированию учредительных документов;
- установление равных прав для всех участников государственно-кооперативных формирований;
- проведение постоянного мониторинга деятельности организаций смешанной экономики;
- установление индикаторов государственного заказа на ту или иную продукцию и установление верхних пределов индикативных цен;
- установление на ближайшие 3-5 лет всевозможных льгот для АПК, в том числе для сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Зельднер А.Г. Концептуальные основы становления и функционирования государственно-частного партнерства: научный доклад. – М.: Институт экономики РАН, 2010. – С. 42.

2. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика. – М.: ВИЛЬЯМС, 2012. – 1360 с.

3. Папело В.Н. Формирование продовольственных комплексов пригородных зон Сибири: автореф. дис. ... докт. экон. наук; Всесоюзный научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. – М., 1990.

4. Стадник А.Т., Чернова С.Г., Тен Е.Д., Чернов С.В. Индикативное планирование сельского хозяйства региона // Вестник НГАУ. – 2015. – № 2(35). – С. 160-165.

5. Стадник А.Т., Чернова С. Г. Формирование и развитие индикативного рыночно-регулируемого механизма управления сельским хозяйством региона // Вестник НГАУ. – 2005. – № 4.

6. Конституция Российской Федерации. – Новосибирск: Норматика, 2012. – 32 с.

7. Стадник А.Т., Чернова С.Г., Шелковников С.А. и др. Государственное и рыночно-индикативное регулирование сельского хозяйства: монография. – Новосибирск, 2007. – 243 с.

8. Силаева Л.П. Концептуальные основы размещения и специализации сельскохозяйственного производства // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – № 1. – С. 47-57.

9. Стадник А.Т., Чернова С.Г., Денисов Д.А., Чернов С.В. Регулирование экономических и социальных взаимоотношений в корпоративных формированиях // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 3. – С. 19-22.

10. Чернова С.Г., Стадник А.Т., Чернова С.Г., Чернов С.В., Денисов Д.А. Повышение эффективности корпоративного управления в условиях неустойчивых рыночных отношений // Вестник НГАУ. – 2015. – № 3(36). – С. 196-203.

stvenno-chastnogo partnerstva (nauchnyy doklad). – М.: Istitut ekonomiki RAN, 2010. – S. 42.

2. Samuel'son P.A., Nordkhaus V.D. Ekonomika. – М.: VIL'YaMS, 2012. – 1360 s.

3. Papelo V.N. Formirovanie prodovol'stvennykh kompleksov prigorodnykh zon Sibiri: avtoref. dis. ... dokt. ekon. nauk; Vsesoyuznyy nauchno-issledovatel'skiy institut ekonomiki sel'skogo khozyaystva. – М., 1990.

4. Stadnik A.T., Chernova S.G., Ten E.D., Chernov S.V. Indikativnoe planirovanie sel'skogo khozyaystva regiona // Vestnik NGAU. – 2015. – № 2 (35). – S. 160-165.

5. Stadnik A.T., Chernova S.G. Formirovanie i razvitie indikativnogo rynochno-reguliruemogo mekhanizma upravleniya sel'skim khozyaystvom regiona // Vestnik Novosib. gos. agrar. un-ta. – 2005. – № 4.

6. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii. – Novosibirsk: Normatika, 2012. – 32 s.

7. Stadnik A.T., Chernova S.G., Shelkovnikov S.A. i dr. Gosudarstvennoe i rynochno-indikativnoe regulirovanie sel'skogo khozyaystva: monografiya; Novosib. gos. agrar. un-t. – Novosibirsk, 2007. – 243 s.

8. Silaeva L.P. Kontseptual'nye osnovy razmeshcheniya i spetsializatsii sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva // Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika. – 2015. – № 1. – S. 47-57.

9. Stadnik A.T., Chernova S.G., Denisov D.A., Chernov S.V. Regulirovanie ekonomicheskikh i sotsial'nykh vzaimootnosheniy v korporativnykh formirovaniyakh // Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. – 2015. – № 3. – S. 19-22.

10. Stadnik A.T., Chernova S.G., Chernov S.V., Denisov D.A. Povyshenie effektivnosti korporativnogo upravleniya v usloviyakh neustoychivykh rynochnykh otnosheniy // Vestnik NGAU. – 2015. – № 3 (36). – S. 196-203.

References

1. Zel'dner A.G. Kontseptual'nye osnovy stanovleniya i funktsionirovaniya gosudar-

