

УДК 60.542.15

С.Г. Максимова, О.Е. Ноянзина, Д.А. Омельченко,
М.М. Максимова, О.В. Суртаева
S.G. Maksimova, O.Ye. Noyanzina, D.A. Omelchenko,
M.M. Maksimova, O.V. Surtayeva

ОЦЕНКА ОСОБЕННОСТЕЙ МЕЖЛИЧНОСТНОГО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

EVALUATION OF PECULIARITIES OF INTERPERSONAL AND INSTITUTIONAL TRUST OF THE ALTAI REGION'S POPULATION

Ключевые слова: доверие, межличностное доверие, социальные институты, институциональное доверие, регион.

Дан анализ особенностей формирования доверия в Алтайском крае. Приведены результаты социологического исследования, проведенного в 2017 г. на территории Алтайского края, направленного на оценку межличностного и институционального доверия, рассматривая доверие как фактор становления институтов гражданского общества на территории Алтайского края. По результатам исследования выявлены особенности проявления базового, обобщенного доверия к людям, выступающего показателем оценки принятых в обществе норм межличностных отношений, и результирующих из них типичных форм реагирования, запечатленных в индивидуальных диспозициях и установках. В результате исследования показано, что жители Алтайского края в большинстве случаев склонны относиться к незнакомым людям с осторожностью, предполагая возможные отрицательные стороны их характера и негативные последствия от своей откровенности. От существующего в обществе уровня доверия зависят качество межличностных отношений, их модальность, направленность на взаимовыгодные, основанные на сотрудничестве взаимодействия, либо на эгоистический изоляционизм, приводящий к обособлению и отчуждению членов общества, социальной атомизации. Институциональное доверие рассматривается как важный параметр интеграции, сплоченности и социальной безопасности общества. Институциональное доверие – основа сложно организованных обществ, где существуют специальные организации, которые генерируют и поддерживают «правила игры». Чем выше институциональное доверие, тем более устойчивой

является общественная система. Полученные результаты будут полезны для разработки эффективных инструментов формирования доверия и гражданского участия в регионе.

Keywords: trust, interpersonal trust, social institutes, institutional trust, region.

This paper deals with the analysis of the peculiarities of formation of trust in the Altai Region. The authors present the results of sociological research conducted in the Altai Region in 2017 and aimed at the evaluation of interpersonal and institutional trust. They consider the trust as a factor of formation of institutes of the civil society in the territory of the Altai Region. The research findings revealed the peculiarities of revelation of basic, generalized trust to the people as an indicator of evaluation of recognized norms of interpersonal relations and resulting typical forms of reacting, captured in individual dispositions and attitudes. It is shown that the Altai Region's population tend to be careful with unfamiliar people and assume possible negative character of own frankness. The level of social trust effects on the quality of interpersonal relations, their modality, direction for mutually advantageous, collaborative relations or egoist isolationism causing isolation and exclusion from community, and social atomization. Institutional trust is considered as an important parameter of integration, unity and social security of the society. The institutional trust is the base for complicated social communities with special organizations, generating and supporting the "rules of the game". The higher the institutional trust the more stable social system is. The obtained results will be useful for the development of effective instruments of the formation of the trust and civic participation in the Region.

Максимова Светлана Геннадьевна, д.с.н., проф., зав. каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

Ноянзина Оксана Евгеньевна, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: noe@list.ru.

Омельченко Дарья Алексеевна, к.с.н., доцент, каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

Максимова Маргарита Максимовна, студент, НИУ «Высшая школа экономики», г. Москва. E-mail: maximovamargaritam@gmail.com.

Maksimova Svetlana Gennadyevna, Dr. Sociol. Sci., Prof., Head, Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: svet-maximova@yandex.ru.

Noyanzina Oksana Yevgenyevna, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: noe@list.ru.

Omelchenko Darya Alekseyevna, Cand. Sociol. Sci., Assoc. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: daria.omelchenko@mail.ru.

Maksimova Margarita Maksimovna, student, Natl. Research University "Higher School of Economics". E-mail: maximovamargaritam@gmail.com.

Суртаева Ольга Валерьевна, ст. преп., каф. психологии коммуникаций и психотехнологий, Алтайский государственный университет. E-mail: bu-buka_s@mail.ru.

Surtayeva Olga Valeryevna, Asst. Prof., Chair of Communication Psychology and Psycho-Technologies, Altai State University. E-mail: bu-buka_s@mail.ru.

Актуальность

Развитие общества и решение возникающих социальных проблем возможно только при условии объединения усилий индивидов и общностей, основой которого является доверие как средство преодоления незнания или неопределенности в отношении поведения других людей. Доверие выступает важнейшим условием установления социальных связей, повышения общественного согласия, поддержания плодотворного сотрудничества социальных групп и институтов. Именно на основе доверия происходит поддержание целостности общества, устойчивого социального порядка [1].

Значимость доверия для развития общества может быть проиллюстрирована несколькими примерами. В исследовании С. Нака и П. Кифера была выявлена статистическая взаимосвязь между доверием и экономическим успехом. На основе данных по 28 странам был сделан вывод о взаимосвязи экономического роста и уровня доверия. Регрессионный анализ показал, что с повышением уровня доверия в большинстве стран увеличивается и динамичность экономического роста. Еще более высокая взаимосвязь была обнаружена между уровнем доверия и долей инвестиций в валовый внутренний продукт (Knack, Keefer, 1997) [2]. Исследования, организованные Мировым Банком, также показали связь социального капитала с уровнем экономического роста и доходом на душу населения [3].

Уровень доверия оказывает воздействие не только на экономические показатели. Ла Порта и его соавторы выяснили, что с повышением уровня доверия на один пункт показатель эффективности судебных решений увеличивается на 0,7, а показатель уровня коррупции уменьшается на 0,3 [4].

Доверие не является однородным явлением и может быть в зависимости от своего объекта разделено на несколько типов или представлено как континуум, построенный в соответствии со степенью представленности определенных признаков. Так, А. Селигман связывает доверие, с одной стороны, с ожиданием ответственности от других социальных субъектов, а с другой – с уверенностью в определенности будущего [5]. Первый тип доверия проявляется по

отношению к конкретным индивидам или группам, а второй деперсонифицирован и относится к социальным системам и институтам, которые придают членам общества уверенность в завтрашнем дне. В схожей концепции В. Миштала доверие представляется как непрерывный континуум от личного до абстрактного [6]. Абстрактное доверие здесь устанавливается не посредством личных отношений или отношений с формальными организациями, а формируется институтами образования и коммуникации. Некоторые ученые, развивая данный подход, наряду с межличностным доверием выделяют обобщенное доверие, которое не связано с конкретной ситуацией взаимодействия, предметом и объектом доверия [7].

В отечественной науке чаще всего выделяются два основных уровня доверия: межличностное и институциональное. Рассмотрим особенности их проявления в региональном социуме.

Цель исследования связана с оценкой особенностей проявления межличностного и институционального доверия в региональном социуме.

Материалы и методы

Для описания особенностей формирования доверия в Алтайском крае проведено социологическое исследование, направленное на оценку межличностного и институционального доверия, рассматривая доверие как фактор становления институтов гражданского общества на территории Алтайского края. В исследовании по апробации показателей развития гражданского общества и уровня доверия в 2017 г. приняло участие 400 респондентов, среди них 47% мужчин и 53% женщин, в возрасте 18-29 лет обследовано 24,3% респондентов, 30-49 лет – 38,0% и 50 лет и старше – 37,8% респондентов [8, 9]. Методами обработки явился дисперсионный и частотный анализы с использованием пакета статистической обработки данных SPSS 23.0.

Результаты и обсуждения

Доверие является одним из базовых элементов социального капитала, главным ресурсом развития гражданского общества, основой для солидаризации его чле-

нов, консолидации социальных групп, имеющих общие потребности и интересы. Отсутствие доверия придает взаимодействиям между социальными субъектами строго регламентированный, формальный характер, повышает уровень социальной напряженности и конфликтности.

В ходе проведенного в Алтайском крае социологического исследования оценка уровня межличностного доверия населения проводилась на основе двух вопросов, оцениваемых респондентами по десятибалльной шкале. Первый вопрос касался базового, обобщенного доверия к людям, выступающего показателем оценки принятых в обществе норм межличностных отношений, и результирующих из них типичных форм реагирования, запечатленных в индивидуальных диспозициях и установках.

На вопрос «Как Вы считаете, большинству людей можно доверять – или в отношениях с людьми следует быть осторожными?» были получены ответы, среднее значение которых составило 4,36 балла, медиана – 5,0 баллов. Поскольку количество баллов было нечетным и у респондентов не было возможности выбрать нейтральный с позиции оценивания балл, полученные средние значения означали, что у населения наблюдался сниженный уровень доверия по отношению к людям в целом. Несмотря на то, что диапазон значений охватывал все возможные варианты, от 1 до 10 баллов, межквартильный размах составил всего 3 балла (от 3 до 5 баллов), иными словами, половина опрошенных давала именно такие оценки. После суммирования оценок по трем уровням доверия (от 1 до 3 баллов – низкий уровень, 4-7 баллов – средний уровень и 8-10 баллов – высокий уровень) были получены следующие результаты: только у 8% опрошенных наблюдался высокий уровень межличностного доверия, 59% респондентов обладали средним уровнем доверия и у 33% респондентов был зафиксирован низкий уровень доверия к людям в целом.

В отличие от абстрактного, обобщенного межличностного доверия, уровень доверия к знакомым людям у респондентов был значительно выше. На вопрос о том, можно ли доверять людям, которые окружают индивида, были получены следующие характеристики распределения: среднее значение – 6,07 баллов, медиана – 6 баллов, разброс – от 1 до 10 баллов, межквартильный размах – 5 баллов (от 4 до 8 баллов). Все приведенные статистические по-

казатели свидетельствовали о том, что большинство опрошенных жителей Алтайского края склонны скорее доверять своим близким, чем не доверять. Группировка значений по уровням подтверждала данное предположение: доля имеющих низкий уровень доверия сократилась вдвое и составила 15%, количество респондентов, имеющих средний уровень доверия, было сопоставимым с уровнем обобщенного доверия – 52%, доля имеющих высокий уровень доверия увеличилась более чем в четыре раза и составила 33%.

Согласно полученным в ходе исследования результатам, уровень доверия опрошенных жителей Алтайского края к окружающим оказался положительно взаимосвязан с оценкой готовности людей помогать друг другу (ρ Спирмана=0,34, $p < 0,05$). Ответы респондентов на вопрос «Как Вы считаете, насколько часто можно встретить сейчас среди окружающих Вас людей готовность помогать друг другу?» (также использовалась десятибалльная шкала) имели следующие показатели распределения: среднее значение 5,62 баллов, медиана – 5,0 баллов, размах – 10 баллов, межквартильный размах – 4 балла (от 4 до 7 баллов). Данные свидетельствовали о средней оценке респондентами распространенности альтруистических форм поведения, отсутствии выраженных как положительных, так и отрицательных тенденций. После группировки суммарных оценок выявилось, что 69% респондентов оценили готовность своих близких прийти на помощь и оказать нужную поддержку на среднем уровне, 17% дали высокую оценку своему окружению, 14% – низкую оценку готовности помогать другим людям.

На следующем этапе исследования анализировались уровни доверия в отношении различных социальных институтов и групп.

Неформальные группы были представлены в исследовании категориями «Соседи», «Коллеги по работе», «Друзья, близкие знакомые», «Близкие, родственники». Респондентов просили оценить уровень доверия к данным группам по пятибалльной шкале (от 1 балла – «Совсем не доверяю» до 5 баллов – «Полностью доверяю»). Наибольшее доверие респонденты испытывали к близким и родственниками (средний ранг – 4,39; 57,2% ответов «Полностью доверяю», 30,6% ответов – «Скорее доверяю»). На втором месте – друзья и близкие знакомые, получившие в совокупности 67,3% положительных ответа (средний ранг

3,82 балла). В гораздо меньшей степени респонденты доверяли лицам, с которыми были связаны профессиональными интересами: только 7,6% опрошенных полностью доверяли своим коллегам, более трети (31,3%) выразили им недоверие. Категорией, вызывающей доверие в наименьшей степени, по мнению респондентов, являлись соседи. Более трети (35,5%) респондентов отметили, что они не доверяют людям, рядом с которыми они проживают, столько же выбрали неопределенный вариант ответа («И да, и нет»), каждый четвертый респондент дал ответ «Скорее доверяю», тогда как наибольший уровень доверия к соседям продемонстрировали только 5,4% принявших в опросе граждан. В итоге, средний ранг доверия по данной категории составил 2,88 балла, то есть ниже среднего по шкале (3 балла). Таким образом, результаты оценки уровня доверия в неформальных группах позволяют заключить, что наибольший уровень доверия сохранялся в контактных группах, отношения с которыми носили достаточно длительный характер (родственники, друзья), в то время как мобильные группы, состав которых в значительной степени был подвержен изменениям (в связи с переездом, сменой работы, профессии) оценивались как менее заслуживающие доверия.

В результате оценки уровня доверия к деятельности общественных институтов выявилось, что наибольшее расположение вызвала у респондентов Русская православная церковь (39% суммарных ответов «Полностью доверяю» и «Скорее доверяю»), на втором месте – благотворительные, общественные организации и общества защиты прав потребителей (28-32% суммарных «положительных» ответов). На уровне 12-18% положительных ответов были оценены правозащитные организации, органы территориального общественного самоуправления и другие формы жилищного самоуправления граждан, средства массовой информации и национально-культурные объединения. Замыкали рейтинг общественные институты, не заслуживающие, по мнению респондентов, никакого доверия. Прежде всего, к таким структурам были отнесены политические партии (67% отрицательных и только 8% совокупных положительных ответов), этнические диаспоры (65 и 7% соответственно) и другие религиозные организации (60 и 9%). Таким образом, у населения, с одной стороны, отмечался высокий уровень доверия

и потенциальная готовность к сотрудничеству с общественными организациями, с другой стороны, существовала четкая дискредитация возможности конфессионального разнообразия вне рамок главенствующего православия, подозрительной представлялась деятельность диаспор, а уровень доверия к политическим партиям свидетельствовал о глубоком кризисе российской институциональной политики.

Согласно полученным результатам исследования, среди государственных и финансовых институтов наибольшее доверие население испытывает к армии (77% суммарных ответов «доверяю») и Президенту РФ (75%). Практически на одном уровне (49-54% положительных ответов) были оценены суды, прокуратура и правительство, чуть меньше доверия вызывали у респондентов полиция (44%), лидер региональной администрации (43%), Пенсионный фонд (42%), Общественная палата РФ (41%), Государственная дума РФ (40%).

Более 60% жителей Алтайского края испытывают недоверие к деятельности региональных властей (39% положительных ответов), органов местного самоуправления власти (38%), законодательской ветви власти на региональном уровне (36%).

Пограничное значение между институтами с низким и средним уровнями доверия (эта граница была нами условно установлена на отметке в 30%) заняли государственные корпорации (30% положительных и 70% отрицательных ответов). В наименьшей степени население доверяло страховым компаниям (18%), банкам (29%) и бизнесу (22%).

Выводы

На основе оценок населения выявлены особенности проявления базового, обобщенного доверия к людям, выступающего показателем оценки принятых в обществе норм межличностных отношений, и результирующих из них типичных форм реагирования, запечатленных в индивидуальных диспозициях и установках. В результате исследования показано, что жители Алтайского края в большинстве случаев склонны относиться к незнакомым людям с осторожностью, предполагая возможные отрицательные стороны их характера и негативные последствия от своей откровенности.

От существующего в обществе уровня доверия зависит качество межличностных отношений, их модальность, направленность на взаимовыгодные, основанные на сотрудничестве взаимодействия, либо на

эгоистический изоляционизм, приводящий к обособлению и отчуждению членов общества, социальной атомизации.

Институциональное доверие рассматривается как важный параметр интеграции, сплоченности и социальной безопасности общества. Институциональное доверие – основа сложно организованных обществ, где существуют специальные организации, которые генерируют и поддерживают «правила игры». Чем выше институциональное доверие, тем более устойчивой является общественная система.

Библиографический список

1. Омельченко Д.А., Максимова С.Г., Воронина Е.В. Институциональное доверие как фактор национального единства и сплоченности населения России // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2016. – № 4-1. – С. 155-162.
2. Knack, S., Keefer, P. Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation // Quarterly Journal of Economics. – 1997. – Vol. 112 (4). – pp. 1251-1288.
3. Партс И. Роль социального капитала в экономическом развитии переходных стран // Портал «Диалог». – 2008. – Режим доступа: URL: <http://dialogs.org.ua/ru/cross/page13246.html>.
4. Натхов Т. Образование, социальный капитал и экономическое развитие (обзор основных исследований) // Вопросы экономики. – 2010. – № 8.
5. Seligman, A.B. The Problem of Trust. Princeton: Princeton University Press; 1997.
6. Misztal, B. Trust in Modern Societies. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
7. Козырева П.М., Смирнов А.И. Доверие и его роль в консолидации российского общества // Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение / под ред. чл.-корр. РАН М.К. Горшкова. – М.: Новый хронограф, 2010. – С. 160-199.
8. Морковкин Г.Г. Научное обеспечение инновационного развития АПК Алтайского края // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 17-25.
9. Максимова С.Г., Ноянзина О.Е., Омельченко Д.А., Суртаева О.В. Институциональное доверие и развитие граждан-

ского общества в Алтайском крае // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2017. – № 6 (152). – С. 185-189.

References

1. Omelchenko D.A., Maksimova S.G., Voronina E.V. Institutionalnoe doverie kak faktor natsionalnogo edinstva i splochnosti naseleniya Rossii // Sotsialnaya integratsiya i razvitie etnokultur v evraziyskom prostanstve. – 2016. – № 4-1. – S. 155-162.
2. Knack, S., Keefer, P. Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation // Quarterly Journal of Economics. – 1997. – Vol. 112 (4). – pp. 1251-1288.
3. Parts, I. Rol sotsialnogo kapitala v ekonomicheskom razvitii perekhodnykh stran // Portal «Dialog», 2008. – URL: <http://dialogs.org.ua/ru/cross/page13246.html>.
4. Natkhov T. Obrazovanie, sotsialnyy kapital i ekonomicheskoe razvitie (obzor osnovnykh issledovaniy) // Voprosy ekonomiki. – 2010. – № 8.
5. Seligman, A.B. The Problem of Trust. Princeton: Princeton University Press; 1997.
6. Misztal, B. Trust in Modern Societies. – Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
7. Kozyreva, P.M., Smirnov, A.I. Doverie i ego rol v konsolidatsii rossiyskogo obshchestva // Sotsialnye faktory konsolidatsii Rossiyskogo obshchestva: sotsiologicheskoe izmerenie / pod red. chl.-korr. RAN M.K. Gorshkova. – M.: Novyy khronograf, 2010. – S. 160-199.
8. Morkovkin G.G. Nauchnoe obespechenie innovatsionnogo razvitiya APK Altayskogo kraja // Vestnik Bryanskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii. – 2010. – № 2. – S. 17-25.
9. Maksimova S.G., Noyanzina O.E., Omelchenko D.A., Surtaeva O.V. Institutionalnoe doverie i razvitie grazhdanskogo obshchestva v Altayskom krae // Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2017. – № 6 (152). – S. 185-189.

Работа выполнена при поддержке Гранта РФФИ № 17-33-00049 «Институциональное и межличностное доверие как социальный капитал развития гражданского общества в современной России» (2017-2019 гг.).

