

ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

УДК 63:368

Г.М. Гриценко,
А.П. Зимина

ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ НОВОЙ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

Производственно-экономическая деятельность сельскохозяйственных предприятий сопряжена с многочисленными рисками, отличительные особенности которых обусловлены спецификой самой отрасли.

В сельском хозяйстве процесс производства неразрывно связан с естественными процессами развития живых организмов — растений и животных, жизнедеятельность которых находится в существенной зависимости от природно-естественных условий. Неблагоприятные погодные явления, стихийные бедствия, повреждения растений болезнями и вредителями, болезни животных — все это приводит к отрицательным, а порой и катастрофическим для сельскохозяйственного производства последствиям, в связи с непредсказуемостью времени и места их наступления.

Повышенный риск ведения аграрного производства порождает риски и у финансовых структур, обслуживающих сельскохозяйственную отрасль. В периоды природных катастроф одновременно большое число сельскохозяйственных товаропроизводителей не способны погасить свою задолженность, что в целом отражается на кредитной привлекательности аграрного сектора. Эта проблема обостряется в условиях нехватки необходимых материальных ресурсов (техники, семян, удобрений, горюче-смазочных материалов, медикаментов и т.п.) для своевременного осуществления агротехнологических работ и проведения профилактических ветеринарных мероприятий.

Помимо этого сельскохозяйственное производство отличается продолжительностью воспроизводственного процесса. Как известно, с момента вложения финансовых средств в эту отрасль до момента реализации произведенной продукции проходит достаточно длительный период времени, следовательно, большая часть вложений осуществляется до того, как станут известны цены на продукцию, что создает большой риск приложения трудовых и финансовых ресурсов. Вместе с тем особенности технологии не позволяют быстро извлечь финансовые средства из этого сектора экономики при неблагоприятных конъюнктурных изменениях, что, естественно, сказывается на инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной отрасли в целом.

В связи со спецификой и сильной подверженностью рискам сельскохозяйственное производство во всем мире дотируется государством. При этом важное место среди многочисленных мер по сохранению стабильности аграрного производства занимает страхование, которое позволяет предприятию в короткие сроки компенсировать возникшие в результате неблагоприятных событий финансовые потери, связанные с проявлением рисков, что в целом обеспечивает продолжение производственно-хозяйственной деятельности и непрерывность общественного производства.

Большинством развитых государств страхование рассматривается как один из инструментов компенсации производственных потерь, улучшения финансового состояния и

повышения устойчивости сельскохозяйственного производства.

За рубежом существует множество программ страхования для различных сельскохозяйственных культур и страховых случаев.

В одних странах применяется несколько схем поддержки страхователей, в других страхователи вообще не платят страховые взносы. Например, в США бремя уплаты страховых взносов по некоторым схемам полностью берет на себя федеральный бюджет. Программами государственной поддержки страхования охватывается более 100 видов сельскохозяйственных культур. Наряду с этим существует несколько программ страхования дохода.

В Канаде федеральный бюджет берет на себя уплату 50% страхового взноса. При этом участие провинциального бюджета в субсидировании страхования урожая является практически обязательным, а некоторые провинции полностью берут на себя бремя уплаты второй половины страхового взноса. Кроме того, государственная поддержка распространяется не только на страхование культур на случай полной или частичной гибели урожая, но и на страхование произведенной товарной продукции на случай снижения уровня дохода в связи с падением цен на рынке.

Значительный опыт государственного страхования накоплен и в СССР, где еще с 1922 г. было введено окладное страхование сельскохозяйственных культур. С 1967 г. в колхозах обязательным стало страхование имущества: посевов сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, скота и основных фондов. С 1979 г. обязательное страхование имущества было распространено и на совхозы. Непрерывность обязательного государственного страхования имело существенное значение для стабилизации финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, восстановления их производственной деятельности в случае отрицательного воздействия неблагоприятных метеорологических и других природных явлений.

С 1991 г. с переходом страны к рыночной экономике государственное страхование имущества было отменено, отработанная система защиты сельхозтоваропроизводителей от влияния неблагоприятных условий производства разрушена. Сельскохозяйственное страхование лишилось государственной поддержки, что привело к его резкому сокращению.

Нельзя сказать, что меры по возрождению и развитию страхования на селе не предпринимались.

Постановлением Правительства РФ от 27 ноября 1998 г. № 1399 «О государственном

регулировании страхования в сфере агропромышленного производства» был предусмотрен ряд серьезных и конструктивных мер, среди которых создание Федерального агентства по регулированию страхования в сфере агропромышленного производства и федерального сельскохозяйственного страхового резерва, введение процедуры обязательного перестрахования рисков по страхованию урожая сельскохозяйственных культур.

Однако предусмотренные меры не были реализованы, и в 2001 г. указанное постановление было отменено.

Ему на смену пришло новое постановление от 01.11.2001 г. № 758 «О государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства». Этим постановлением утверждены правила предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на компенсацию части затрат сельхозпредприятий на страхование урожая сельскохозяйственных культур и создано Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства, которое приступило к работе 30 августа 2003 г.

Постановление сыграло положительную роль в становлении системы страхования урожая. В 2002 г. страховалось 3880 хозяйств, а в 2003 г. - уже 5524. На дотации по страхованию урожая государством в 2002 г. было выделено 300 млн руб., в 2003 г. - 900 млн руб., в 2004 г. - 1,9 млрд руб. На 2005 г. федеральным бюджетом также утверждена сумма в 1,9 млрд руб., хотя предполагалось увеличить ее до 3 млрд руб. Кроме того, к 2007 г. планируется довести государственную поддержку страхования урожая сельскохозяйственных культур до 7 млрд руб. и охватить страхованием с субсидированием до 75% урожая.

На территории Алтайского края договоры страхования, подлежащие субсидированию, в 2001 г. заключили 69 хозяйств, а в 2004 г. — уже 1262 хозяйства, включая фермерские. Алтайскими страховщиками и сельхозтоваропроизводителями в прошлом году было освоено 398 млн руб., или 21% выделенных из федерального бюджета средств на субсидирование страхования урожая. Урожай был застрахован на 80% посевных площадей. Выплаты по страхованию урожая в 2004 г. составили 604 млн руб., или 76%.

Приведенные данные свидетельствуют о повышении интереса сельхозтоваропроизводителей к страхованию и о заинтересованности государства в развитии страхования.

В 2004 г. путем издания приказа № 298 «Об утверждении Правил предоставления в 2004 г. субсидий за счет средств федерального бюджета на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур» Министерством сельского хозяйства России была предпринята попытка перестройки действовавшей до этого года системы страхования урожая с государственными субсидиями. Однако разработанные Минсельхозом РФ Правила предоставления субсидий не улучшили условия страхования, действовавшие до 2004 г. В российской страховой практике продолжают существовать проблемы, которые тормозят и ограничивают проведение такого страхования. В первую очередь, это касается проблем методологического характера, связанных с отсутствием законодательной и нормативной базы, которая бы регулировала все вопросы сельскохозяйственного страхования, а именно: формы его проведения, виды, способы участия государства в сельскохозяйственном страховании, а также вопросы перестрахования, налогообложения и прочие.

В настоящее время активно обсуждаются проблемы страхования урожая сельскохозяйственных культур. Но почему-то очень мало внимания уделяется проблемам страхования других видов рисков сельскохозяйственного производства, а именно: страхованию животных, движимого и недвижимого имущества сельхозтоваропроизводителей, страхованию финансовых рисков. Эти виды страхования также актуальны и востребованы в АПК, соответственно, они нуждаются в законодательном регулировании и государственной поддержке.

Снижает эффективность проведения сельскохозяйственного страхования несовершенство методической базы действующего в настоящее время порядка страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой. Фиксированные страховые тарифы, неоптимальные их размеры, узкий перечень страхуемых культур и другие недостатки создают трудности в осуществлении агрострахования как для сельскохозяйственных предприятий, страхующих урожай, так и для страховых компаний.

В перечень культур, подлежащих страхованию с государственными субсидиями не включены кормовые культуры, картофель, овощи, многолетние насаждения, что дискриминирует хозяйства, занимающиеся животноводством на собственных кормах, овощеводством, садоводством.

Существенным недостатком методического характера является обычный порядок формирования страховых резервов, не учи-

тывающий специфику природных рисков. В настоящее время та часть страховых взносов, которая осталась неиспользованной на страховые выплаты, полностью зачисляется в прибыль страховщика и подвергается налогообложению. Такой подход возможен в благоприятный по погодным условиям год, когда страховые выплаты невелики либо вообще отсутствуют. Зато в неблагоприятный год, не имея страховых резервов, кроме собранных в этом году страховых взносов, страховщик может оказаться в ситуации, когда выполнение обязательств по выплате страхового возмещения окажется невозможным в силу превышения потребности в страховых выплатах над собранными в этом году страховыми взносами. Следовательно, страховые резервы целесообразно формировать по накопительному принципу. Остаток страховых взносов, не использованный на страховые выплаты, за минусом расходов на ведение дела и прибыли страховщика, зачисляется в страховые резервы будущих лет без обложения их налогами. Переход к накопительному страхованию даст возможность сформировать необходимые страховые резервы для обеспечения эффективной страховой защиты сельхозтоваропроизводителей и предотвратить неэффективное использование бюджетных средств.

Кроме того, практикующаяся сегодня система выплат страхового возмещения при незначительном ущербе также нецелесообразна, так как порождает у страхователей иждивенческое настроение и снижение заинтересованности в предотвращении или сокращении возможного ущерба. Страхование ни в коем случае не должно заменить правильное ведение посевных и уборочных работ, применение современных технологий, средств защиты урожая и стремление к высокоэффективному производству. В этой связи следует отметить, что повышению эффективности страхования урожая сельскохозяйственных культур может способствовать предоставление возможности страховым организациям создавать специальные резервы для проведения предупредительных мероприятий, затраты на осуществление которых следует относить на уменьшение их доходов. Такие меры позволяют активно влиять на степень риска выращивания основных сельскохозяйственных культур.

Помимо этого решением данной проблемы может стать участие страхователя в страховом возмещении или применение так называемой франшизы, которая предусматривает освобождение страховщика от возмещения части убытка определенного размера. Сокращение нерациональных страховых выплат позволит страховщику со-

средоточить страховые резервы для обеспечения страховых возмещений в годы с неблагоприятными погодными условиями.

Рассмотренные проблемы не нашли отражения и в вышедшем 11 апреля 2005 г. приказе «Об утверждении порядка использования в 2005 г. субсидий, предоставляемых из федерального бюджета субъектам Российской Федерации для компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур, с нормативом (методикой) определения размера субсидий по субъектам Российской Федерации».

Таким образом, сегодня требуется активная совместная работа всех заинтересованных участников сельскохозяйственного страхования, специалистов, ученых по разработке адекватной модели сельскохозяйственного страхования, учитывающей потребности и особенности страховой защиты в аграрной сфере.

Правильно организованная и разумно управляемая система страхования, адаптированная к российским экономическим, организационным и историческим условиям, создает большой потенциал для развития сельскохозяйственного производства.



УДК 631.15/. 16:637.1:658.8

**А.И. Колобова,
О.А. Косинцева**

ОРГАНИЗАЦИЯ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРЕРАБОТКИ МОЛОКА В УСЛОВИЯХ РЫНКА (НА ПРИМЕРЕ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АЛТАЙСКОГО КРАЯ)

В советское время сбыт сельскохозяйственной продукции осуществлялся в основном по централизованным каналам и единым фиксированным ценам, гарантирующим покрытие производственных издержек, что не стимулировало сельскохозяйственных товаропроизводителей снижать себестоимость продукции и повышать рентабельность производства.

В период перестройки был разрушен прежний механизм централизованного сбыта и распределения сельскохозяйственной продукции, который постепенно трансформировался в многоканальную рыночную систему. Однако за годы реформирования существенно изменилась структура и порядок реализации продукции. Исследования динамики реализации молока по различным каналам показали, что в 1988 г. 98,9% реализовывалось крупным перерабатывающим предприятиям (табл. 1). С 1990 г. в сельскохозяйственных предприятиях было построено более 2 тыс. мини-заводов по переработке молока. В 2003 г. около 65% молока направлялось на переработку в мини-цеха сельскохозяйственных предприятий и лишь 16% было реализовано на крупные перерабатывающие предприятия.

Основной причиной незаинтересованности товаропроизводителей в поставках продукции крупным перерабатывающим предприятиям стало систематическое невыполнение договорных обязательств со стороны

переработчиков: снижение цен закупки, несвоевременный расчет за приобретенную продукцию и др. Вследствие этих процессов у товаропроизводителей формируется задолженность по оплате труда своим работникам, в бюджетную сферу, что усложняет весь финансово-кредитный механизм хозяйствования в аграрном производстве.

В последние десять лет сельскохозяйственные предприятия получили право распоряжаться произведенной продукцией, но на практике реализовывать его не готовы. В хозяйствах и районах не организованы маркетинговые службы, слабо функционируют отделы сбыта, нет практики рекламирования своей продукции, поиска потребителей. Отсутствует информация, куда и по каким ценам можно продать продукцию с большей выгодой. За последние пять лет наиболее рентабельным стало реализовывать молоко непосредственно через собственную торговую сеть: рентабельность продаж составляет 23-33%.

Однако неразвитость рыночной инфраструктуры, отсутствие собственных торговых точек, необходимость быстрого сбыта скоропортящейся продукции вынуждают хозяйства реализовывать продукцию по низким ценам. Так, реализация молока на городских рынках производится по цене 1000-1050 руб. за центнер, а цена реализации для сельскохозяйственных предприятий составляет 650-750 руб. (2003 г.).