

**ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК является одним из направлений реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Актуальность выбранного направления определяется вкладом данных форм хозяйствования в общий объем сельхозпроизводства. Реализация программы позволит увеличить производство и реализацию продукции, производимой ЛПХ, КФХ и создаваемыми ими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, что приведет к повышению инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности животноводства, увеличению потребления основных продуктов питания на душу населения, росту вклада АПК в решение задачи по удвоению ВВП.

Проведенные нами исследования показали, что в ходе экономических преобразований произошли структурные сдвиги в производстве продукции между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения Алтайского края. Доля первых в производстве сельскохо-

зяйственной продукции снизилась с 74% в 1990 г. до 42% в 2004 г., доля последних же, наоборот, возросла с 26 до 51% (рис. 1) [1, 2].

Сложившееся положение, к сожалению, стало следствием как резкого увеличения объемов производства в хозяйствах населения, так и снижения данного показателя в общественном секторе экономики и по краю в целом. За последние 14 лет бурного развития ЛПХ, как ожидалось, не произошло. Конечно, за исследуемый период наблюдается расширение размеров данного сектора экономики. Об этом свидетельствуют такие показатели, как увеличение числа семей, имеющих приусадебные участки, и расширение площадей последних, рост поголовья отдельных видов сельскохозяйственных животных. Однако если сравнить масштабы расширения ЛПХ с масштабами сокращения размеров производства в сельскохозяйственных предприятиях, то картина предстает немного в ином свете (табл. 1).

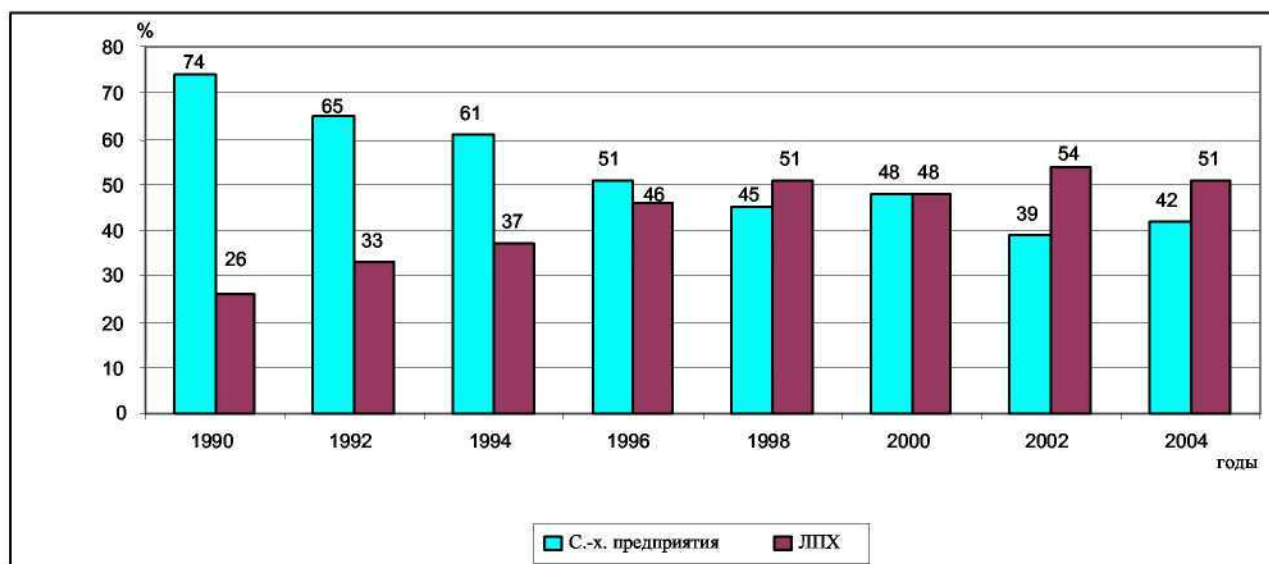


Рис. 1. Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, %

*Изменение размеров производства в ЛПХ и сельскохозяйственных предприятиях Алтайского края за 1990-2004 гг.**

Наименование показателей	ЛПХ	Сельскохозяйственные предприятия
Трудовые ресурсы	Увеличилось число семей, имеющих приусадебные участки на 46 тыс. семей	Сократилась численность работников на 144 тыс. чел.
Земельные ресурсы	Площадь приусадебных участков увеличилась на 97,3 тыс. га	Площадь сельскохозяйственных угодий сократилась на 3307 тыс. га
Поголовье сельскохозяйственных животных:		
- крупный рогатый скот	Сократилось на 63 тыс. гол.	Сократилось на 1240 тыс. гол.
- коровы	Сократилось на 26 тыс. гол.	Сократилось на 348 тыс. гол.
- свиньи	Увеличилось на 263 тыс. гол.	Сократилось на 483 тыс. гол.
- овцы	Сократилось на 505 тыс. гол.	Сократилось на 2051 тыс. гол.

Примечание. 60 лет Алтайскому краю: юбил. стат. сборник. Барнаул, 1997. 120 с.; данные Главного управления сельского хозяйства администрации Алтайского края.

Существует ряд объективных причин, объясняющих, почему экономическое поведение большинства сельских жителей не направлено на увеличение размеров ЛПХ. Проведенные исследования проблем развития ЛПХ в Алтайском крае позволили выделить ограничивающие факторы, среди которых важнейшими, на наш взгляд, являются:

- отсутствие эффективных каналов реализации продукции;
- отсутствие целостного ценового механизма;
- проблема с кормами;
- высокая трудоемкость ведения ЛПХ.

Значительное сокращение земельных угодий и поголовья животных, в целом по сельскому хозяйству края за последние 14 лет, естественным образом сказалось на уменьшении объемов производства сельскохозяйственной продукции. Это выразилось в снижении возможностей обеспечения населения основными продуктами питания собственного производства.

На протяжении исследуемого периода необходимый объем производства для продовольственного потребления населения наблюдается только по молоку и картофелю. Производство овощей в течение 10 лет соответствует лишь половине потребности в них.

Начиная с 1994 г., в Алтайском крае наблюдается дефицит собственного производства мяса, увеличивающийся в

динамике. В результате этого в 2000 г. потребность в производстве данного продукта питания была удовлетворена только на 89%, в 2002 г. - на 77% и лишь в 2004 г. - на 100% [1, 2].

В обеспечении населения края основными продуктами питания принимают участие все категории хозяйств. Являясь основными производителями картофеля и овощей, хозяйства населения играют ведущую роль в обеспечении населения края этими продуктами питания. Что касается производства животноводческой продукции то, как показал анализ, объемы производства соответствующих продуктов питания в данной категории хозяйств в настоящее время способны покрывать в основном собственные нужды. Так, в 2004 г. в расчете на 1 сельского жителя в хозяйствах населения было произведено 98 кг мяса, 588 кг молока и 358 шт. яиц.

Наряду с сокращением объема производства сельскохозяйственной продукции в крае наблюдается снижение фактического потребления основных продуктов питания. Снижение объемов потребления основных продуктов питания для многих городских жителей связано с ограниченной покупательной способностью. У сельских жителей это обусловлено стремлением к получению денежных средств за счет реализации части произведенной продукции в ущерб собственному потреблению (табл. 2).

Таблица 2

Потребление продуктов питания по категориям домохозяйств,
на 1 члена домохозяйства в среднем за год, кг

Годы	Вид продуктов питания								
	хлеб- ные	карто- фель	овощи и бахче- вые	фрукты и ягоды	мясо и мясопро- дукты	яйца, шт.	молоко и молоко- продукты	рыба и рыбопро- дукты	сахар и кондит. изделия
Домашние хозяйства всех категорий									
1994	104,4	162,0	87,6	22,8	57,6	228,0	352,8	6,0	28,8
1996	109,2	187,2	97,2	22,8	56,4	192,0	304,8	6,0	28,8
1998	93,6	118,8	84,0	108	49,2	108,0	220,8	8,4	31,2
2000	96,0	128,4	88,8	21,6	50,4	192,0	238,8	10,8	25,2
2002	99,6	120,0	88,8	27,6	54,0	216,0	237,6	13,2	24,0
2004	111,6	114,0	91,2	30,0	60,0	204,0	231,6	13,2	25,2
Домашние хозяйства в сельской местности									
1994	110,4	199,2	102,0	13,2	64,8	264,0	423,6	3,6	30,0
1996	127,2	254,4	110,4	13,2	69,6	228,0	394,8	4,8	31,2
1998	94,8	126,0	86,4	44,8	52,8	108,0	244,8	7,2	38,4
2000	104,4	133,2	87,6	16,8	56,4	180,0	278,4	10,8	26,4
2002	110,4	129,6	93,6	22,8	55,2	204,0	246,0	16,8	27,6
2004	127,2	121,2	88,8	24,0	60,0	192,0	249,6	15,6	27,6

Это привело к тому, что даже в сельской местности в 2004 г. фактическое потребление молока и яиц составило 70%, овощей - 63%, мяса - 85% от рекомендуемых норм.

Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что современный уровень развития ЛПХ не позволяет их рассматривать в качестве основных *товаропроизводителей* сельскохозяйственной продукции. Основная часть продукции ЛПХ предназначена для личного потребления. Вместе с тем, это не умаляет значение ЛПХ для социально-экономического развития сельской местности в нынешних условиях.

Сельская местность является особой сферой жизнедеятельности человека. Село одновременно место и работы, и проживания населения с самобытным образом жизни, традиционными моральными и культурными ценностями. Тем самым сельская местность представляет собой не только производственную сферу, а в большей степени своеобразный социум.

Под образом жизни вообще понимается особенность поведения, повседневной жизни людей, определяемая данной общественно-экономической формацией, определенного класса, социального слоя [13, с. 921]. Образ жизни сельского населения, отмечает Р.В. Рывкина, — это система осуществляемых им видов

деятельности, которая детерминирована внешней средой и особенностями самого населения деревни как особой общности [12, с. 33-34]. Тем самым экономическое поведение сельского населения в тот или иной период времени определяется целым рядом факторов.

На основе теоретического анализа нами выявлены внешние и внутренние факторы, оказывающие влияние на экономическое поведение сельского населения и формирующие формы его экономического поведения (рис. 2).

Под влиянием внутренних и внешних факторов сельское население выбирает одну или несколько форм экономического поведения, которые наиболее приемлемы в данный момент времени. Каждая из форм экономического поведения имеет свои особенности.

Работа в общественном секторе экономики основана на наемном труде. Для населения экономическая выгода от данного вида деятельности заключается в получении дохода на труд и, в отдельных случаях (при сдаче земельного пая в аренду сельскохозяйственному предпринятию или фермерскому хозяйству), - на землю.

Самозанятость приносит сельским жителям доход на капитал, предпринимательские способности и, в отдельных случаях (при производстве сельскохозяйственной продукции), - на землю.

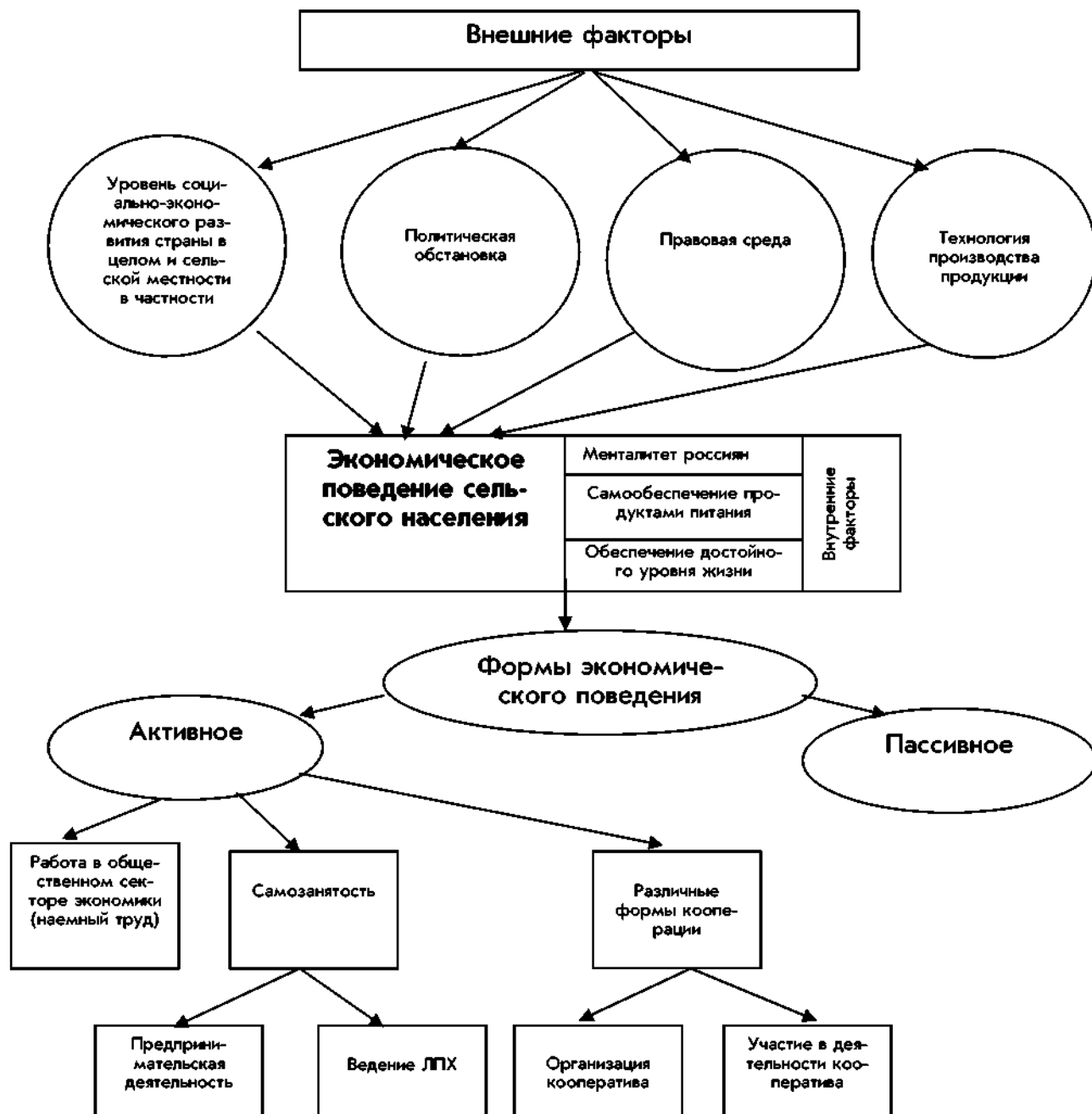


Рис. 2. Виды факторов и форм экономического поведения сельского населения

Объединение населения в различные кооперативы предполагает совместное получение дохода на труд, капитал и, в отдельных случаях (если это кооперативы ЛПХ), - на землю. Если гражданин является организатором кооператива, то он дополнительно получает и доход на предпринимательские способности.

Выбор конкретных форм экономического поведения сельского населения зависит от силы влияния тех или иных факторов в данный период времени.

Создание условий для развития ЛПХ имеет стратегическое значение для воз-

рождения сельского хозяйства Алтайского края и страны в целом. При создании благоприятных условий данная форма хозяйствования будет развиваться, что потребует расширения размеров ЛПХ. Однако это развитие не может продолжаться до бесконечности в силу ограниченности ресурсов.

Результаты исследований свидетельствуют, что личные подсобные хозяйства практически исчерпали свои ресурсы для дальнейшего развития и значительного увеличения производства сельскохозяйственной продукции, что требует поиска

новых форм хозяйствования, основанных на кооперации.

Мировой опыт кооперативного движения показал, что в современных условиях его активизация является практически единственным инструментом развития сельскохозяйственного производства.

Вступление в силу в конце 1995 г. в России ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» позволяет говорить о начале процесса формирования кооперативных экономических структур в системе АПК [9]. Одним из направлений кооперативного движения на селе в силу сложившихся обстоятельств, является объединение владельцев ЛПХ в различные потребительские кооперативы (рис. 3).

Такие кооперативы функционируют в Орловской, Тюменской и других областях России. В Московской области с 1993 г. эффективно работает кооператив «Новь Зеленоградская», объединивший более 500 таких хозяйств. В Орловской области несколько лет работает потребительский кооператив «Крестьянское молоко», который сотрудничает со 120 личными подворьями и 4 коллективными хозяйствами. Из собранного с подворий молока здесь изготавливают и реализуют сыр. Тюменский областной снабженческо-сбытовой кооператив «Молоко», кроме сбора молока, оказывает своим членам и партнерам юридическую помощь, зооветуслуги, выдает бесплатно доильные аппараты владельцам подворий, держащим четырех и более коров [6, 11].

Сельские кредитные кооперативы и союзы кредитных кооперативов рабо-

тают в России с 1997 г. В настоящее время создано по инициативе крестьян около 660 сельских кредитных кооперативов, которые объединяют более 65 тыс. пайщиков [11; 13].

Механизм формирования муниципальных фондов сельского развития разработан в Ленинградской области. Лодейнопольский фонд поддержки сельского развития предоставляет займы для развития различных видов сельскохозяйственной деятельности под 21% годовых, несельскохозяйственного бизнеса на селе - под 28, торговозакупочной деятельности - под 31%.

Сроки возврата займа и продолжительность льготного периода, в течение которого выплачиваются только проценты по займу, зависят от особенностей и длительности технологического цикла производственной деятельности. Например, займы для откорма свиней предоставляются на срок до 12 месяцев, при этом льготный период может длиться до 10 месяцев. Таким образом, заемщик имеет возможность погасить основную сумму займа через 10 месяцев за счет доходов от реализации произведенной продукции. Получение и возврат начислений по процентам и основной суммы производятся заемщиком в соответствии с графиком, согласованным при заключении договора займа. Заемщик вправе погасить задолженность раньше установленного срока. Заем может быть предоставлен в несколько этапов, если необходимость этого предусмотрена бизнес-планом.

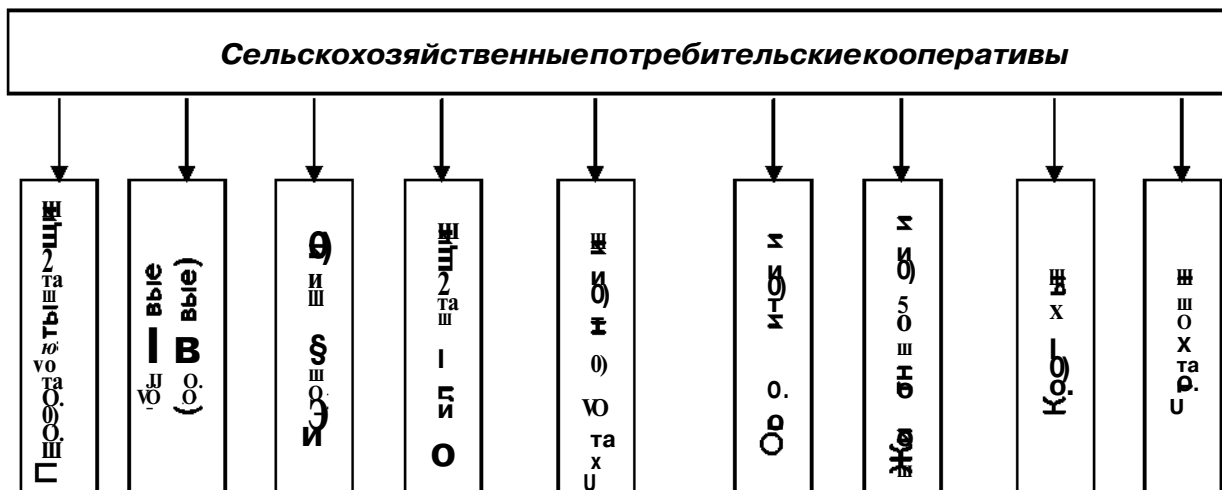


Рис. 3. Виды потребительских кооперативов

За два года только в одном Лодейнопольском районе сельским жителям предоставлено 268 кредитов на сумму 4,5 млн руб., средний размер займа составил 16 тыс. руб., уровень возврата - 98%. Правительство Ленинградской области распространило на сельскохозяйственные займы из этих фондов программу субсидирования процентной ставки, и сельские жители получают кредиты под 5-6% [7].

В Алтайском крае на сегодняшний день сложилось три способа получения кредита для сельского предпринимателя (рис. 4).

Самый распространенный способ получения кредита - через банк. Одним из активных кредиторов селян является Сбербанк, который предоставляет финансовые средства сельскохозяйственным товаропроизводителям под залог урожая будущего года. В 2004 г. он выдал кредитов на сумму более 116 млрд руб. [10, с. 24].

До недавнего времени владельцы личных подсобных хозяйств не могли получить кредит в банке на развитие частного подворья в силу ряда причин: отсутствие счета в банке, бухгалтерского баланса, имущества для оформления залога. В октябре прошлого года ситуация изменилась: Сбербанк России одоб-

рил разработанную в Алтайском банке схему кредитования развития личных подсобных хозяйств. Сначала эксперимент провели семь отделений банка в крае, а с мая 2005 г. к выдаче кредитов приступили 24 отделения и 73 дополнительных офиса. Получить кредит могут жители не только райцентров, но и отдаленных сел.

Нужно отметить, что условия кредитования учитывают особенности ведения ЛПХ. Процентная ставка самая низкая на рынке кредитования - 16% годовых, срок кредита - полтора года на сумму не более 100 тысяч рублей (конкретная сумма будет зависеть от размера личного подсобного хозяйства и возможностей заемщика ее вернуть). Кредит удобно возвращать: каждый месяц гасятся только проценты, основная же сумма возвращается в конце срока - тогда, когда усилия заемщика по повышению эффективности хозяйства принесут определенные результаты. При своевременном и в полном объеме погашении кредита, использовании его по целевому назначению — на развитие личного подсобного хозяйства — часть процентной ставки возмещается из краевого бюджета, таким образом, реальная процентная ставка составит всего 7,33% годовых.

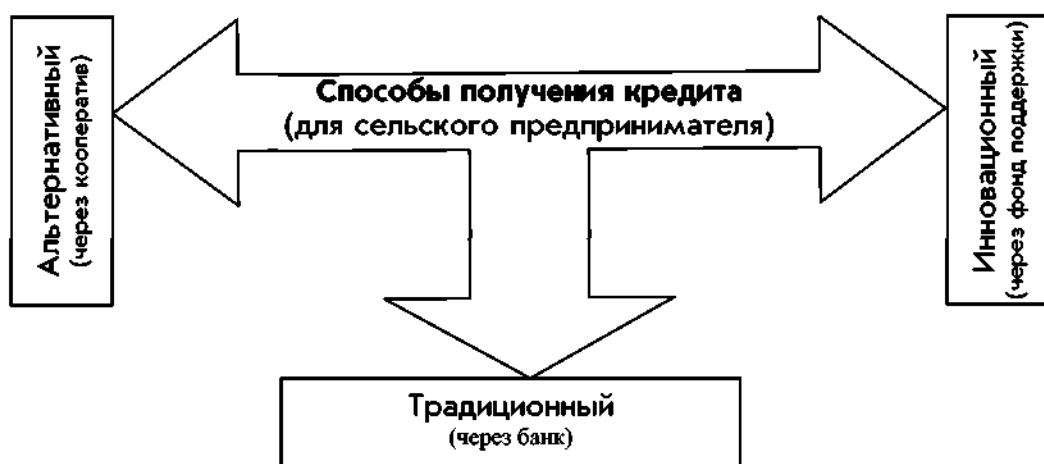


Рис. 4. Способы получения кредита для сельского предпринимателя в Алтайском крае

За период с 1 октября 2004 г. по 1 июля 2005 г. банк Сбербанка РФ выдал более 100 кредитов на развитие личного подсобного хозяйства на общую сумму более 5 млн руб. Средний размер кредита - 46,3 тыс. руб. [15, с. 33].

Один из немногих коммерческих банков, который кредитует предпринимателей из самых отдаленных сел, - «Сибсоцбанк». Он осуществляет кредитование юридических лиц по программе малого бизнеса.

Второй способ получения кредита - альтернативный — через кооператив. Развитие кредитной кооперации в крае идет очень активно. За три года образовано около 40 кооперативов. Пока они созданы далеко не везде. Для того, чтобы обратиться в кооператив за финансовой поддержкой, надо стать его членом, заплатив вступительный и паевой взнос (в каждом районе свои расценки). Чтобы получить заем, надо вложить в кооператив 10% от запрашиваемой суммы и дождаться своей очереди. Максимальные возможности сельских кредитных союзов края на сегодня - 100 тыс. руб. сроком на один год. Кредит выдают под 24-36% годовых, порядок погашения зависит от срока возврата и от того, на какие цели пойдут деньги.

Третий способ - инновационный. В сентябре 2005 г. в Алтайском крае стартовал проект микрокредитования сельских предпринимателей и домохозяйств. Главная задача этого проекта - обеспечение доступности кредитования. Кредит предоставляется сроком на один год. С 1 октября максимальный размер займа - 50 тыс. руб. Годовая ставка составляет 23%, но 8,7% при наличии выполненных обязательств погашает фонд. Всего на реализацию проекта выделено 25 млн руб.

Программа микрокредитования создана межрегиональной ассоциацией «Сибирское соглашение». Наш край стал пилотной площадкой проекта, который затем будет реализован и в других регионах округа. В проекте участвуют фонд поддержки малого бизнеса, банк «Региональный кредит» и группа АРКО - страхование [10].

Кредитная система России всегда была трехуровневой: государственный банк - коммерческие банки - общества

мелкого кредита. А поскольку в стране огромные территории, десятки тысяч населенных пунктов (по данным Всероссийской переписи населения 2002 г., 34 803 населенных пункта, в каждом из которых постоянно проживает до 10 человек и в 37 337 - по 11-50 человек), только разветвленная система сельской кредитной кооперации может сделать доступным кредитование для миллионов домохозяйств.

Сельским кооперативам, по мнению Ю.Н. Волохонского, председателя Совета национального союза некоммерческих организаций финансовой взаимопомощи, необходимо предоставить право приема коммунальных платежей, т.е. выполнять расчетно-финансовую функцию. Нужно также учитывать, что в ближайшие два года будет проведена муниципальная реформа, и именно кредитные кооперативы могут способствовать ее осуществлению [5].

Для обеспечения возвратности заемных средств необходимо снижать производственные риски. В сложившейся ситуации целесообразно использовать различные виды страхования. Снизить риски в сельском хозяйстве возможно за счет использования механизма страхования и 50%-ного госдотирования страхового взноса [3].

Кооперативная форма страхования давно получила широкое распространение во всем мире и составляет 42% страховых услуг. В дореволюционной России более четверти страховых операций осуществлялось в кооперативной сфере.

Ныне в России функционирует всего около 100 обществ взаимного страхования, из них только 2 в сельской местности. Но чтобы можно было работать, общество взаимного страхования должно получить соответствующую лицензию. По новому закону о страховании, она может быть выдана страховщику, чей уставный капитал составляет не менее 30 млн руб. В Гражданском кодексе РФ отмечено, что правовое положение обществ взаимного кредитования и условия их деятельности определяются в соответствии с законом о взаимном страховании, но этот законопроект еще не разработан. Вот и приходится этим обществам выступать страховыми агентами крупных коммерческих страховых

компаний. А ведь при сложившемся в России территориальном размещении населенных пунктов услуги обществ взаимного кредитования явно предпочтительнее, чем у коммерческих фирм и банков [5].

Существующий опыт работы обществ взаимного страхования на селе свидетельствует о том, что они выполняют либо функцию агента страховой компании по уплате и перечислению хозяйствами страховых взносов, либо выполняют роль сельского кредитного кооператива по формированию кассы взаимопомощи для целей страхования из членских взносов предприятий и аккумулирующего агентского вознаграждения. Одним словом, созданные общества взаимного страхования не выполняют своей главной функции - коллективного перераспределения ответственности среди членов общества [8].

Для эффективной деятельности ЛПХ необходима своевременная и достоверная информация. Формирующаяся сейчас в стране система информационно-консультационного обслуживания сельского хозяйства не учитывает интересы мелких хозяйств. Выполнение этой функции могли бы взять на себя кредитные кооперативы или специализированные фонды.

Например, в Лодейном поле Ленинградской области работа по привлечению местного населения к сотрудничеству с фондом поддержки сельского развития ведется при помощи местных средств массовой информации. Информационный листок фонда «Зеркальных лемех» распространяется среди сельских семей через сеть информационных центров, волостные администрации, добровольных распространителей. Положительный опыт сотрудничества местных жителей с фондом передается на семинарах, в демонстрационных хозяйствах различных производственных направлений. Демонстрационные хозяйства созданы в Лодейнопольском районе на базе личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных организаций, имеющих положительный опыт работы, готовых им делиться. Как показала практика, всесторонняя информационная и демонстрационная работа приводит к увеличению числа сельских товаропроизводите-

лей, желающих получить заемные средства для расширения своей деятельности.

Благодаря информационной и консультационной работе фонда в Лодейнопольском районе развиваются новые виды деятельности, в частности акселерационное кролиководство, которое приобретает все большую популярность [7].

Решение вопросов жилищного строительства возможно при создании районного отделения регионального фонда поддержки индивидуального жилищного строительства на селе, при условии создания такого фонда в регионе.

Проведенный обзор позволяет сделать вывод, что значительные перспективы потребительской кооперации связаны с ее диверсификацией.

Руководители и специалисты местных органов, сельхозпредприятий должны понимать, что в сложившейся ситуации кооперация владельцев ЛПХ и совершенствование их отношений с коллективными сельхозпредприятиями на договорной основе - направление эффективное и в дальнейшем будет способствовать сохранению жизненного уровня сельского и городского населения, решению ряда социальных и рекреационных задач [6, 7].

В рыночной экономике, считает д.э.н. А.В. Ткач, взаимодействие государства и кооперации приобретает особую значимость. Глобализация и широкомасштабные рыночные трансформации, капитализация экономики обуславливают необходимость кооперации мелкотоварного производства, чтобы занять достойное место в реальном секторе экономики. В связи с этим государственная поддержка и защита кооперации является объективно необходимой задачей правительства. В рекомендациях Международной организации труда (МОТ) «О содействии развитию кооперативов» отмечается, что «...правительства должны принимать меры в поддержку деятельности кооперативов, направленной на решение конкретных социальных и общественно-политических задач...».

По мнению А.В. Ткача, государственные органы и кооперативы имеют общие интересы, что определяет возможности сотрудничества между ними на

местном, региональном и национальном уровнях. Одним из примеров такого сотрудничества можно назвать опыт разработки и принятия Правительством РФ Программы социального развития села на период до 2010 г. В этой программе учтены предложения потребительских кооперативов России. Огромную организующую роль по мобилизации потребительских кооперативов России на выполнение этой программы осуществляет Центросоюз потребительских обществ РФ [14].

Необходимо отметить, что в связи с отсутствием реального доступа к кредитным ресурсам у сельхозпроизводителя впервые президент страны предложил «предусмотреть в федеральном бюджете дополнительные средства на субсидирование процентных ставок по кредитам сроком до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов». Он также обозначил конкретные сроки приведения в действие системы земельно-ипотечного кредитования, что позволит привлекать средства на длительные сроки под приемлемые проценты под залог земельных участков [14].

Проведенный теоретический обзор предпосылок создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов с точки зрения экономического поведения населения показывает, что в современных условиях активизация кооперативного движения является практически единственным инструментом развития сельского хозяйства и возрождения российского села.

Потребительская кооперация как лидер российского кооперативного движения, организуя свою деятельность в основном в сельской местности, выступает необходимым компонентом реализации социальных программ развития сельских территорий.

Актуальным является развитие системы сельской кредитной кооперации, которое должно идти параллельно с формированием сети сельскохозяйственных потребительских обслуживающих кооперативов, в особенности на тех муниципальных сельских территориях, где крупное производство сельхозпродукции перестало существовать.

Опыт работы сельских кредитных кооперативов других регионов свиде-

тельствует об эффективности кредитования ими и о повышении занятости населения. Обладая целым рядом преимуществ по сравнению с банковской системой (более низкие требования к кредитоспособности заемщиков, возможность предоставления кредитов на более выгодных условиях и др.), кредитная кооперация может стать одним из путей повышения обеспеченности сельхозпредприятий (прежде всего средних и малых) оборотными средствами. Такой прогноз может стать вероятным только при условии широкой информированности населения и государственной поддержки развития кредитных кооперативов.

Содействие становлению кооперативных форм на селе со стороны местных администраций станет одним из условий успешного решения проблем развития сельских территорий. В соответствии со ст. 69 Федерального закона «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ представительные органы сельских муниципальных образований смогут принимать решения о создании потребительских кооперативов по рассмотрению вопросов местного значения.

Библиографический список

1. Акишина М.Л. Личное подсобное хозяйство как сфера деятельности сельского населения (на примере Алтайского края) / М.Л. Акишина, Н.Ф. Вернигор, А.М. Зубахин, А.М. Кондратьев / Алтайский ГАУ. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2002. 139 с.
2. Алтайский край 1999-2003: Кр. стат. сб. / Алтайский краевой комитет государственной статистики. Барнаул, 2004. 52 с.
3. Антонец А. Аграрному страхованию - государственную поддержку / А. Антонец // Экономика сельского хозяйства России. 2003. № 11. С. 5.
4. Козлов М. Тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и крестьянских подворий / М. Козлов // АПК: экономика и упр. 2005. № 2. С. 57-62.
5. Кооперативному движению — государственную поддержку: Дискус.

клуб // Экономика сельского хозяйства России. 2005. № 3. С. 10-13.

6. Лысенко Е.Г. Личные подсобные хозяйства населения: состояние и проблемы их развития / Е.Г. Лысенко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2005. № 4. С. 10-12.

7. Максимов А.Ф. Обеспечение доступа сельского населения к финансовым ресурсам: эксперимент в Лодейном поле / А.Ф. Максимов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2004. № 2. С. 48-51.

8. Никитин А.В. Страхование сельскохозяйственных рисков: проблемы и перспективы развития / А.В. Никитин // Финансы и кредит. 2004. № 3. С. 36-39.

9. О сельскохозяйственной кооперации. Федеральный закон РФ от 8 декабря 1995 № 193-ФЗ // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 1996. № 3-4.

10. Панченко Н. У кого занять? / Н. Панченко // Свободный курс. 2005. 8 сентября.

11. Пахомчик С.А. Модели кооперирования сельхозтоваропроизводителей / С.А. Пахомчик // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2001. № 12. С. 39-41.

12. Рывкина Р.В. Образ жизни сельского населения / Р.В. Рывкина. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1979. 352 с.

13. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Сов. энцикл., 1990. 1630 с.

14. Ткач А.В. Формирование государственной кооперативной политики / А.В. Ткач // Аграрная Россия. 2004. № 3. С. 12-14.

15. Шварц Н. Буренка в рассрочку / Н. Шварц // Свободный курс. 2005. 7 июля.

